

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 21.09.2018, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 202 din 20.09.2018

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 22 consilieri județeni. Lipsesc motivat 11 consilieri (*domnul Florin Știrbu, domnul Constantin Pătrăuceanu, domnul Gheorghe Rusu, doamna Cristina Breșug, domnul Constantin Bursuc, domnul Valerian Andrieș, domnul Ionuț Gireadă, domnul Victor Ivănescu, domnul Stelian Pleșca, doamna Daniela Aramă și doamna Mirela Saucă*).

Participă la ședință secretarul județului, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, reprezentanții instituțiilor din subordinea Consiliului județean, reprezentanții ADI ECOPROCES Botoșani, ADI AQUA Botoșani, societății Nova Apaserv Botoșani, societății DIASIL Suceava, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 3 proiecte de hotărâri, iar urgența dezbaterii acestora este dată de necesitatea rectificării bugetului, a finalizării documentației necesară încheierii actelor adiționale la contractele încheiate cu BERD, precum și de rezolvarea unor probleme legate de operarea depozitului de deșeuri.

Propun suplimentarea ordinii de zi cu un proiect de *Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 119 din 11.09.2018 privind aprobarea Proiectului „Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada Marchian nr. 11 Botoșani” și a cheltuielilor legate de proiect*. Este vorba de o schimbare a valorii neeligibile, în sumă de 0,13 lei, cu diminuarea corespunzătoare a valorii eligibile. Corecția a fost solicitată de ADRNE Piatra Neamț și hotărârea trebuie transmisă cel târziu la data de 26.09.2018.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Ordinea de zi a fost aprobată. (22 voturi pentru)

Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu județean, a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, efectuarea de virări de credite bugetare între capitolele bugetului propriu județean și modificări și completări în Programul obiectivelor de investiții aprobat pe anul 2018.

Prin rectificare se propune o majorare a veniturilor cu sume defalcate din taxa pe valoare adăugată, din impozitul pe venit, din donații și sponsorizări și din subvenții, precum și o diminuare a veniturilor cu sumele aferente unor lucrări sau activități care nu mai pot fi efectuate până la sfârșitul anului 2018, dintre care cele mai importante sunt „drumul strategic” și unele investiții finanțate prin PNDL. Aceste modificări au fost operate corespunzător și în Programul de investiții, în Lista cuprinzând

poziția globală „alte cheltuieli de investiții” și în Programul de investiții finanțat din excedentul bugetului.

Detalii privind alocările și diminuările de sume sunt prezentate în Raportul de specialitate, Expunerea de motive și anexele la proiectul de hotărâre. De asemenea, în materialele care însoțesc proiectul de hotărâre au fost prezentate Notele de fundamentare ale ordonatorilor de credite.

Sunt dezbateri? Nu sunt.

Potrivit legii finanțelor publice locale, supun la vot proiectul de rectificare a bugetului detaliat în anexele nr. 1 - 42 la venituri pe capitole și subcapitole, iar la cheltuieli, pe capitole, subcapitole, paragrafe, respectiv titluri, articole și alineate.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva? (22 voturi pentru)

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său, cu anexele 1 – 45.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (22 voturi pentru)

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr. 1 care se va încheia în legătură cu Contractul de Asistență pentru Proiect din data de 31 octombrie 2013 între Județul Botoșani, S.C. NOVA APASERV S.A. Botoșani și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și aprobarea Contractului de Confirmare care se va încheia în legătură cu Contractul de Garanție și Despăgubire din data de 31 octombrie 2013 dintre Județul Botoșani și Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare.

Proiectul de hotărâre a fost întocmit la solicitarea societății Nova Apaserv și are în vedere crearea condițiilor pentru utilizarea economiilor din suma trasă din împrumut și pentru efectuarea ultimelor trageri. Nu se modifică planul de achiziții aprobat inițial, dar se modifică partea de cofinanțare din împrumutul BERD la unele contracte de achiziții. Actul adițional la Contractul de asistență și Contractul de confirmare a Contractului de garanție trebuie semnate până cel târziu la data de 28 septembrie.

Sunt dezbateri? Domnule colonel, vă rog!

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, am o singură întrebare, referitoare la conținutul articolului 5, unde se precizează că se împuternicește președintele Consiliului Județean să negocieze și să semneze actul adițional. Actul adițional este prezentat în anexă iar noi îl votăm astăzi, cu conținutul lui exact. Ce se mai poate negocia?

Domnul Costică Macaleți:

Doamna Didi?

Doamna Magda Didi:

Exact așa era. Și eu am sesizat lucrul acesta. Așa era Proiectul de hotărâre transmis de către BERD și trebuie înapoiat în forma aceasta, cu negociere, deși negocierile s-au făcut înainte. Aceasta este ultima formă a Actului adițional.

Domnul Radu Anton:

Actul adițional însușit de către părți fără nici o problemă?

Doamna Magda Didii:

Da. Acesta este actul adițional, cel pe care îl aveți în proiect.

Domnul Radu Anton:

În acest Act adițional județul Botoșani se angajează să plătească la termene, să respecte toate condițiile băncii. E dreptul celui care acordă împrumutul să stabilească condițiile.

Doamna Magda Didii:

Da. Și contractul a prevăzut aceleași condiții. Deci nu sunt modificări.

Domnul Radu Anton:

Dacă nu se vorbește nimic de negociere, de ce se trece "negociere" în conținutul proiectului de hotărâre?

Doamna Magda Didii:

V-am spus de ce. Pentru că modelul hotărârii de Consiliu Județean a fost transmis de către BERD și acest model este agreat de către cei de la BERD. La art. 5 s-a introdus termenul de "negociere", dar nu se va mai face nici un fel de negociere pentru că aceasta este forma finală a documentului. Sunt și reprezentanții Nova Apaserv și vă pot spune și ei acest lucru.

Domnul Radu Anton:

Nu, dar se înțelege că am mai avea speranțe.

Doamna Magda Didii:

Da, se înțelege că ar mai fi o negociere. Și eu am sesizat lucrul acesta.

Domnul Costică Macaletii:

Mulțumesc domnule colonel.

Dacă mai sunt comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (22 voturi pentru)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor activităților aferente serviciului de salubritate prestate de către operatorul de salubritate Asociera S.C. DIASIL SERVICE S.R.L. SUCEAVA & S.C. ROSSAL S.R.L. ROMAN și aprobarea Actului Adițional nr. 2/2018 la Contractul de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activității de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri - Județul Botoșani nr. 12016/02.08.2016.

Dacă sunt comentarii?

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Domnule președinte, suntem în a treia rundă de încercare de a aproba această taxă pentru salubritate. Este un proiect de hotărâre în care este evident că majorarea, modificarea acestor taxe, acestor tarife, se răsfrânge asupra taxei pe care o plătește populația.

Noi, cei din grupul liberal, am avut discuții, și nu este nici un secret, inclusiv cu primarii. Și aici vreau să vă spun că atunci când spun cu primari, nu înseamnă neapărat primari liberali. Deci cu primari care sunt reprezentanți ai UAT-urilor. Vreau să vă informez că și în această dimineață am fost sunat de către un domn primar, care vorbea în numele unui număr de primari, și ne-au cerut să nu fim de acord cu votarea acestei taxe în forma propusă. Iarăși fac precizarea că nu neapărat primari liberali, deci și primari care reprezintă mai multe UAT-uri.

Am să fac o scurtă prezentare a taxei de salubritate. Deci noi vorbim de un tarif, este o taxă pe care o plătește populația, o taxă urbană și o taxă rurală. Taxa, în componentele ei mari, are trei componente: are acea componentă de transfer și de operare pe depozit, deci care este a Diasil-ului, este o taxă de operare – sunt operatorii care preiau gunoiul și îl duc la stațiile de transfer și este o componentă de dezvoltare. Deci, în linii mari, taxa cuprinde aceste trei componente. Ceea ce încercăm noi să facem astăzi, gândim sau reaşezăm echilibrul contractual numai pentru partea de transfer de la stațiile de transfer și de operare pe depozit. Deci rămânând, cumva, neluate în calcul sau neanalizate în integralitate și componenta de dezvoltare și cea de colectare până la stațiile de transfer. În materialele prezentate ni se spune că se colectează gunoi mai puțin, și nu ne îndoim că așa este, pe lângă faptul că se și fură gunoi, ceea ce este o chestiune foarte interesantă și care trebuie să ne dea de gândit. Componenta de dezvoltare este cea care trebuie să asigure fondul de dezvoltare și sistemul de gestionare a deșeurilor trebuie să se autofinanțeze. În acest caz propunerea pe care o facem noi astăzi este aceea de a se implica în această analiză și în această propunere de modificare a taxei inclusiv partea de ADI, acest lucru însemnând că luăm în calcul inclusiv unitățile administrativ teritoriale. Pentru că ADI-ul este cel care are relația directă cu tot ce înseamnă colectare la nivelul județului și cu tarifele care sunt. Primarii sunt îngrijorați pentru că deja ADI-ul a transmis în teritoriu o notă care îi invită la negociere, ca urmare a faptului că se propune modificarea tarifului pentru Diasil. Sigur că și operatorii, cei care colectează au fost invitați la negocieri. În contextul în care propunerea noastră este luată în calcul și participă la această negociere, fără să ieșim din termenul propus, pentru că am văzut că ați propus un amendament pentru ca majorarea acestor tarife să se aplice de pe date de 1 octombrie.

Deci la ședința de săptămâna viitoare noi putem avea un material în care comisia de negociere, care am înțeles că a negociat jumătate de an, vreau să vă spun că nici bugetul de stat nu se elaborează în jumătate de an, nu cred că este un efort prea mare pentru dumnealor să se întâlnească până la ședința de săptămâna viitoare și să avem un material în care să fie implicat inclusiv ADI-ul. Am văzut că vin și domnii de la Diasil cu o adresă către Consiliul Județean în care ne prezintă niște probleme pe care le întâmpină dumnealor. Trebuie luat în calcul foarte serios componenta de reciclare a deșeurilor care este o sursă de venituri. Toate aceste lucruri, analizate ca un tot unitar, trebuie să ducă la nemodificare a taxei către populație. Știm că este un calendar al taxei dar să nu uităm că în momentul în care sunt majorări de acest gen, trebuie să luăm în calcul și majorarea taxei de salubritate aferentă populației. Ori acest lucru noi nu concepem, în condițiile în care s-au făcut investiții atât de mari în zona de reciclare a deșeurilor.

Concluzionez, propunerea noastră este să se facă o reanaliză a contractului, mult mai la vedere, cu sumele foarte exacte, să fie implicat ADI-ul și să avem un material pe care să-l putem lua în calcul și să îl votăm săptămâna viitoare. În forma actuală, noi, grupul liberal, nu votăm aceste propuneri de modificări ale tarifelor de salubritate.

Vă mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Am înțeles, vă mulțumesc. Doamnele vicepreședinte Toma, vă rog!

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc, domnule președinte. Mai întâi aș vrea să mulțumesc tuturor consilierilor județeni pentru că și-au făcut timp să participe astăzi la ședință! Noi cred că știm acest lucru, cu toții avem un mandat de 4 ani în care să ne preocupe și administrația, să participăm la toate ședințele în care să nu fim puși în situația în care să blocăm anumite activități ale aparatului de specialitate sau ale direcțiilor și instituțiilor din subordine. Nu vreau să îl contrazic prea mult pe domnul Sorescu. Constat că dumnealui cunoaște administrație, într-adevăr, știe cum stau lucrurile. A înțeles foarte bine de-a lungul timpului, numai că astăzi constat că dumnealui nu reușește să se dezbrace de haina politică și vine să ne transmită nouă ce decizii s-au luat la sediul de partid al PNL.

Ca atare, mă arăt destul de indignat de acest mod de abordare, având în vedere faptul că domnii consilieri județeni de la PNL au participat la ultima întâlnire, la care eu, în calitate de vicepreședinte al Consiliului Județean, m-am asigurat că acea comisie care a lucrat pe parcursul celor 6 luni, dar nu a lucrat doar în sensul de a negocia și a purta discuții cu operatorul, ei n-au închis ușa biroului în care își desfășoară activitatea zi de zi. Au participat la anumite runde. Domnul Sorescu știe acest lucru, dar nu vrea să-l spună. La ultima ședință am participat și m-am asigurat, prin întrebările pe care le-am pus, și am solicitat ca acea ședință să fie înregistrată, tocmai pentru a nu mai avea posibilitatea, noi, cei care facem și politică, să venim să declarăm cu totul altceva în presă sau aici, în ședințele de plen.

Eu vreau să mulțumesc salariaților din Consiliul Județean, pe care și domnul Sorescu i-a avut în subordine în mandatul trecut, noi credem în continuare că acești salariați sunt bine intenționați și nu cred că cineva din cadrul comisiei nu reprezintă interesele Consiliului Județean. Le mulțumesc pentru faptul că au acceptat să nu plece niciunul în concediu de odihnă, drept pentru care o parte dintre ei nu sunt aici, pentru că până la urmă trebuie să le dăm și lor voie să meargă în concediu de odihnă anul acesta. Eu cred că acest proiect a parcurs toți pașii ce trebuiau parcurși, ca atare, domnule președinte, eu solicit ca domnul secretar, astăzi, să consemneze în procesul verbal de ședință, votul personal. Pentru că într-o situație în care, mai târziu, deși mă gândesc că nu va fi cazul, dar totuși suntem în situația în care există această posibilitate, ca proiectul să se blocheze. Drept pentru care eu solicit și fac un apel la rațiune, având în vedere că acest proiect are și sincopetele cu care venim din urmă și nu vorbim doar de tarife. Încercăm prin actul adițional să reglementăm niște chestiuni de care cineva, la un moment dat, când s-a făcut caietul de sarcini, nu a ținut cont, pentru că nu avea de unde să le cunoască.

Legat de faptul că în România se fură deșeu, vă las pe dumneavoastră să comentați.

Doamnele președinte, mulțumesc și solicit încă o dată ca acest proces verbal să fie, ulterior, pus la dispoziția celor care au nevoie.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte Toma. Poftiți, domnule vicepreședinte Birta.

Domnul Dorin Birta:

Stimați colegi, am simțit nevoia să intervin referitor la acest subiect. Cred că pe niciunul dintre noi nu ne încălzește cu nimic dacă astăzi nu va trece proiectul de hotărâre. Nu cred că asta este rezolvarea, nu cred că trebuie să ajungem în situația în care domnii de la Diasil să ne dea în judecată, nu cred că este necesar să se întâmple alte fenomene sau blocaje. Cred că dacă mai există o șansă pentru a putea trece acest proiect de hotărâre și exprimarea colegilor este în acest sens, poate este oportună și prezența ADI Ecoproces în toată această istorie. Nu știu. În momentul de față nu pot să vă răspund, dar atât timp cât

are în subordine zonele de operare, probabil că da. Eu aş merge pe ideea că dacă există o şansă ca luna aceasta să se ajungă la un consens, să facem în așa fel încât toți colegii consilieri să aibă ocazia să-și exprime punctul de vedere. Rămâne la latitudinea dumneavoastră cum gândiți această propunere.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macalefi:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte Birta. Pofțiți, domnule Toma, dar scurt.

Domnul Liviu Toma:

Mă scuzați, am uitat să fac o mențiune. Faptul că domnul Sorescu spune că trebuie să participe și ADI Ecoproces, noi am știut despre acest lucru și domnul director de la ADI poate să și confirme faptul că la ultima întâlnire care a avut loc cu consilierii județeni, în comisia de specialitate, a participat și a pus toate întrebările pe care le-a avut dumnealui de pus. Dacă vorbim de ADI Ecoproces, într-adevăr, rolul maxim al ADI Ecoproces va fi atunci când se va discuta revizuirea tarifelor pe cele 5 zone de operare. Acum, când vorbim de contract direct între Consiliul Județean și operatorul Diasil, eu cred că aparatul de specialitate al Consiliului Județean este cel mai în măsură să facă parte din comisia respectivă.

Vă mulțumesc.

Domnul Costică Macalefi:

Domnule Sorescu, vă rog.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Mulțumesc. Poate nu m-am făcut înțeles. Noi am spus că solicităm ca ADI-ul să fie cuprins. Când discutăm de taxa de salubritate, ea are componenta de dezvoltare, operare și de transfer și operare pe groapă. Deci colectare până la punctele de transfer, transfer și operare pe groapă și partea de dezvoltare. Cele trei componente. Discutăm de restabilirea echilibrului contractual și vreau să vă spun că noi liberalii, întotdeauna susținem mediul privat, de afaceri, deci departe de noi gândul de a nu fi de acord cu niște majorări, dar am spus că trebuie gândită această negociere ca un tot unitar. Consiliul Județean și-a rezolvat problema, dar în componenta asta de taxe pe care o plătește populația s-a rezolvat numai partea Diasil-ului. Deja presiunile încep să apară pe partea de colectare la primării. Acolo este o mare problemă vis-a-vis de gradul de încasare unde trebuie să știm că se încasează undeva la 30%. Am spus componenta de dezvoltare. Nu se umple groapa, putem discuta și am înțeles că se poate, inclusiv componenta de dezvoltare. Toate aceste lucruri trebuie gândite într-un tot unitar, tocmai ca taxa să nu comporte majorări. Nu o iau ca un gen de amenințare, dar chestiunea aceasta cu votatul uninominal, când se votează, din câte știu eu, ședințele noastre de consiliu sunt filmate și transmise live. Vă rog să credeți că nu ne putem intimida cu faptul că nu știu ce se întâmplă, să votăm uninominal că așa ni se impune.

Eu am spus și la prima discuție, dacă au fost niște negocieri, atunci ce treabă mai avem noi, consilierii județeni? Și sigur, am înțeles că este chestiunea de oportunitate. Asta încerc să explic: este o oportunitate și oportunitatea înseamnă să analizăm toate punctele de vedere. Unde este deranjul dacă se mai reanalizează aceste chestiuni? Am spus, se poate veni cu un nou material, până la ședința de săptămâna viitoare, suntem în termenul propus, până la 1 octombrie. Diasil-ul mai vine cu niște chestiuni, și aici trebuie ca executivul Consiliului Județean să se implice inclusiv în partea de valorificare a deșeurilor. Din câte am citit eu în materialul trimis de către cei de la firma Diasil, nu se întâmplă nimic pe partea de reciclare și valorificare a materialelor reciclabile. Este o chestiune de a fi foarte convinși și de a fi foarte deschiși și transparenți în prezentarea unor materiale și în a lua niște decizii în consecință.

Nimic mai mult. Am apreciat activitatea oamenilor din Consiliul Județean și cu siguranță își fac treaba, știu lucrul acesta, că nu au fost plecați și în concediu de odihnă. Îmi pare rău pentru chestiunea asta, dar lucrurile cred că fac parte din activitatea noastră de zi cu zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Domnule Sorescu, nu este nici o presiune. Discutăm, că doar de asta suntem la masa rotundă. Domnule colonel, poftiți!

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, la mapă am găsit amendamentul, semnat de dumneavoastră, în care sunt acceptate propunerile stabilite în cadrul Comisiei de administrație publică și juridică, așa cum am solicitat. Respectiv, citez: "Modificarea tarifelor prevăzute nu majorează taxa specială de salubritate stabilită în cadrul Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor pentru unitățile administrativ teritoriale integrate pe deplin, mai puțin municipiile Botoșani și Dorohoi, care au operatori separați." Ok. Unde intervine lipsa de informații și, consider, lipsă de transparență: care sunt sumele suplimentare generate de noile tarife propuse? Măcar prognozate. Care sunt aceste sume și de unde se asigură? Nu se precizează nicăieri de unde se asigură aceste tarife suplimentare, pe care Consiliul Județean le transmite. Din discuțiile purtate, și nu doar la nivelul vorbelor, se spune că din vânzarea fracțiilor reciclabile. Orice hotărâre care se adoptă, se adoptă pentru viitor, respectiv acest circuit financiar, al vânzării fracțiilor reciclabile. Se vând fracțiile reciclabile care se vor colecta începând cu 1 octombrie 2018 sau inclusiv vânzarea stocului deja existent acolo, la Stăuceni? Nu se precizează nimic. Care este valoarea acestui stoc? Apreciată acum. Că este o cantitate măsurabilă și poate fi evaluată. Aici e problema. Este o lipsă de transparență. Iar ceea ce a solicitat domnul Sorescu, cu includerea ADI Ecoproces, este pentru a reprezenta unitățile administrativ teritoriale care se simt supărate că nu au făcut parte din aceste negocieri. Că a crescut prețul la carburant, prețul la energie, nu PNL-ul le-a crescut. Dar să nu facem totul politic pentru că uneori devine extrem de urât. Problema este de transparență a folosirii banului public.

Acestea sunt solicitările noastre.

Mulțumesc mult.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc, domnule consilier. Domnul Toma, poftiți!

Domnul Liviu Toma:

Nu aș fi vrut să intervin dar intervin de data aceasta pentru a-i da dreptate, oarecum, domnului consilier județean Anton, în privința concluziei dumnealui că trebuie făcut totul cu transparență, dar cred că sunt nevoit să mai explic încă o dată, chiar dacă s-ar putea să îi obosească pe unii consilieri județeni. Noi discutăm de contractul dintre doi parteneri, Consiliul Județean și operatorul de la depozit. În cadrul contractului discutăm de tarif. Dumneavoastră și domnul Sorescu vă referiți la taxele care vor fi aplicate populației prin ADI. Tocmai în această idee a participat cineva de la ADI, să vadă tot mecanismul, să îl înțeleagă, și apoi, când se va ajunge la nivel de ADI, într-adevăr, atunci trebuie chemați toți reprezentanții UAT-urilor. Nu știu cum să vă mai spun. Vă rog, încă o dată, haideți să fim un pic atenți, pentru că amestecăm lucrurile. Iar în situația în care ne aflăm acum, s-ar putea să ne mai întâlnim de nu știu câte ori, pentru că tot cu aceleași întrebări constat că venim.

Și pentru că mi s-a dat posibilitatea să intervin, domnule Sorescu, am solicitat să se consemneze în procesul verbal pentru că eu m-am cam săturat de câte ori ne-am întâlnit, și poate până la urmă nici

nu trebuia să vin la comisie. Eu veneam la comisie tocmai pentru ca să mă asigur de faptul că comisia tehnică oferă toate răspunsurile, astfel încât noi, consilierii județeni, să înțelegem în ce situație ne aflăm. Dar, după un anumit număr de întâlniri, am constatat că în presă, colegi de ai dumneavoastră sau chiar dumneavoastră, declarați că datorită implicării dumneavoastră și a negocierilor ... Noi nu am participat, înțelegeți o dată, noi, consilierii județeni, nu am participat la negocieri cu operatorul. Noi suntem cu diverse profesii, încât nu știu dacă cineva dintre dumneavoastră dorește să participe la acea negociere cu operatorul. În cadrul comisiei cu operatorul, am spus-o și la prima intervenție, și mai spun în continuare, au participat specialiști din cadrul Consiliului Județean.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaletii:

Dacă mai sunt intervenții? Domnule Sorescu.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Îi dau dreptate domnului Toma, în sensul că taxa are în componență Diasil, operator și componenta de dezvoltare. Noi am cerut să se includă ADI-ul. Deci partea de dezvoltare și Diasil-ul este a Consiliului Județean, așadar taxa asta, ca să o simplificăm, este constituită din Consiliul Județean și ADI. În contextul în care în această analiză intră și ADI-ul, cuprindem o reșezare a echilibrului contractual. Ceea ce trebuie spus este că majorarea de tarif la operatorul de la Stăuceni are implicații asupra taxei. Taxa de dezvoltare are implicații asupra taxei pe care o plătește populația. Deci asta am cerut: să fie implicat și ADI-ul.

Să spunem că în momentul acesta ne permitem să dăm o anumită parte operatorului, să spunem 30% - 40%, dar cei 40%, în momentul când se va ajunge la partea de colectare cu ADI-ul și la partea de dezvoltare, constatăm că din acel întreg nu mai avem de unde să dăm. Și atunci automat va trebui să mărim taxa. Despre asta este vorba. Îmi spuneți că nu am înțeles. Eu vă spun că am înțeles și am spus că restabilirea echilibrului contractual să îl gândim ca un tot, de așa maniera încât să nu mărim taxa. Aceasta era ideea. Pentru că acum, așa cum stau cifrele, se rezolvă. Deci taxa încapă pe actuala negociere, pentru că la momentul la care au venit ei la licitație, au venit cu niște prețuri și au câștigat licitația. Deci se permite în momentul acesta, dar întrebarea este: la începutul anului viitor, sau în următoarea perioadă, ne mai putem încadra în acel calendar care stabilește taxa de salubritate? Vă spun eu că nu. Pentru că deja, cei care colectează vin cu alte tarife și lucrurile se vor complica.

Deci putem analiza taxa de dezvoltare, să o lungim pe perioada în care groapa nu se va umple, poate nu în 8 sau 10 ani, ci în 15 ani, și atunci putem scădea componenta de dezvoltare, putem reanaliza partea de operare pe groapă, putem lua în calcul ADI-ul cu partea lui de colectare astfel încât la negocierile care le vor avea cu operatorii să nu fie probleme și să nu mai colecteze gunoiul și să nu se blocheze. Și până la ședința următoare putem veni cu un material, din comisie și cu ADI, cu o renegociere a lui și ne încadrăm în toate termenele și poate fi votată săptămâna viitoare. Asta am spus. Deci nu am vrut să blocăm.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaletii:

Dacă mai sunt intervenții? Domnule director Aparaschivei, ați fost invitat, implicat în toată această chestiune?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Am fost la ultima ședință în care au avut loc dezbateri.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumim frumos. Dacă mai sunt comentarii? Domnule Anton, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Dacă domnul Aparaschivei a avut mandatul ADI Ecoproces în stabilirea tarifelor?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu, și nici nu avem noi competențe.

Domnul Radu Anton:

UAT-urile cum sunt reprezentate?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

UAT-urile nu sunt reprezentate în comisia de negociere între Consiliul Județean și operatorul Diasil.

Domnul Radu Anton:

Și atunci noi, consilierii județeni, le punem pumnul în gât primarilor să accepte.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Toma, ultima intervenție.

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc, chiar va fi ultima intervenție. Dacă mai stăm așa în ședință, constat că avem consilieri județeni care cred că n-au înțeles nimic, nici material, nici întrebările pe care le pun.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Toma, vă rog să lăsați aprecierile de genul acesta.

Domnul Liviu Toma:

Eu cred că și domnul colonel Anton a adresat această întrebare și domnul Sorescu încearcă să îi dea răspunsurile necesare pentru că le cunoaște, a făcut parte din administrație, din conducere, și acestea sunt chestiuni care se știu. Numai dacă citim presa în fiecare zi avem răspunsurile, nu trebuie să le mai punem aici, în plen. Iar domnul director de la ADI, într-adevăr, a participat la acea ședință pentru a vedea dacă sunt elemente neclare sau lucruri care nu sunt la locul lor. Nici nu avea posibilitatea de a lua o altfel de decizie. Decizia a luat-o, în prima fază pe legalitate, Comisia tehnică formată din specialiști, oportunitatea și necesitatea le votăm noi astăzi, aici. Despre ce discutăm?

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna profesoară, vă rog!

Doamna Ada Macovei:

Vă mulțumesc. De la început vreau să vă spun că sunt imună la presiuni, la amenințări și la declarații calomnioase, și că înțeleg foarte bine tot ce se întâmplă aici, care sunt sumele implicate în contract, care sunt verigile din tot acest lanț, care este rolul nostru, al consilierilor județeni, care este rolul aparatului de specialitate, al vicepreședinților, al reprezentanților Diasil, și vă rog să nu cumva să

mă suspectați de naivitate. Nici pe unul dintre noi nu cred că ar trebui să ne suspectați de naivitate, pentru că nu e frumos.

Am mandatul unei treimi din primării județului Botoșani care în majoritate covârșitoare se opun creșterii tarifelor la gunoiul menajer și care ne-au solicitat nouă, consilierilor județeni, să ne opunem astăzi și întotdeauna acestei măriti care implicit va ajunge la ei și care implicit va ajunge la populație, pentru că primarul nu va da bani din buzunarul lui. Și nici din fondul de rezervă, nici din alte fonduri și nici de la Consiliul Județean. Pentru că vedem că așa zisa creștere economică pe care o tot clamăm este ușor cu minus. Era bine dacă era cu virgulă, dar e cu minus. Și atunci nu putem să îndatorăm continuu primăriile, să punem presiune pe primari, pentru că se înregistrează de fapt datorii foarte mari, bani de primit pe care nu îi vor primi niciodată de la populație și știm foarte bine că această creștere a nivelului de trai al populației este doar pe hârtie. Și la televizor. Oamenii dacă ar avea bani, ar plăti. Oamenii vor să aibă condiții civilizate, să-și plătească utilitățile, apa, energia, gazul. Dacă pot, fac lucrul acesta și se simt și ei europeni, dacă nu pot și n-au de unde, nu o fac. Și din cauza asta se colectează foarte puțin în primării, din cauza asta sunt bani de încasat care nu se încasează de către primării, și până la urmă tot acolo ajungem.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc, doamna profesoară. Dacă mai sunt intervenții? Doamne colonel, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Voi fi foarte scurt acum. În nota informativă prezentată aici, despre care domnul vicepreședinte Toma spune că nu a fost citită, se prezintă niște motive. Cantități totale de deșeuri municipale planificate și gestionate la momentul actual. Concret, care este cantitatea contractată, și o găsim la sfârșit, este de 70 de mii de tone, și cea gestionată în prezent, undeva 49 de mii de tone. La pct. 1 lit.b: "...motivată de deficiențe în organizarea colectării separate a deșeurilor municipale reciclabile..." este de vină populația că nu poate și nu are unde să depună separat fracțiile reciclabile? Acesta este proiectul. În orice UAT veți găsi unul, două containere unde se depozitează absolut totul. Pe cine învinuim noi dacă nu sunt condiții pentru populație? Iar nouă aici ni se spune că imposibilitatea de a face, imposibilitatea de a drege. Doi: imposibilitatea asigurării dreptului de exclusivitate, așa cum prevede și legea și contractul încheiat cu operatorul. De ce nu se respectă legea, întreb eu?

Încă o dată, solicităm transparență la cele prezentate anterior, respectiv circuitul financiar privind vânzarea deșeurilor reciclabile și de unde se asigură sumele pentru operator, suplimentare, pentru creșterea tarifelor.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Doamne Vâzdoagă.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Stimați colegi, colegii noștri liberali cred că au dreptate. Poziția primarilor o fi aceasta. Dacă li s-a explicat primarilor la nivelul la care domniile lor au înțeles acest proiect de hotărâre, cu siguranță primării au spus nu. Numai că modul de înțelegere a colegilor noștri este complet eronat.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Dacă mai sunt intervenții?

Supun la vot.

Cine este pentru proiectul de hotărâre? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat. (14 voturi pentru: Costică Macaleți, Dorin Birta, Liviu Toma, , Gheorghe Vâzdoagă. Cristina Andrei, Mariana Andrioaie, Rodica Bârliga, Bogdan Buhăianu, Sergiu Marian, Gheorghe Nazare, Cătălin Olaru, Florentin Pietraru, Ana Marin, Gheorghe Todică; 8 voturi împotrivă: Gheorghe Sorescu, Radu Anton, Rodica Abăcioaei, Lucian Aroșoaie, Ada Macovei, Magda Roman, Petre Rădăuceanu, Petre Tupiluș)

Mulțumesc frumos. Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Dorin Birta:

Mie tot timpul mi-a plăcut să primeze comunicarea, în orice am face. Am o rugămintă: dacă există vreo șansă ca acest proiect să aibă o finalitate și să treacă, vă propun, stimați colegi, și de la PSD și de la PNL, faceți ce este nevoie pentru ca lucrurile să nu stagneze în acest județ și să mergem mai departe. Eventual, dacă va exista o viitoare întâlnire între cei interesați, propun ca toți consilierii care și-au spus punctul de vedere astăzi, aici, să participe și la acea întâlnire. Repet, dacă există cea mai mică speranță ca lucrurile să intre pe făgașul normal din acest punct de vedere. Am mai zis, nu pun la îndoială calitatea comisiei și munca pe care a depus-o, de aceea mi-am dat și votul. Pe noi ne interesează să deblocăm o situație. Cred că lucrul acesta este mult mai important decât alt fel de discuții colaterale.

Vă mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc, domnule Birta. Domnul consilier Anton a solicitat niște clarificări care se vor da pentru ședința următoare.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Domnule președinte, am făcut o propunere de includere a ADI-ului pe care nici nu ați luat-o în calcul. Apropo de ceea ce a spus domnul vicepreședinte Birta, dacă luați acea propunere în calcul, se putea reanaliza și se putea veni cu un nou material pentru ședința ordinară.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Am înțeles.

Domnul Gheorghe Sorescu:

S-a supus la vot, iar ce am propus noi a fost trecut cu vederea. Ba mai mult, domnul Vâzdoagă ne spune că acesta este nivelul la care am înțeles noi. Nu, domnule Vâzdoagă! Noi am înțeles foarte bine. Ceea ce trebuie să înțeleagă oamenii este că nu putem să le spunem numai vorbe și să se trezească cu majorări de impozite și taxe. Despre asta este vorba. Pentru că finalitatea unor astfel de decizii, cum este cea de astăzi, care prevede o majorare de tarif și a deciziilor care vor mai urma, înseamnă majorare și prețuri mai mari pe care o să le plătească populația. Despre asta este vorba. Să știți că noi am înțeles foarte bine despre ce este vorba.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumim frumos.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Domnule Sorescu, eu am înțeles foarte bine că dumneavoastră personal ați înțeles dar, mă rog, e ordin de partid și trebuie respectat. Dar știți ce rugăminte am? Informați-vă și șefii, să nu mai iasă în presă cu aberații de genul celor care au fost făcute publice în ultimele zile.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Același lucru este valabil și pentru dumneavoastră cu șefii dumneavoastră, ba mai mult decât la noi.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Rog specialiștii să notificați acest lucru, să luăm notă de cele discutate.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 119 din 11.09.2018 privind aprobarea Proiectului „Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada Marchian nr. 11 Botoșani” și a cheltuielilor legate de proiect.

Organismul de implementare a proiectului a solicitat o schimbare a valorii neeligibile, în sumă de 0,13 lei, cu diminuarea corespunzătoare a valorii eligibile. Așa cum am arătat, modificare este cerută de ADRNE Piatra Neamț, iar hotărârea trebuie transmisă cel târziu la data de 26.09.2018.

Sunt dezbateri? Nu sunt.


Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (22 voturi pentru)

Vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi excelentă!

PREȘEDINTE,
COSTICĂ MACALEȚI



SECRETAR AL JUDEȚULUI,
MARCEL-STELICĂ BEJENARIU



ÎNTOCMIT,
Marilena Miron

