

## PROCES VERBAL

**încheiat astăzi, 22.03.2019, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 67 din 21.03.2019**

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

*Se intonează cele două imnuri.*

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 29 de consilieri județeni. Lipsesc motivat domnul Constantin Bursuc, domnul Valerian Andrieș, doamna Ada Macovei și domnul Victor Ivănescu.

Participă la ședință doamna director a Direcției Juridice, Amalia Marian, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean și ai unor instituții subordonate, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde două proiecte de hotărâre, iar urgența dezbaterii acestora este dată de termenul stabilit prin legea bugetului de stat pe anul 2019, respectiv 7 zile de la data publicării acestuia în Monitorul Oficial.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

*Ordinea de zi a fost aprobată. (29 voturi „pentru”)*

*Doamna consilier județean Ada Macovei intră în sala de ședință. (30 de consilieri județeni prezenți)*

**Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2019 și estimările pentru anii 2020 - 2022.

Sumele propuse pentru repartizare sunt prezentate în anexa la proiectul de hotărâre. La repartizare s-a avut în vedere creșterea gradului de viabilizare a drumurilor, inclusiv a celor județene. În raportul de specialitate s-au arătat comparativ sumele aprobate în anul 2018, cu cele alocate în anul 2019.

Dacă avem discuții la acest punct? Domnule Sorescu, vă rog.

### **Domnul Gheorghe Sorescu:**

Mulțumesc, domnule președinte. Într-adevăr, suma care se propune anul acesta pentru a fi repartizată este mai mare decât cea de anul trecut, dar cel puțin din două considerente, în realitate, va fi insuficientă. O primă constatare ar fi aceea că starea actuală a drumurilor este una dezastruoasă și atunci suma este de departe insuficientă, iar cea de a doua constatare este aceea că, luând în calcul creșterile care au intervenit în ultimul an, în realitate suma este mult mai mică. Sigur, se propune o repartizare 70% pentru drumurile județene și 30% pentru cele comunale. La un prim calcul, pentru drumurile județene ar însemna, la lungimea drumurilor, cred că undeva la 3000-4000 de euro pe drum. Nu știu dacă suma este satisfăcătoare sau nesatisfăcătoare. Ne mai prezentați în proiect că nu era obligatoriu prin legea bugetului de stat, dar s-a ținut cont de prevederile referitoare la criteriile de repartizare, de lungimea și starea drumurilor. Dați-mi voie să am mari rezerve, dat fiind faptul că nu ne puneți la actualul proiect niciun fel

de situație din care să constatăm că s-a avut în vedere starea drumurilor, la fel, din discuțiile pe care le-am avut cel puțin cu o parte din primarii pe care îi reprezentăm, înțeleg că nu au cunoștință despre o constatare în teren a stării actuale a drumurilor. La consultarea care a avut loc ieri, cu primarii, am înțeles că prezența a fost mult mai numeroasă față de cea de anul trecut, deci există un interes mult mai mare, sumele repartizate, dacă ne referim la comune, sunt mici, noi ne gândeam chiar să venim cu niște amendamente, dar suntem realiști și ne dăm seama că orice fel de amendament am face, dată fiind structura actuală a Consiliului Județean, probabil nu am face altceva decât să propunem niște amendamente pe care dumneavoastră cu siguranță nu le veți accepta. Și apoi cred că s-ar crea și niște inechități propunând să luăm anumite sume de la unele comune, să le transferăm. Sau de la Consiliul Județean. Vă spuneam că nu aș fi făcut amendamente, dar totuși trebuie să fac câteva constatări și să spun că repartizarea pe care ați făcut-o dumneavoastră, este una subiectivă, ca să nu zic că este una partinică, și vă dau un exemplu: Ștefănești primește 20 de mii, Dimăcheni 350 de mii, Drăgușeni 200 de mii, Vlădeni 300 de mii. Cine împarte, parte își face. Dorohoi 400 de mii, Darabani 10 mii. Deci, plecând de la considerentele acestea, este clar că repartizarea este una partinică. Am să mă opresc aici. Sigur, sumele sunt, de departe, insuficiente și așteptăm cu interes bugetul, când vom aproba bugetul propriu al județului, să vedem în ce măsură sumele pe care le propuneți, cel puțin pentru Consiliul Județean, să vedem unde vor fi alocate și ce probleme de trafic vor rezolva ele.

Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaleti:**

Mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții? Domnule consilier, vă rog.

**Domnul Radu Anton:**

Domnule președinte, stimați colegi, cele expuse de colegul meu, domnul Sorescu, sunt realiste. Veneam acum spre ședința Consiliului Județean, pe un drum cu foarte multe gropi și am dat peste un banner foarte frumos, care spunea că „România merită mai mult”. Atunci mă întrebam: merită mai mult respect? Și asta găseam perfect adevărat. Românii merită mai mult respect sau merită mai multe gropi, mai mult dispreț? Anul trecut s-a mers pe principiul „dăm 70% pentru drumurile județene și restul la drumurile comunale”. A trecut acest an, când drumurile județene arată cum arată, iar în localități nu au reușit să construiască 1 km de drum asfaltat. E rău și urât să le spunem botoșănenilor că noi aici, la Consiliul Județean, votăm niște sume puse fără o justificare corectă și reală. Mai ales că am asistat la două plombări pe drumul județean 208 C, așa zise plombări, deoarece cu lopata se puneau pietriș, nisip și pământ. Acele umpleri de gropi cu pietriș, nisip și pământ nu au rezistat mai mult de 24 de ore. Am luat legătura cu Direcția Județeană de Drumuri, mi s-a spus că până facem contractele de întreținere, nu avem ce face și trebuie să aruncăm cu lopata pământ în gropile de pe drumul județean. Dar nu am auzit de ce nu s-au făcut acele contracte de întreținere, care este motivul întârzierilor și de ce nu sunt resurse. Pentru că noi aici, în Consiliul Județean, spunem că sunt bani și facem. De aceea, în afară de repartitia aceasta total în afara unor principii date de lungimea drumului, de starea drumului, nu am argumente să pot să susțin o asemenea repartitie.

Mulțumesc frumos!

**Domnul Costică Macaleti:**

Și eu vă mulțumesc! Dacă mai sunt intervenții? Domnule Birta, vă rog.

**Domnul Dorin Birta:**

Mă simt nevoit să intervin. Referitor la ceea ce spunea domnul consilier Anton, pot să vă spun că este și normal, și cred că o să-mi dați dreptate, tot timpul mi-a plăcut să recunoaștem și să spunem

adevărul, și toți colegii, indiferent de culoarea politică, să recunoască și să spună adevărul. Știți prea bine că anul trecut sumele alocate au fost cheltuite destul de corect, spun eu, și mă refer aici la covoare asfaltice. Indiferent de presiunile care vor exista pentru a aloca sume mai mari pentru piatră, nu o să renunț niciodată, cât voi fi în această postură și voi avea drumurile județene în subordine, la covoare asfaltice. După cum știți, la Vorona – Poiana – Sarafinești, drumul care zic eu că este în zona dumneavoastră de acoperire, s-au turnat peste 6 kilometri de covor asfaltic în două straturi. De asemenea, s-au luat porțiunile degradate foarte tare, și mă refer aici, fără a fi părtinitor, la faptul că Direcția de Drumuri Județene și Consiliul Județean nu a turnat covoare asfaltice în zona primăriilor PSD. S-au turnat covoare asfaltice între Dumeni – Havârna, ambele comune sunt PNL, între Dumeni – Cordăreni, există o comună PSD, Dragalina este tot PNL. Dacă tot este vorba să vorbim cum trebuie. Am ținut cont de cetățeni, nu de culoarea politică. Anul trecut s-au făcut plombări pe unele tronsoane de drum, acum, anul acesta, după cum au fost declarații și ale domnului președinte și ale mele, am spus foarte clar: pe Botoșani – Orășeni Deal, de la pădure până la Mesteacăn și Joldești – Tudora – limita de județ cu Suceava, se va turna covor asfaltic. Vreau să vă menționez și tronsoanele prin PNDL: Ibănești – Cristinești. Dacă aveți un răspuns, e bine. Coțușca – Ghireni. Tronsoane pe care s-a ținut cont exact de starea drumurilor. Cu privire la firmele care au câștigat licitația și spuneți dumneavoastră că nu știți din ce cauză sunt întârzieri, vă spun că au fost creșteri semnificative la bitum, s-a dublat prețul bitumului, societatea care a câștigat licitația ne-a executat lucrările până la sfârșitul anului, a încheiat contractul, dar nu mai poate susține aceste costuri. Din aceste motive a fost reziliat contractul, s-a cerut rezilierea contractului, și am scos din nou la licitație. Pe data de 29 martie se vor deschide ofertele pentru întreținerea drumurilor județene, licitația se face pentru două zone, zona Botoșani – Trușești și zona Dorohoi – Săveni. Pentru a eficientiza aceste lucrări. Dacă lucrurile merg bine, în maxim 2-3 săptămâni o să avem desemnați câștigătorii și ne vom apuca de treabă. În momentul de față, dimineață, era -1 grad Celsius. Nu se pot face lucrări de asfaltare la temperaturi așa scăzute, deci nu putem să spunem că putem asfalta acum. Încercăm, și vă asigur de tot sprijinul meu în a rezolva toate problemele județului în ceea ce privește drumurile județene. Sunt priorități care au fost anunțate, fără niciun fel de culoare politică.

Vă mulțumesc!

#### **Domnul Costică Macaleti:**

Dacă mai sunt comentarii? Dacă nu, am să fac eu un scurt comentariu. Avem a cincea sumă din țară ca valoare, anul trecut am avut 138 de milioane, anul acesta avem 208 milioane. Vreau să vă anunț că vom începe cu prioritate pe zona de sud, Flămânzi – Prăjeni – limită de județ Iași, pentru că sunt solicitări foarte mari din partea cetățenilor și pe acel drum nu am putut interveni anul trecut pentru că era în litigiu cu firma fostă constructoare.

Dacă mai sunt comentarii?

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (18 voturi „pentru”; 12 voturi „împotriva” – dna. Rodica Abăcioaei, dna. Daniela Aramă, dl. Radu Anton, dl. Lucian – Dinu Aroșoaie, dna. Ada Macovei, dl. Ionuț Gireadă, dna. Magda Roman, dl. Stelian Pleșca, dl. Petre Rădăuceanu, dna. Mirela Saucă, dl. Gheorghe Sorescu, dl. Petre Tupiș.)*

**Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei corespunzătoare cotei de 17,5% din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe unități administrativ-teritoriale pe anul 2019, precum și repartizarea sumelor estimate din cota de 20% din 18,5% din impozitul pe venit și cota de 20% din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pentru anii 2020-2022.

Dacă sunt comentarii? Domnule Sorescu.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Aș avea în primul rând o întrebare, pentru că înțeleg că repartizarea sumelor, cel puțin pentru impozitul pe venit și pentru taxa pe valoare adăugată s-a făcut după modelul de calcul transmis de către Ministerul Finanțelor Publice. Să înțeleg că acest calcul pe care ni l-ați prezentat, acest model, l-au făcut cei de la Direcția de Finanțe?

**Doamna Magda Didii:**

Ministerul de Finanțe ne-a pus la dispoziție coloanele pe care le vedeți, nu știu dacă sunt colorate, cu galben.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Nu le vedem pentru că erau galbene, dar nu ați avut imprimantă color.

**Doamna Magda Didii:**

Da, nu am făcut color. Deci, Ministerul de Finanțe ne-a pus la dispoziție baza de date, adică veniturile proprii pe UAT-uri, impozitul pe venit estimat pe fiecare UAT, populația pe fiecare UAT, noi am luat-o și de la Statistică și corespunde, sumele defalcate din TVA pe care UAT-urile le-au primit în 2018, pentru că așa cum ați văzut, unele primării au sume în completare pe diferența dintre 2018 – 2019. De asemenea, ne-au pus la dispoziție suma pentru asigurarea a 90% fonduri pentru asistență socială, cum a fost în anii anteriori, 90% bugetul de stat, 10% bugetul local. De asemenea ne-au pus la dispoziție modelul de calcul, cu formulele aferente, am introdus toată baza de date în acel model de calcul și au reieșit sumele pe care le aveți în față.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Mulțumesc! Sigur, câteva comentarii trebuie făcute pentru că discutăm despre niște sume care, de departe, vor fi insuficiente pentru o parte dintre UAT-uri.

**Doamna Magda Didii:**

Se respectă în totalitate legea. Bine, nu se respectă la județ, dacă județul ar fi trebuit să aibă 275-450 de lei pe locuitor, noi am ajuns numai la 155. Așa cum se vede din acea situație centralizatoare, județul, deși Direcția pentru Protecția Copilului a trecut cu finanțare integrală la județ, suma este 0. Deci din formulă nu ne-a ieșit niciun leu pentru asistență socială. Asta este, nu avem ce face. Dar s-a asigurat pe fiecare UAT, acel buget de funcționare. În ce sens? Orașele cu mai puțin de 6000 de locuitori au 6 milioane de lei, comunelor cu sub 2000 de locuitori, și avem 5 comune, li s-a asigurat acel buget de funcționare de 2000 de lei, la celelalte comune, dacă vă veți uita, au exact 1000 de lei pe numărul de locuitori. Așa a reieșit din calcul, iar la municipii 12 milioane. Calculul se face plecând de la veniturile proprii estimate, ori municipiul Botoșani și Dorohoi au mai mult de 12 milioane venituri proprii.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Despre asta era următoarea întrebare. Despre veniturile proprii.

**Doamna Magda Didii:**

Da, da. Au venituri de 46 de milioane municipiul Botoșani și 14 milioane municipiul Dorohoi. Deci dintr-o dată ei au primit numai sume de echilibrare, sume din cote nu au primit, pentru că este primul pas care se face în modelul de calcul.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Mai am o întrebare: aici discutăm despre o populație a județului de 452 de mii de locuitori. Să fim realiști, 452 de mii este o dată statistică, dar noi ne-am săturat de date statistice. La anul o să avem jumătate de milion în Botoșani, și noi de fapt suntem 300 de mii.

**Doamna Magda Didii:**

Se ia populația rezidentă la 1 ianuarie 2018, deci așa a prevăzut legea, așa am luat-o.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Da. Și credeți că la nivel de 2018 aveam noi 452 de mii?

**Doamna Magda Didii:**

Dacă ar fi fost așa, înmulțit cu 450 de lei pe locuitor, noi, județul ar fi trebuit să primim 203 mii. Ori am primit 155 din formulă.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Auziți ce se spune, că avem mai mulți moldoveni. Să vină moldovenii atunci.

**Doamna Magda Didii:**

Da. O fi și asta. Deci la această formulă de calcul a fost afectat și bugetul județului nostru. Am pierdut, ca să spun așa.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Da. Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaleti:**

Dacă mai sunt interpelări? Doamna Saucă, vă rog.

**Domnul Costică Macaleti:**

Domnule președinte, ați avut ieri o întâlnire cu primarii pentru a fi consultați. Sau așa s-a dorit. A fi consultați în legătură cu repartizarea bugetelor de funcționare. Ați făcut atunci o recomandare domnilor primari nemulțumiți, să facă solicitări de suplimentare a acestui buget, bineînțeles argumentată. Aș vrea să știu dacă ați primit de la domnii primari astfel de solicitări, și în ce măsură ați ținut cont de aceste solicitări. Pentru că nu aș vrea să fiu malițioasă, dar am senzația că le-ați dat treabă inutilă.

**Domnul Costică Macaleti:**

Doamna consilier, nu ați fost niciodată malițioasă, cu atât mai mult astăzi. Noi mai avem de aprobat un buget de dezvoltare, iar legea spune că în mod justificat putem cofinanța lucrările pe care le au sau ce au ei de executat la nivel de comună. Pentru asta le-am cerut, conform legii, nu altfel.

**Doamna Mirela Saucă:**

Ați spus că până în cursul zilei de astăzi. Este vorba despre cheltuieli de funcționare.

**Domnul Costică Macaleti:**

Doamna Didii?

**Doamna Magda Didii:**

Dacă îmi dați voie, domnule președinte. Săptămâna viitoare vom mai avea o ședință de Consiliu în care vom repartiza suma de 7,5%, fondul la dispoziția Consiliului Județean. Pentru prima dată anul acesta, din calcule, suma care a ieșit este de 13900 pentru județul Botoșani, dar prin lege, se repartizează o sumă de 28492, egal pe toate județele din țară. Deci 28 de mii vom avea noi, 28 de mii va avea și Cluj, Timișoara sau care altul vreți dintre județele mari. Această sumă, pentru prima dată se repartizează și pentru cheltuieli de funcționare. Deci, avem programele de dezvoltare locală, hotărârile pe care le aveam în anii trecuți, dar acum, aceasta, va fi diferită. Programe de dezvoltare locală, programe de infrastructură care necesită cofinanțare și cheltuieli de funcționare care în mod justificat nu se pot asigura din sumele pe care le repartizăm astăzi și pe care le-a repartizat Direcția de Finanțe. Deci despre asta este vorba. O parte dintre comune au trimis, este o înșiruire de cifre, eu vă pot pune la dispoziție solicitările lor, la niciuna, deși cunosc cifrele de echilibrare, nu acoperă cheltuielile de personal în integralitatea lor, fără să justifice de ce. Chiar acum jumătate de oră am mai revenit cu un e-mail și am încercat să le dau mai multe clarificări ca să poată să justifice cât de cât, pentru ca noi să putem face hotărârea, iar dumneavoastră, în ședința de Consiliu de săptămâna viitoare să le puteți aproba o completare la secțiunea de funcționare, dacă vor justifica acest lucru. Despre asta este vorba, nu este vorba despre programe, nu este vorba despre proiecte.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

O scurtă intervenție, mai degrabă tehnică: aici unde se repartizează din TVA, sumele pentru echilibrare, pentru acoperirea diferențelor din 2018 – 2019, sunt mai degrabă 2018 sau și 2019?

**Doamna Magda Didii:**

Dacă suma repartizată în 2019 este mai mică decât cea din 2018...

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Nu, nu. M-ar interesa ce diferențe sunt. Pentru că sunt vreo 130 miliarde. Dacă sunt sume care, practic, acoperim 2018?

**Doamna Magda Didii:**

Da. Sunt câteva.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Despre asta vorbim.

**Doamna Magda Didii:**

Da suma din 2019 este mai mică decât cea din 2018.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Suntem în situația în care, practic, 130 de miliarde se duc în 2018, să nu uităm că revoluția asta fiscală, gândirea asta fiscală sau revoluția bugetară, cum vreți să-i spuneți, a venit în a doua parte a anului, deci este de presupus că la anul, dacă vom fi sănătoși, aprobăm bugetul, vom veni cu o diferență pe 2019 – 2020 de cinci ori mai mare. Bugetul de anul acesta îl alocăm pentru anii din urmă.

**Doamna Magda Didii:**

Toată legea bugetului de anul acesta este pe excepții. Deci, dacă vă uitați la anii 2020 – 2022, pe care i-am repartizat, este pe legea finanțelor, cu 27 pe județ, cu 20% și tot mergem pe excepții. Și anul

trecut, tot excepții a fost.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Mergem pe excepții pentru că nu este altă soluție să putem funcționa, că altfel ne blocam. Știu, adică noi funcționăm pe excepții, nu pe niște reguli normale.

**Doamna Magda Didii:**

Este o lege foarte greoaie.

**Domnul Costică Macaleti:**

Dacă mai sunt intervenții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (18 voturi „pentru”; 12 voturi „împotriva” – dna. Rodica Abăcioaei, dna. Daniela Aramă, dl. Radu Anton, dl. Lucian – Dinu Aroșoaie, dna. Ada Macovei, dl. Ionuț Gireadă, dna. Magda Roman, dl. Stelian Pleșca, dl. Petre Rădăuceanu, dna. Mirela Saucă, dl. Gheorghe Sorescu, dl. Petre Tupiș.)

Săptămâna viitoare avem două întâlniri, una extraordinară, miercuri, și cea ordinară, joi.

Vă doresc o zi bună! Doamna Didii, vă rog!

**Doamna Magda Didii:**

Dacă vom putea. Dacă nu, joi o să avem două ședințe, una după alta, ordinară și extraordinară. Depinde cum vin materialele de la UAT-uri.

**Domnul Costică Macaleti:**

Bine.

Vă mulțumesc pentru participare!

**PREȘEDINTE,  
Costică MACALEȚI**



**DIRECTOR EXECUTIV,  
DIRECȚIA JURIDICĂ, ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ**

**Amalia MARIAN**



**Întocmit,  
INSPECTOR,  
Marilena MIRON**

