

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 26.07.2018, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 156 din 19.07.2018

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

D-1 Dorin Birta:

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 31 de consilieri județeni. Lipsesc motivat 2 consilieri județeni: domnul Lucian Aroșoae și domnul președinte Costică Macaleți care, după cum știți, este în concediu de odihnă programat, drept pentru care voi prezida eu ședința ordinară de astăzi a Consiliului Județean.

Participă la ședință secretarul județului, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 14 proiecte de hotărâri.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele.

Propun ca la punctul „Diverse” de pe ordinea de zi să fie inclusă prezentarea a două noi documente, respectiv:

- proiectul de răspuns la plângerea prealabilă formulată de domnul Tănăsucă Sorinel prin care solicită anularea/modificarea parțială a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 91 din 28.06.2018, cu privire la stabilirea drepturilor salariale,

- Decizia nr. 13/2018 a Camerei de Conturi Botoșani.

Dacă sunteți de acord cu includerea acestor două documente în ordinea de zi la punctul Diverse?

Supun la vot această propunere.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Propunerea a fost aprobată. (31 voturi pentru)

Dacă sunt obiecțiuni la întreaga ordine de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată. (31 voturi pentru)

Vă multumesc.

Primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări? Vă rog, domnule consilier Anton!

D-I Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, doamnelor și domnilor colegi, la ședința din 31 mai 2018, 2 consilieri județeni, respectiv domnul Marian și subsemnatul am făcut o interpelare referitoare la operatorul Nova Apaserv.

De fapt, am făcut o interpelare privind poziția acționarului majoritar vis-a-vis de activitatea operatorului de apă. La ședința de luna trecută, exact când am venit la ședință, am primit răspunsul la această interpelare, inclusiv pe Compact-Disc. Bineînțeles că nu a putut fi studiat, nu a putut fi analizat. E un mod greșit de a trata aceste probleme și problemele majore, prin a evita analiza lor și a lua o decizie în beneficiul cetățenilor. Rog ca toate aceste răspunsuri, dacă se reușește a fi puse o dată cu plicul care se primește cu 7 zile înainte de ședință, e foarte bine, dacă nu, să se spună sau să se amâne dezbaterile lor.

Acum referitor la răspunsul la această interpelare, bineînțeles că singura afirmație referitoare la poziția acționarului majoritar a fost că, citez: "Consiliul Județean va monitoriza cu atenție...". Și atât. În rest ni se pune o corespondență între Nova Apaserv și societatea de audit, societatea de avocatură, o grămadă de documente, dar nu reiese poziția concretă a Consiliului Județean față de activitatea operatorului de apă.

Sunt 4 chestiuni pe care eu le apreciez ca fiind extrem de grave: contractul cu societatea de audit este încheiat de Nova Apaserv. Ori, Consiliul Județean dorește să afle o situație exactă privind starea financiară a acestei societăți sau nu? Pentru că dacă e plătit și încheiat contractul de către Nova Apaserv, va da răspunsul dorit de Nova Apaserv. Contractul cu societatea de asistență juridică este la fel. Și în litigiu sunt zeci de milioane de lei despre care nu se spune nimic. Vorba unui coleg consilier județean: "domnule, eu știu cine pierde. Nova Apaserv".

A treia chestiune este cea privind pierderile de apă. Am solicitat de fiecare dată și voi solicita atât cât pot, să se reducă acel procent de pierderi de apă de 57%. Ba mai mult, solicit executivului Consiliului Județean, reprezentantului nostru acolo, să impună verificarea tuturor racordărilor la rețeaua de apă. Pentru că circula tot felul de zvonuri despre persoane fizice și juridice racordate și care nu plătesc apa. Și atunci nouă ni se spune: domnule, e un contract de mandat făcut ca eu să merg cu 57% pierderi, nu am voie să reduc aceste pierderi. Suntem total neserioși.

Acum o lună și jumătate, în presa botoșăneană, a apărut știrea că Nova Apaserv este pe locul 3 la profituri. Pe ce au realizat aceste profituri? Pe faptul că noi, consilierii județeni am votat creșterea prețului la apă. Cum are profituri și are și litigii de zeci de milioane de euro? Nu este normal.

Cred și vom solicita probabil, desfășurarea unei ședințe extraordinare de Consiliu Județean în care să fie stabilită atitudinea acționarului majoritar, în proporție de 95%, privind funcționarea acestei societăți.

Ba mai mult, sunt unele rezervoare să le spun, de clor, preluate de la comunele care le-au primit inițial, le-au luat în gestiune, nu mai sunt în gestiune, constituie un adevărat pericol pentru populația din zonă de acolo și nu se spune nimic, nu se face nimic. Entitățile care trebuie să verifice și care au atribuții se fac ori că închid ochii, ori că nu știu.

Lucrurile nu stau deloc normal și revin cu rugămintea ca răspunsurile să fie prezentate odată cu mapele de lucru pentru ședințe.

Mulțumesc mult.

D-I Dorin Birta:

Mulțumesc domnule consilier! Dacă mai sunt și alte interpelări? Vă rog, doamna consilier.

D-na Rodica Abăcioaei:

Bună ziua, în primul rând. Nu știam de intervenția domnului Radu Anton, însă intervenția mea vine în completarea intervenției dumnealui. În sensul că, așa după cum știți, în ședința anterioară am avut o interpelare privitoare la disfuncțiile alimentării cu apă a orașului Flămânzi și am solicitat un plan de măsuri pe termen scurt și mediu pentru remedierea situației.

Semnalăm atunci că cetățenii, pe perioada de secetă, primeau apă doar 3 ore, dimineața. Am primit un răspuns, nu pot să spun lapidar sau derizoriu sau nu știu cum să îl numesc. S-a făcut doar o prezentare a stării de fapt, a situației. Și anume: conducta existentă este o conductă de 250 de mm, cu un debit de 90 de mc/oră, are o vechime de 40 de ani, material - azbociment, localități racordate: Flămânzi, Cristești, Copălău, în perioada de secetă nu se poate acoperi consumul întrucât se irigă. Acesta este răspunsul, fără a ni se preciza nici o măsură concretă de remediere a situației.

În aceste condiții, eu vreau să întreb: cum explicați că în ciuda faptului că aceasta conductă, fiind dimensionată pentru orașul Flămânzi, ați aprobat racordarea localităților Cristești, Copălău, Bălușeni și chiar recent a localității Coșula? Și am înțeles că urmează și localitatea Frumușica, în condițiile în care debitul rămâne același.

Ați luat în calcul schimbarea conductei având în vedere faptul că ea este veche și confecționată din azbociment, material poluant și cancerigen care în țările Uniunii Europene nu se mai utilizează? Și în România, conform Hotărârii Guvernului nr. 124 din 2003 și conform art. 12, în scopul protejării populației și a mediului, de la 1 ianuarie 2007 se interzice activitatea de comercializare și utilizare a azbestului și a azbocimentului? Știați că în termen de 5 până la 15 ani de la inhalarea acestui compus se produc boli grave, incluziv cancere?

În aceste condiții, întreb: cine trebuie să realizeze această investiție și dacă luăm în calcul sănătatea cetățenilor și asigurarea condițiilor optime de trai? Eu am cerut un răspuns pe care să îl prezint cetățenilor, răspunsul nu este pentru mine. L-am cerut pentru cetățenii orașului. Ori, în acest răspuns nu este nici o măsură concretă, să știe oamenii: mai suportăm 3 ani, 4 ani, 5 ani, după care vom avea condiții normale.

Mulțumesc.

D-l Dorin Birta:

Mulțumesc, doamna consilier. Doamna Panait dacă aveți ceva de completat la cele spuse de doamna consilier?

D-na Cristina Panait:

Retransmit răspunsul scris despre conducta Botoșani - Flămânzi care alimentează și pleacă din Cătămărăști și ajunge la Flămânzi, se știe foarte bine despre vechimea ei, este subdimensionată, și operatorul și toată lumea a recunoscut acest lucru. Faptul că au fost făcute preluări, acestea au fost făcute pentru că primăriile au accesat fonduri europene, prin PNDL-urile locale și aveau nevoie de avizul operatorului la momentul respectiv. Așteptăm finalizarea asistenței tehnice pentru managementul proiectului pentru POIM, deci pe submăsura 2 - Programul Operational Infrastructura Mare care se va desfășura în următoarea perioadă. În momentul acesta suntem în etapa de achiziție publică, în etapa de contestații, această conductă este prinsă în acest program. Presupunem finalizarea într-un an de zile a contractului de achiziții dar, cu toate scuzele de rigoare, chiar nu depinde de noi în momentul acesta.

Toate proiectele care vor fi supuse POIM și care sunt aprobate după cum bine știți, din 2013, toate acele obiective de investiții vor avea un start după semnarea contractului de asistență tehnică. Și abia

ulterior, contractele de lucrări.

Vom prezenta un răspuns în scris pentru problemele pe care le-ați ridicat dumneavoastră.

D-na Rodica Abăcioaei:

Un răspuns pentru cetățeni, vă rog! Mulțumesc.

D-I Dorin Birta:

Deci este un proiect care va fi implementat. Știți prea bine pașii ce trebuie urmați în proiecte, știm prea bine toți cum decurg lucrurile, ne încurcăm mai mult în instituții decât în ceea ce facem noi. Este foarte grav acest lucru.

Sper să elaborați un răspuns la subiect, exact, la interpelarea doamnei consilier. Să spunem oamenilor clar: când, cum. Se poate estima, aproximativ.

D-na Cristina Panait:

De exemplu acum suntem în contestații pe oferta tehnică, urmează analiza și elaborarea ofertei financiare, cu etapa de contestații, știți foarte bine, mai sunt cel puțin încă 3 etape, nu putem preconiza ce contestații, cine va contesta, dar vom încerca să estimăm.

D-I Dorin Birta:

Cât de cât, un răspuns apropiat. Vă mulțumesc!

Dacă mai sunt și alte interpelări? Vă rog, doamna Saucă.

D-na Mirela Saucă:

Vis-a-vis de interpelarea pe care am avut-o la ședința trecută despre strategia de promovare a turismului în județul nostru, aș vrea să fac câteva comentarii. Am primit răspunsul, l-am studiat, le mulțumesc celor care l-au conceput. Rămân la convingerea că potențialul turistic al județului Botoșani este insuficient valorificat. Haideți să fim realiști, adevărata promovare a județului o fac olimpicii, Fetele din Botoșani, o fac tinerii care organizează Festivalul "Zilele Nordului" de la Darabani.

D-I Dorin Birta:

Cu sprijinul Consiliului Județean Botoșani.

D-na Mirela Saucă:

Foarte bine. În timp ce, dacă îmi amintesc bine, anul trecut în noiembrie Botoșaniul a strălucit prin absența la Târgul de turism. Am văzut că în acest material conducerea Consiliului Județean și-a propus ca anul acesta să participe. Sper să se întâmple lucrul acesta.

În materialul prezentat am găsit informații foarte largi despre Strategia de dezvoltare socio-economică a județului, un inventar al obiectivelor turistice, dar extrem de puține măsuri concrete care să atragă turismul în Botoșani și care să atragă turiștii. Eu apreciez în schimb o analiză SWOT pe care am găsit-o în acest material. De ce? Pentru că eu cred că acolo sunt răspunsurile de care avem nevoie. Și mai cred în același timp că o relație mult mai punctuală cu instituțiile de cultură din Botoșani ar putea da o valoare în plus acestei strategii. Sunt acolo niște oameni extraordinari care doar așteaptă să fie implicați.

Dar trebuie cineva să facă lucrul acesta.

Și mai cred în același timp că ar fi benefic pentru noi să ne uităm puțin la Iași și la Suceava, pentru că cele două județe pot fi modele de bună practică în ceea ce privește promovarea turismului. Dar toate aceste lucruri se pot realiza doar cu voință, dorință și implicare.

Mulțumesc.

D-l Dorin Birta:

Mulțumesc și eu, doamna consilier. Dacă mai sunt și alte interpelări? Dacă nu, trecem la ordinea de zi.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 28 iunie 2018.

Aveți obiecții cu privire la conținutul procesului verbal?

Supun la vot procesul verbal.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procesul verbal a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea componenței colegiului director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 417/2018 a fost modificată componența colegiului director al direcțiilor generale de asistență socială în sensul înlocuirii celor 3 șefi ai compartimentelor/serviciilor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate cu 3 șefi ai altor servicii publice de interes județean.

În proiectul prezentat se propune desemnarea șefilor Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor, Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională și Spitalului Județean de Urgență „Mavromati”, ținând cont că aceste instituții au o strânsă colaborare cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

În proiect mai sunt prezentate și unele modificări determinate de unele schimbări în structura organizatorică și de conducere a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

Aici am înțeles că au fost unele discuții în comisii, domnul Anton a ridicat problema de ce nu rămân și șefii din cadrul direcțiilor de specialitate a Consiliului Județean. Răspunsul este foarte clar, legea spune negru pe alb că este obligatorie înlocuirea celor trei. Deci nu pot fi dublate aceste locuri. Vă rog!

D-l Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, ați pomenit numele meu și de aceea doresc să vă răspund. Nu eu am pus această întrebare. Eu am dat răspunsul în cadrul comisiei. Un coleg din comisie a întrebat de ce nu rămân și eu am dat răspunsul: pentru că sunt funcții neremunerate și colegii din Consiliul Județean spun: mulțumesc, mai scap de o sarcină.

D-l Dorin Birta:

Nu spuneți așa deoarece colegii din Consiliul Județean chiar nu au avut niciodată vreo obiecție la a face parte din asemenea structuri.

Dacă mai sunt discuții pe această temă?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind avizarea Planului de școlarizare, aprobarea organigramei și statului de funcții ale Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani, pentru anul școlar 2018 - 2019.

Proiectul de hotărâre cuprinde planul de școlarizare propus de conducerea Școlii Populare de Artă „George Enescu” pentru anul școlar 2018-2019, având în vedere numărul de cursanți și disciplinele solicitate de către aceștia.

Dacă sunt discuții la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor școlare pentru elevii Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani, pe anul școlar 2018 - 2019.

Taxele școlare propuse de Școala Populară de Arte „George Enescu” se mențin la nivelul anului precedent.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea repartizării pe obiective a sumei alocate prin anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr.4/7.01.2018 pentru unitatea administrativ-teritorială – Comuna Știubieni.

Comuna Știubieni a solicitat modificarea repartizării sumei alocate la începutul anului pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, motivat de finanțarea unui proiect de alimentare cu apă prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

Dacă sunt discuții la acest proiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu județean și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe cele două secțiuni, pentru perioada 01.01.2018 – 30.06.2018.

Proiectul de hotărâre a fost întocmit pentru a prezenta execuția bugetară la sfârșitul celui de-al doilea trimestru, conform legii finanțelor publice locale. Conturile de execuție ale bugetului propriu și ale

instituțiilor și activităților finanțate din venituri proprii, structurate pe secțiunea de funcționare și cea de dezvoltare, sunt prezentate în anexele la proiect. În materialele anexate proiectului a fost prezentat stadiul realizării Listei de investiții pe anul 2018.

Dacă sunt intervenții? Vă rog, domnule Sorescu!

D-l Gheorghe Sorescu:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte. Încep prin a aprecia volumul de muncă impus de întocmirea unui asemenea proiect, și anume contul de execuție, dar cifrele care ni se prezintă, și vreau să vă aduc aminte că și la execuția bugetului pe trimestrul I am făcut aceleași observații, sunt de-a dreptul nemulțumitoare. Și anume: dacă la secțiunea de funcționare gradul de realizare este undeva la 80%, la secțiunea de dezvoltare situația este catastrofală. Vreau să vă spun că gradul de realizare la secțiunea de funcționare, atât la activitatea proprie județeană, cât și a instituțiilor publice finanțate integral este undeva în jur de 10% și sub 10%. Din niște cifre care și așa au fost prognozate foarte mici.

Îmi aduc aminte, și dumneavoastră vă aduceți aminte, că în momentul când s-a aprobat bugetul s-au luat sume, sau foarte greu au fost aprobate sume pentru dezvoltare, tocmai pentru a se reuși acoperirea sumei la partea de funcționare. Constatăm că la partea de funcționare avem undeva în jur de 2 mii de miliarde, deci funcționarea județului și a unităților înseamnă aproape 47 - 48 de milioane de euro, iar la partea de dezvoltare suntem undeva la 0,4 - 0,5 milioane de euro, adică sub 2 milioane. Nici 1%. Și așa vreau să vă spun că partea de dezvoltare, în raport cu cea de funcționare reprezenta prin buget undeva la 10% din bugetul de funcționare. Ori în condițiile în care realizăm 1% și suntem la jumătatea anului. La sfârșitul trimestrului I am înțeles situația aceasta pentru că ni s-au dat explicații, a fost iarnă și nu s-au pornit lucrările. Suntem la sfârșitul semestrului I, ar fi grav să ne trezim, când facem analiza în octombrie, că suntem tot cu 10% din niște sume și așa foarte mici prognozate.

În acest sens, cer executivului o analiză foarte serioasă, cu termene, cu măsuri de implementare, cu măsuri de realizare a acestui program de investiții care și așa este mic.

Gândiți-vă că dacă suntem undeva la 2 mii de miliarde, la sfârșit de an vom ajunge la 4 mii de miliarde, deci undeva la vreo 100 de milioane de euro pe care îi cheltuim pentru funcționare. Ori dacă nu reușim la partea de dezvoltare să implementăm proiecte nici măcar de 1 milion de euro, situația este una de-a dreptul catastrofală. Știți, mai în glumă, mai în serios, spunea un coleg că sumele de anul acesta s-ar putea să fie mai mari decât cele care vor fi anul viitor. Nu vrem să ajungem în situații de genul acesta.

Deci, vă solicit, domnule vicepreședinte o analiză și o prezentare în ședința următoare a Consiliului Județean, cu termene, cu responsabilități ale tuturor celor implicați în realizarea programului de dezvoltare.

Vă mulțumesc.

D-l Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule consilier. Voi face un mic comentariu. După cum reiese și din documentația și anexele depuse la contul de execuție, mare parte din sumele prezentate se referă la programul de dezvoltare locală, deci programul PNDL, peste 50%. Nu depinde numai de noi cheltuirea acestor sume. Știți prea bine că nu am putut semna contractele de finanțare până nu am asigurat cheltuielile neeligibile. Am votat împreună în Consiliul Județean.

O altă componentă care ne dă bătăi de cap și care sper să se rezolve în perioada imediat următoare, se referă la partea de achiziții, de contestații. Chiar dacă s-a modificat legea achizițiilor, în continuare se fac contestații. Și împreună cu cofinanțarea pentru proiectul Drumului Strategic, sunt sume care duc

unde va la 70% din întreaga sumă. Aici avem și cele două lifturi de la Spitalul Județean care reprezintă o valoare destul de mare și pentru care, dacă nu se declanșează procedura de achiziție la începutul anului, nu era nici o șansă să le avem. Noi, toți colegii consilieri ar trebui să știm și aceste aspecte.

Mulțumesc.

D-l Gheorghe Sorescu:

Chiar mi-ați ridicat mînea la fileu. Nu voiam să intervin pe PNDL. Într-adevăr, s-au prognozat în primul semestru aproape 100 de miliarde, deci 9,400 milioane și s-au realizat 230. Ce să înțeleg? Că PNDL-ul acesta este o poveste. Adică de fiecare dată ni se vine cu PNDL-ul, un program național de dezvoltare locală, cu niște fantasmagorii că o să facem și o să dregem, și în realitate nu sunt sume. Deja discutăm de un PNDL III, ori n-am reușit, dacă suntem foarte corecți, la nivelul județului să realizăm PNDL I. Adică, în condițiile acestea, nu mai venim să le spunem oamenilor că o să facem și o să dregem și punem niște sume aici care oricum nu au de unde să vină.

Gândiți-vă că din informațiile pe care le am, și dumneavoastră le știți mai bine ca mine, ne apropiem de toamnă, când deja încep să se termine banii. Și atunci nu o să ajungă banii pentru funcționare, darămite să mai fim în situația în care să realizăm planul de dezvoltare al județului.

D-l Dorin Birta:

Vreau să vă spun că 2 proiecte prin PNDL se derulează, sunt deja semnate contractele de lucrări, celelalte vor ieși la începutul lunii august din procedura de licitație. Se vor desemna câștigătorii. Dacă vor fi contestații nu putem da vina pe nimeni. Contestațiile nu depind de noi, nici de dumneavoastră, nici de toți cei care suntem aici. Trebuie să spunem că simplificarea acestor proceduri cred că va rezolva problema. Din toate punctele de vedere, și la procedurile de achiziții de bunuri și la procedurile de achiziții de lucrări.

Vă mulțumesc.

Dacă mai sunt și alte discuții?

D-l Sergiu Marian:

Domnule vicepreședinte, nu interveneam dar noi căutăm proiectele respective, care s-au dat la cheie la un sfârșit de mandat al unui vicepreședinte, actualmente deputat. Când a predat Consiliul Județean, a predat proiecte la cheie. Noi nu găsim cheia, că proiectele sunt. La secțiunea de dezvoltare mă refer. Poate domnul Sorescu ne dă cheia de la proiectele pe care le-a lăsat. Domnia sa și domnul vicepreședinte.

D-l Gheorghe Sorescu:

Domnule Marian, dacă nu ați înțeles după 2 ani de guvernare, îmi pare rău.

D-l Sergiu Marian:

Domnule Sorescu, îmi pare rău că n-am înțeles, dar poate îmi explicați dumneavoastră după ședință.

D-l Dorin Birta:

Vă mulțumesc, domnilor consilieri!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 106 din 31.07.2017 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Muzeului Județean Botoșani din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

Modificările propuse prin proiect se referă la programul de funcționare pentru public a Muzeului Județean. Aceste modificări au fost solicitate de conducerea instituției, având în vedere categoriile și numărul de vizitatori, raportat la fiecare dintre secțiile muzeului.

La acest proiect există o observație a Comisiei juridice privind prevederile alin. (1) și (3).

Dacă vreți să prezentați aceste observații domnule Anton, vă rog!

D-I Radu Anton:

Stimați colegi, în cadrul art. 1 este o contradicție între alin. (1) și alin. (3).

La alin. (1) se prezintă programul de funcționare pentru public pe unități muzeale, respectiv Muzeul de Istorie, Casa "Iorga", Galeriile "Ștefan Luchian", Muzeul din Dorohoi, Casa Memorială "George Enescu", zilnic, între orele 9 și 17, luni închis.

Casa Memorială "George Enescu" de la Liveni este deschisă zilnic între orele 9 și 17, luni și marți închis.

Muzeul de Arheologie Săveni și Muzeul de Etnografie Botoșani, zilnic între orele 9 și 17, sâmbătă și duminică închis.

Știm că cei dispuși să meargă să viziteze o unitate de cultură își pot permite acest lucru sâmbăta și duminica. Aici se vine cu o propunere de tip sindicalist: noi închidem sâmbăta și duminică, când personalul de acolo nu poate să deservească în aceste zile. Sau cel puțin nu am înțeles eu bine. Muzeografi de acolo sunt plătiți în funcție de numărul de vizitatori? Poate primim un răspuns aici.

D-I Dorin Birta:

Tocmai de aceea v-am dat cuvântul să prezentați dumneavoastră acest amendament. Eu am avut o discuție cu domnul director pe această temă.

D-I Radu Anton:

La punctul 3 este o prevedere: în zilele declarate libere prin lege, nu se lucrează. Dacă este o decizie prin lege, este nevoie ca eu, Consiliul Județean să mă erijez deasupra și să spun că nu se lucrează? Nu. Conducerea Muzeului este obligată să stabilească un program de funcționare pentru ca tot mai mulți oameni care doresc să viziteze aceste unități de cultură, să le poată vizita. Nu să le închidem noi după dorința unuia sau a altuia de acolo. Se prezintă undeva o statistică pe ultimii 2 ani, câți au venit sâmbăta, câți au venit în pantaloni scurți. Suntem serioși sau nu? Ne declarăm un oraș al culturii sau punem lacătele? Sau sunt doar declarații la festivități că avem atâția oameni de cultură?

D-I Dorin Birta:

Domnul Melniciuc este în sală și presupun că ați avut ocazia să discutați și cu el personal, în alte împrejurări, vă va da răspunsul.

D-I Aurel Melniciuc:

Domnilor consilieri, bună ziua. Eu sunt parțial de acord cu domnul Anton și pot să spun că inițiativa propunerii de modificare a venit din partea Secției de Etnografie, trecută prin Consiliul Administrativ, de care a trebuit să țin cont. Punctul meu de vedere a fost că schema de personal a Muzeului Județean este mult subnormată, deci ducem lipsă crasă de personal și tocmai din această cauză, mai ales la acele muzee, casele memoriale, unde avem o singură persoană, nu pot să asigure decât 5 zile pe săptămână. Suntem obligați de Codul Muncii să dăm 2 zile repaus săptămânal. Deci sunt de acord să ținem toate cele 7 zile deschis, în condițiile în care Consiliul ne asigură personal suficient pentru acest lucru. Ne-ar trebui cel puțin 5-6 oameni în plus la ora actuală. Și am solicitat în fiecare an, prin schemă. De fiecare dată ni s-a spus că nu pot fi suplimentate aceste posturi. Deci noi suntem de acord să ținem deschis, cu condiția să ne asigurați personal. Acesta este răspunsul nostru.

D-I Radu Anton:

Mulțumesc, domnule director. Vedeți, domnule vicepreședinte unde este problema? Să luăm de la fondul de dezvoltare al județului.

D-I Dorin Birta:

Domnul Melniciuc mie mi-a spus altceva. Nu o să contest acum, că nu este cazul. Rog, când aveți o problemă și când vă chem cu o problemă, să discutăm. Vă rog, pentru o mai bună colaborare, domnule director! Mie nu mi-ați spus așa ceva, îmi pare rău. Vă rog să nu intrăm într-un dialog unul peste celălalt că nu e frumos. Deci, discuția aceasta nu am avut-o. Ieri am discutat, eram în birou la domnul secretar, și ați spus: sub nici o formă nu pot să accept modificări de genul acesta. Dar nu ați specificat care sunt motivele. Ați spus că nu se poate. Exact așa ați spus. Trebuie să terminăm cu aceste discuții pe după cireș, că nu îmi plac. Colegii care mă cunosc, știu.

D-I Aurel Melniciuc:

Discuția a fost legată de zilele libere, despre care spuneam că nu putem, conform Codului Muncii, să rechemăm personalul din zilele libere.

D-I Dorin Birta:

Am înțeleles. O să analizăm. Mai faceți o dată solicitarea aceasta, ca să ajungă la mine, la domnul Toma, că sunteți în subordinea lui. Și o să analizăm situația, să vedem, din punct de vedere legal, dacă putem asigura suplimentarea personalului la aceste unități muzeale. În cazul în care sunt posibilități, eu nu am nimic împotriva. Și cred că nimeni nu are nimic împotriva, numai să respectăm legea.

Vă mulțumesc. Doamna consilier.

D-na Ada Macovei:

Domnule vicepreședinte, în condițiile în care vă adresați așa unui director de instituție, mi se pare normal să nu-și mai ducă nici măcar ideea până la capăt, săracul om.

Puteți chiar să părăsiți sala, ca data trecută când am vorbit. Sunteți liberi să o faceți.

Atitudinea pe care noi trebuie să o avem aici este una constructivă.

D-I Dorin Birta:

Așa a fost, doamna consilier. Mă scuzați că vă întrerup.

D-na Ada Macovei:

Vedeți, mă întrerupeți. Eu nu v-am întrerupt niciodată.

D-I Dorin Birta:

Eu nu pot să tac dacă nu e corect.

D-na Ada Macovei:

Dacă nu puteți atunci nu mai discutăm. Purtăm dialog fără microfoane, ne certăm, atât.

D-I Dorin Birta:

Nu, nu ne certăm.

D-na Ada Macovei:

Lăsați-mă să îmi termin ideea. Dacă vorbim în interesul acestui județ și domnul director spune că are nevoie de încă 5-6 oameni, eu nu cred că este atât de greu pentru un Consiliu Județean să suplimenteze cu 5-6 norme. Exact cum ați fost dispus. Dar ascultați-i pe fiecare. Fiți puțin mai calm, asta vă cer.

D-I Dorin Birta:

Mulțumesc. Sunt calm. Pe mine mă deranjează un singur lucru, și cu asta o să închei această discuție, pentru că nu are nici un rost să o lungim. Toți directorii, de exemplu de la Bibliotecă sau de la oricare instituție subordonată care au venit cu o problemă la mine, și a fost legal și s-a putut rezolva, nu au ieșit din biroul meu fără ca problema să fie rezolvată. Și acest lucru pot să vă spună și colegii directori. Mă deranjează când se vine în Consiliul Județean cu o speță care nu a fost discutată în cadrul conducerii Consiliului Județean, resurse umane, buget-finanțe și așa mai departe. Asta m-a deranjat, nu altceva. Eu sunt de acord, știți prea bine că am fost alături de angajați și sunt alături de angajații Consiliului Județean și ai instituțiilor subordonate pentru ca toate drepturile să le fie acordate după litera legii. Nu am spus niciodată că nu sunt de acord. Niciodată. Și nimeni nu cred că își permite să facă acest lucru.

Până la urmă, cu programul înțeleg că va rămâne așa momentan, până la o discuție ulterioară. Sau, dacă vreți, poate rămâne și cum este în acest regulament. Sunt aceste 2 posibilități. Din punctul meu de vedere, n-am nimic împotriva, v-am mai spus, și cred că niciunul dintre colegii mei nu are nimic împotriva accesului cât mai larg la muzeu. Până la urmă, week-end-ul este liber pentru toată lumea, și atunci poate merge la muzeu. Nu contest acest lucru. Și dacă era menționat că este închis luni și marți, în aceste zile cred că nu merge aproape nimeni la muzeu.

D-I Radu Anton:

Luni și marți la Liveni. Am înțeles. Dar aici este închis sâmbătă și duminică. Nu pot fi de acord.

D-I Dorin Birta:

Nu este o urgență așa mare. Vă propun, pentru că au ieși asemenea discuții, să amânăm acest proiect de hotărâre pentru o ședință ulterioară, și să putem discuta împreună toate problemele care au apărut. Cred

că aceasta este cea mai bună soluție.

Dacă sunteți de acord cu amânarea acestui proiect pentru ședința următoare?

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Propunerea a fost aprobată. (31 voturi pentru)

O să găsim soluțiile cele mai viabile, pentru că acesta este, până la urmă, în interesul tuturor. Nu cred că vor fi probleme.

Mulțumesc pentru înțelegere!

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentelor de organizare și funcționare ale Unității de Asistență Medico-Socială “Dr. Elena Popovici” Flămânzi, Unității de Asistență Medico-Socială Săveni și Unității de Asistență Medico-Socială Ștefănești din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

După preluarea celor trei unități medico-sociale menționate au fost aprobate organigramele și statele de funcții ale acestora. Prin prezentul proiect se propune aprobarea regulamentelor de organizare și funcționare ale unităților respective.

Dacă sunt discuți la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani.

Față de organigrama precedentă, se propune desființarea a două funcții publice vacante, înființarea a două funcții contractuale, reorganizarea unor compartimente în structura unui nou birou, cu desființarea, respectiv înființarea funcției de șef birou aferentă. Modificările propuse au fost avizate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici și Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea bazelor de Date. Pe total, se menține numărul funcțiilor față de organigrama precedentă.

Dacă sunt discuții la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 82 din 31.05.2018 privind aprobarea organigramelor și statelor de funcții ale unităților de asistență medico-socială Suharău, Sulița și Mihăileni.

Modificarea propusă se referă la transformarea unei funcții vacante de *referent*, cu studii medii, în *referent de specialitate*, cu studii superioare, la solicitarea conducerii Unității de Asistență Medico-Socială Sulița.

Sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi pentru)

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu județean al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și efectuarea de modificări în Programul obiectivelor de investiții aprobat pe anul 2018.

Rectificarea propusă are în vedere suma de 5.766 mii lei alocată prin hotărâre a Guvernului pentru refacerea a 50 km drumuri județene afectate de calamități naturale, precum și solicitările formulate de unele instituții din subordinea Consiliului județean privind modificarea Programului obiectivelor de investiții. Detaliile au fost prezentate în expunerea de motive și raportul de specialitate.

Față de proiectul prezentat la mapă, propun următorul amendament: în anexele 12, 13 și 14 din proiectul de hotărâre denumirea „*Ambulatoriu de specialitate și Spitalizare de zi – Pediatrie*” se înlocuiește cu „*Dotarea Ambulatoriului din cadrul Secției exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani*”, iar denumirea „*Ambulatoriu de specialitate și spitalizare de zi a Secției exterioare obstetrică-ginecologie*” se înlocuiește cu „*Modernizarea și dotarea Ambulatoriului din cadrul Secției exterioare Obstetrică Ginecologie a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani*”.

O să supun la vot mai întâi acest amendament, dacă sunteți de acord. Este necesar să menținem aceeași denumire în vederea finanțării. Trebuie să existe aceleași denumiri și în Hotărârea Consiliului Județean și la structura unde depunem proiectul.

Sunt obiecțiuni?

Supun la vot amendamentul propus.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Amendamentul a fost aprobat. (30 voturi pentru, doamna Breșug Cristina a plecat din sală)

Poftiți, domnule Sorescu!

D-l Gheorghe Sorescu:

Văd aici că se solicită modificări în programul obiectivelor de investiții. Mai degrabă sunt 2 întrebări: la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale se solicită un laptop plus sistem de operare la 14, 2 mii lei. Deci 142 de milioane?

D-na Magda Didii:

Nu, este 4,2 mii lei.

D-l Dorin Birta:

Ne cerem scuze pentru greșeală.

D-l Gheorghe Sorescu:

Asta ma gândeam și eu. Am zis că poate se vrea un server, se vrea altceva. Nici serverul nu este atât de scump. Deci dacă este 4,2 mii lei, vă rog să faceți corectura cuvenită.

Iar la Spitalul Județean Mavromati, văd aici achiziționare și montaj barieră la 47 de mii lei, deci aproape jumătate de miliard. Mi se pare o sumă destul de mare. Se vrea cu senzori, cu tot cu asistență?

D-l Dorin Birta:

Eu nu comentez, că nu mă pricep.

D-l Gheorghe Sorescu:

Nici eu, dar mi se pare o sumă mare.

D-l Dorin Birta:

Probabil aceasta este suma estimată propusă dar la achiziție va fi cu totul altceva.

D-na Geanina Ungureanu:

Aceasta este estimarea, va fi în consultare. Avem o ofertă și mai mare.

D-l Gheorghe Sorescu:

Dar ce fel de barieră luați? Întreb și eu. Mi se pare enorm jumătate de miliard pentru o barieră.

D-l Dorin Birta:

Probabil că este o sumă estimată. Așa este doamna contabil? La achiziție va fi cu totul altceva, probabil. Dacă nu, au mai răspuns și alții. Sper să fie în regulă.

Dacă mai sunt observații?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendament.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare privind organizarea și desfășurarea Proiectului educațional „Prezent și viitor în siguranță” în cadrul Programului „Școala de vară și tabăra de vară în domeniul situațiilor de urgență” – Ediția a VIII-a, Botoșani, 2018.

Prin proiect se propune aprobarea unei colaborări interinstituționale, pentru implementarea proiectului inițiat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Nicolae Iorga” Botoșani. Proiectul va fi finanțat de Consiliul Județean cu suma de 21.110,50 lei și este destinat elevilor de pe raza județului Botoșani.

Sunt debateri? Vă rog, doamna consilier!

D-na Ada Macovei:

În fiecare an din ultimii 7 m-am bucurat de existența și continuitatea acestui proiect pe care l-am inițiat împreună cu domnul colonel Radu Țipișcă și cu domnul colonel Radu Anton aici de față. Proiectul s-a dovedit a fi unul de succes și iată că este un exemplu de bune practici. Salut începutul de finanțare prin

protocol a acestui tip de proiecte, în care au fost pregătiți până acum peste 2000 de copii ai județului să evite sau să acționeze fără panică și cu minim de risc în situații de urgență de diferite naturi. Propun astăzi diversificarea și extinderea acestui proiect în alte domenii, pentru că sunt foarte multe locuri în care Consiliul Județean poate și trebuie să intervină, în baza regulamentului său de funcționare. Am putea implica și alte instituții ale statului, dau doar câteva exemple: Direcția de Sănătate Publică (DSP) pentru igienă și educație pentru sănătate, Centrul Antidrog pe acțiuni specifice, Poliția pentru educație rutieră și siguranța cetățenilor, prevenirea violenței în școli sau a violenței domestice și în domeniul infracțional, Protecția Consumatorului, Direcția Agricolă sau Protecția Mediului pentru combaterea poluării și protejarea mediului, inclusiv Direcția Generală a Finanțelor Publice, Taxe și Impozite pentru diferite acțiuni de educație financiară, bugetul familiei, antreprenoriat. Situațiile pot continua în foarte multe domenii.

Având în vedere că avem deja acest proiect care poate să constituie un exemplu, așa cum am spus, de bune practici, avem deja protocolul încheiat pe care, încă o dată, îl salut, avem spații corespunzătoare și putem valorifica tabăra Codrii de Aramă, interes din partea Consiliului Județean iată că există pentru finanțarea acestor acțiuni, cred că mii de copii pot beneficia de sprijinul specialiștilor din toate aceste domenii pentru a-și schimba viața în bine și pentru a multiplica experiențele lor atât în familie, cât și în comunitate. Vă mulțumesc!

D-l Dorin Birta:

Mulțumesc, doamna consilier! Stimați colegi, trebuie să vă anunț că a intervenit o problemă destul de urgentă. La ora 11,00 este o videoconferință. Mi s-a comunicat acum de la Instituția Prefectului că este videoconferință urgentă cu ministerul. Vă rog frumos să fim foarte operativi pentru ca și STS-ul să poată intra să pregătească sala pentru videoconferință.

Vă mulțumesc!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de cooperare între Județul Botoșani din România și Raionul Anenii Noi din Republica Moldova.

Acordul are în vedere o colaborare între Județul Botoșani și Raionul Anenii Noi în domeniile: administrație publică locală, economic, educație, cultural, turism, protecția mediului, tineret, sport și sănătate. Proiectul de acord a fost avizat favorabil de Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Județului Botoșani, a înscrierii unor bunuri în domeniul public al județului și darea în administrarea Unității de Asistență Medico – Socială

Suharău, precum și a reintroducerii în inventarul domeniului public al județului a unor bunuri scăzute din inventar prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 45/29.03.2018.

Modificările și completările inventarului domeniului public al județului se datorează: transferului unui teren în domeniul public al statului, schimbării adresei a două imobile de pe raza municipiului Botoșani, finalizării unor lucrări de reabilitare, corectarea unor coduri de clasificare și a anului de dobândire a unor bunuri, precum și a recuperării unor bunuri constatate minusuri la inventariere. Detaliile sunt prezentate în expunerea de motive și raportul de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului teren intravilan, proprietate publică a Județului Botoșani, aflat în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani și a Consiliului Local al Comunei Pomârla, înscris în Cartea Funciară nr.51013 a UAT Pomârla.

Consiliul local al comunei Pomârla a solicitat transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul public al județului în domeniul public al comunei Pomârla. Pe terenul solicitat sunt amplasate în prezent clădirea Liceului Teoretic „Anastasia Bașotă” și o serie de clădiri care nu mai sunt necesare desfășurării activității Centrului de plasament. Bunurile solicitate sunt necesare pentru derularea unui proiect de reabilitare și modernizare a liceului și vor fi utilizate pentru activitatea de învățământ a acestuia.

Pentru a da curs acestei solicitări este necesară dezlipirea terenului, sens în care a fost întocmit prezentul proiect de hotărâre. După efectuarea dezlipirii, va fi promovat un proiect de hotărâre de Consiliu județean privind transmiterea terenului, cu clădirile aferente, în domeniul public al comunei.

Detalii privind loturile rezultate prin operațiunea dezlipire sunt prezentate în documentația care însoțește proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: Diverse.

- a) Raportul Președintelui Consiliului Județean Botoșani iunie 2016– iunie 2018;
- b) Raport semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (ianuarie-iunie 2018);
- c) Proiect de răspuns la plângerea prealabilă formulată de domnul Tănăsucă Sorinel prin care solicită anularea/modificarea parțială a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 91 din 28.06.2018, cu privire la stabilirea drepturilor salariale;
- d) Decizia nr. 13/2018 a Camerei de Conturi Botoșani.

Sunt discuții?

D-I Radu Anton:

Propunerile de la punctul Diverse să fie amânate pentru ședința următoare.

D-I Dorin Birta:

Solicitarea dumneavoastră știți ce înseamnă.

D-na Mirela Saucă:

Domnule vicepreședinte, Raportul de activitate este un document foarte important, nu îl putem trata cu dispreț, mai ales că s-a muncit la el, nu? Și atunci, propun, sper ca și colegii să fie de acord, să reluăm discuția în ședința următoare. Adică să nu tratăm cu indiferență acest document.

D-I Dorin Birta:

Nu tratăm cu indiferență. Este dat pentru consultare la mapă, l-ați avut.

D-na Mirela Saucă:

Exact. Tocmai. Discuția pe marginea lui trebuie făcută la modul cel mai serios. Acum nu avem timp să facem o dezbatere pe tema aceasta așa că îl amânăm pentru data viitoare. Vom beneficia și de prezența domnului președinte.

D-I Dorin Birta:

Raportul a fost pus la mapă.

D-na Mirela Saucă:

Dacă eu vreau să fac niște comentarii referitoare la acest raport, împreună cu ai mei colegi, nu avem timpul necesar, nu? Deci avem, sau nu avem timp să discutăm?

D-I Dorin Birta:

Din punctul meu de vedere, dacă discuția se prelungește foarte mult, nu avem timp. La 11:00 am înțeles că se intră în videoconferință.

D-I Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, dumneavoastră la început ați precizat că acele 2 materiale puse aici se vor discuta la Diverse. Pentru că nu mai este timp, propun să fie amânate.

D-I Dorin Birta:

Nu am propus. Normal că erau la Diverse. Erau puse la mapă.

Răspunsul trebuie dat domnului director Tănăsucă Sorinel. Aveți comentarii la proiectul de răspuns la plângerea prealabilă formulată de domnul director? Noi trebuie să dăm răspunsul domnului director, suntem obligați, nu mai avem cum să prelungim această speță.

Este și decizia Camerei de Conturi.

D-na Mirela Saucă:

Deci amânăm sau discutăm acum, 2 minute, raportul? Este foarte important. Am de făcut niște concluzii vis-à-vis de raportul prezentat. Și domnul Sorescu. Vă rog, domnule Sorescu.

D-I Gheorghe Sorescu:

Primul comentariu pe care l-aș face, am văzut că realizarea Complexului Monahal Coșula este prezentat ca o realizare în raportul președintelui. Ori din câte îmi aduc eu aminte, în luna mai Mitropolitul a venit și a sfințit. Eu am înțeles că a fost o conferință de închidere, dar de aici și până la a spune în raportul de activitate că a fost realizat Complexul Monahal Cosula, este mult.

D-I Dorin Birta:

Doamna Moruz, pe scurt, de ce a fost trecut?

D-na Otilia Moruz:

Țin să precizez că proiectele incluse în raportul de activitate al Direcției Dezvoltare și Promovare sunt prezentate cronologic. Deci, la includerea acestui proiect în acest raport, am ținut cont de faptul că raportul final la ADR Nord-Est, rapoartele financiare despre care știți foarte bine, și partea de monitorizare, s-au desfășurat din iulie 2016 și până în prezent. Toate proiectele incluse acolo sunt prezentate în mod cronologic.

D-I Gheorghe Sorescu:

Doamna director, eu am înțeles, dar de aici până la a spune în raportul de activitate faptul că Complexul Monahal Coșula este realizarea actualei conduceri executive, că în raportul de activitate despre asta vorbim. Ori, cum spunea doamna Saucă, raportul de activitate nu face altceva decât că s-au cerut de la toate unitățile din subordine niște informații și ni se prezintă mai degrabă un fel de ROF, un Regulament de Organizare și Funcționare, cam ce face fiecare, cam ce are de gând să facă. Nu este un raport de activitate. Despre asta era vorba. De asta spuneam că raportul de activitate trebuie dezbătut și văzut dacă se întâmplă ceva sau nu se întâmplă. Pentru că ajungem în situația în care constatăm că facem 1% sau 2% pentru dezvoltarea județului, funcționarea 80% - 90% și ne întrebăm la anul dacă o să mai avem buget. Dacă cheltuim mii de miliarde și nu implementăm proiecte, nu. Despre asta este vorba în ultimă instanță.

D-na Mirela Saucă:

Îmi permiteți să trag și eu niște concluzii, dacă tot nu vreți să îl trecem pe ordinea de zi a ședinței următoare. Așa cum spunea și domnul Sorescu, raportul de activitate al președintelui este de fapt un raport al angajaților, care ne aduc la cunoștință care sunt treburile lor zilnice, pe care oricum și le fac, cu sau fără președinte. Dumnealui lipsește din acest raport, mai exact, se află doar pe ultima pagină, așa încât îl înțeleg că nu este astăzi aici să-l dezbatem împreună.

Ca o concluzie generală a acestui raport, eu pot spune că este la fel de subțire ca și cafeaua de la automatele care ne-am bătuit în primul an de mandat, nimic concret, nimic remarcabil, nimic cu greutate. Ce l-a oprit pe domnul președinte să facă ceva pentru propășirea materială a județului Botoșani, așa cum a jurat când a depus jurământul de președinte? Cred că nimic. Ce l-a oprit să meargă, să obțină buget, fonduri pentru mari proiecte pentru județul Botoșani? Nu-mi dau seama ce. Pentru că avea absolut toate condițiile să obțină aceste finanțări, în condițiile în care este reprezentantul partidului cu puteri absolute în România, are majoritate în Consiliul Județean, nici nu mai știu câți parlamentari, Guvern, prim-ministru,

miniștri, absolut orice. Putea să meargă și să obțină. Cred că totuși ar trebui să mai facă ceva domnul președinte pentru noi, pentru propășirea spirituală în schimb, să se roage pentru binele nostru pe acolo pe unde este, iar eu spun așa: să-l ajute Dumnezeu! Îi transmit și un mesaj: „don't stress, mister President, don't stress”. Și am încheiat.

D-l Dorin Birta:

Mulțumesc, doamna consilier!

Vă mulțumesc pentru participare.

**VICEPREȘEDINTE,
Dorin BIRTA**



**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**



**Întocmit,
Inspector,
Marilena MIRON**

