

## PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 26.09.2019, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 223 din 20.09.2019

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

*Se intonează cele două imnuri.*

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 32 de consilieri județeni. Lipsește motivat un consilier județean: dl Victor Ivănescu.

Participă la ședință secretarul județului, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 16 de puncte, din care 13 sunt proiecte de hotărâri. Propun suplimentarea ordinii de zi cu două proiecte, după cum urmează:

- proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării devizului general la obiectivului de investiție „Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 2: Botoșani - Iași”, cod SMIS 112979;
- proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 100 din 07.07.2017 privind aprobarea Proiectului „Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 2: Botoșani - Iași” și a cheltuielilor legate de proiect, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 101 din 27.06.2019.

Urgența discutării acestor proiecte este dată de necesitatea reluării licitației în vederea adjudecării contractului de execuție a lucrărilor de modernizare a drumului strategic.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele, avize care v-au fost transmise astăzi.

De asemenea, propun suplimentarea punctului 2 de pe ordinea de zi cu aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din 24 septembrie 2019.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

*Ordinea de zi a fost aprobată. (32 voturi „pentru”)*

**Primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.**

Vă rog. Doamnăle consilier Anton.

**Domnul Radu Anton:**

Doamnăle președinte, încep prin a mulțumi, pentru că așa este politicos și normal, pentru răspunsul primit la mapă referitor la publicarea rapoartelor de inspecție la Spitalul Județean Botoșani, și îndeosebi Secția Exterioară Săveni.

Sunt două rapoarte de inspecție, unul al Direcției de Sănătate Publică și unul al Corpului de Control al Consiliului Județean. Sunt arătate în aceste documente foarte multe aspecte negative de nefuncționare sau de funcționare proastă a managementului sănătății în județul Botoșani.

Aș putea să le enumăr, să le citez exact cum sunt în material. Sunt o mulțime de disfuncționalități. O să mă refer succint doar la câteva: la Secția Exterioară Săveni este organizat un punct de lucru al Laboratorului de Radiologie, Imagistică Medicală și Computer Tomograf. Dar acest sistem, acest laborator, sau mai bine zis, personalul care deservește Secția Exterioară Săveni nu poate să facă și interpretările necesare. Din Raportul acesta de control, rezultă că aparatul radiologic permite instalarea unui soft pentru telemedicină, pentru ca el să poată fi interpretat de către medicii specialiști. Dar nu există.

Referitor la structura organizatorică, încă din 2011 există o structură care nu poartă decât ștampila și semnătura Consiliului Județean. Fără alte avize necesare de la Ministerul Sănătății, inclusiv pentru ca acestea să fie înșușite de managementul Spitalului Județean.

**Domnul Costică Macaletî:**

Domnule consilier, dacă puteți să fiți mai succint pentru că materialul îl avem fiecare la mapă. Vă rog.

**Domnul Radu Anton:**

Nu le mai enumăr, pentru că ele sunt aici. Concluzia cu care se termină acest Raport de inspecție al Direcției de Sănătate Publică: „se sancționează Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” cu amendă contravențională de 5000 de lei pentru nerespectarea reglementărilor legale privind munca în schimburi și planificarea medicilor”, respectiv medici care în intervalul 1 ianuarie până la 1 iulie au făcut câte 2 gărzi consecutive, contrar normelor de medicină a muncii și reglementărilor în vigoare. Doar atât. În schimb, faptul că, Consiliul Județean nu a asigurat finanțarea necesară când a fost solicitat să încadreze posturile de medici, vorbesc despre datele din material, nu din alte surse. Din punctul meu de vedere, ca să fiu succint, Consiliul de Administrație al Spitalului Județean nu-și respectă obligațiile stabilite prin norme.

Ce să mai spunem că la Spitalul Județean nu există acel Plan Strategic și Planul de dezvoltare și funcționare a tuturor secțiilor spitalului. Eu vă întreb: când a fost semnat contractul de management nu trebuia ca acest document să fie conținut acolo în mod obligatoriu?

De aceea cer să fie analizată activitatea Consiliului de Administrație și dacă este nevoie, inclusiv înlocuirea persoanelor de acolo. Pentru că am observat, cel puțin una dintre persoane, este angrenată în foarte multe activități, pe lângă postul de bază din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, este și președinte de Consiliu de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la Nova Apaserv și responsabil de serviciul de gunoi. Are această persoană timpul fizic necesar să-și îndeplinească obligațiile?

Solicit analizarea activității Consiliului de Administrație și ce face Consiliul Județean pentru ca sistemul de sănătate să revină cât de cât la normalitate.

**Domnul Costică Macaletî:**

Mulțumesc, domnule consilier! Dacă mai sunt intervenții? Domnule vicepreședinte Birta.

**Domnul Dorin Birta:**

Eu o să mă refer strict la primul punct pe care l-ați adus în discuție, și anume la neasigurarea fondurilor necesare pentru anumite posturi din cadrul Spitalului Județean. Vreau să vă informez,

domnule colonel, conform legii sănătății, Consiliul Județean, noi toți de aici, nu asigurăm fonduri pentru posturile și organigrama de la Spitalul Județean. Acest fapt este total eronat interpretat acolo. Deci noi nu restricționăm și nu asigurăm fonduri pentru angajările care se fac pentru posturile de la Spitalul „Mavromati”. Aceste angajări se fac conform statului de funcții, organigramei, de către Spitalul Județean, finanțate de la Ministerul Sănătății. Deci noi nu ne ocupăm cu asta.

În al doilea rând, și vreau să se înțeleagă foarte clar, în raportul de la DSP se mai fac două greșeli. O să dau exemplul celei foarte grave, conform căreia statul de funcții este aprobat de Consiliul Județean. Eronat. Statul de funcții este aprobat de către Consiliul Director și de către managerul spitalului, în nici un caz de către Consiliul Județean.

Deci aceste două chestiuni care apar în acel raport sunt total eronate. Nu putem să ni le asumăm noi. Pentru toate posturile vacante care s-au cerut din 2018-2019 nu mai era necesar nici un aviz. Posturile respective erau bugetate în 2018, deci puteau fi scoase la concurs oricând de către conducerea spitalului.

Vă mulțumesc!

**Domnul Costică Macaletii:**

Mulțumesc. Doamna consilier Saucă, vă rog.

**Doamna Mirela Saucă:**

Sunt locuitor al orașului Săveni, acolo m-am născut, știu situația spitalului de-a lungul timpului. Când eram eu copil, era un spital cu 500 de paturi. A ajuns o secție exterioară a Spitalului Județean din cauza faptului că s-a confruntat întotdeauna cu lipsa acută de medici. De altfel, cele două rapoarte asta scot în evidență, ca o concluzie generală: lipsa acută de medici, care s-a cronicizat, din Spitalul Județean. Pe de altă parte, trebuie să ținem cont de faptul că fiecare cetățean al acestui județ, indiferent de statutul lui social, are dreptul la servicii medicale de calitate. Iar calitatea actului medical este dată de prezența medicului, obligatoriu.

Dincolo de aprecierile colegului meu, am reținut faptul că, Consiliul de Administrație a solicitat conducerii Spitalului Județean un proiect de restructurare a acelei secții. Termenul era 20 septembrie. Nu știu dacă planul acela cu 3 variante de restructurare a Secției Săveni a ajuns pe masa Consiliului de Administrație, eu sper că da. Mi-aș dori să aflu și eu care sunt variantele acelea. Sunt foarte interesată, fiind locuitor acolo și văzând problemele cu care se confruntă pacienții în fiecare zi, cu problemele medicale pe care le au.

Ideea este că toți constatăm că, din păcate, creșterea salariilor medicilor nu este suficientă pentru a-i păstra sau a-i aduce la unitățile medicale. Oamenii aceștia vor mai mult decât atât, și mi se pare normal. Să știți că medicii care au plecat de acolo, au plecat pentru că erau pur și simplu epuizați. S-a arătat în materialele acestea cum făceau gărzile și așa mai departe.

De altfel, colegii noștri, cei patru care sunt de față aici, asta este o considerație de ordin personal, nu știu dacă dumneavoastră îi priviți așa din când în când, îi vedeți ce oboșiți sunt? Eu nu am văzut nici un medic care să fie vesel la o ședință de Consiliu Județean. Domnul doctor Andrieș are părul alb, deși este foarte tânăr, cele două doamne doctor, după gărzi, după ore întregi alături de pacienți... Deci trebuie gândită o strategie nu numai la nivelul județului Botoșani, ci la nivel național, pentru ca medicii să rămână în țară.

Eu vă mulțumesc și aștept încă o dată concluziile la care au ajuns cei din conducerea Spitalului Județean și propunerile lor de reorganizare a Secției de la Săveni.

Asta a fost despre cele două rapoarte.

Dacă îmi îngăduiți, aş avea o sugestie pentru domnii care lucrează la Drumuri Judeţene, chiar şi pentru cei care lucrează la Drumuri Naţionale: poate iau în calcul amplasarea, în parcările care traversează aceste drumuri, de coşuri de gunoi. Mulţi dintre noi am participat la acţiunea anuală „Let`s do it, România!”. Am constatat în fiecare zi, şi cu această ocazie, mai mult, faptul că încă avem mari probleme de educaţie şi de respect faţă de mediul înconjurător. Sigur că propunerea mea nu rezolvă problema dar măcar mai atenuează din efecte.

Şi al treilea lucru pe care vreau să îl aduc în discuţie, vreau să întreb dacă este cineva care ne poate lămurii cu privire la ce se întâmplă la Depozitul de la Stăuceni. Au fost nişte incendii acolo, a scris presa. Poate să ne spună cineva ceva despre acest lucru? Sau îi sfătuim pe locuitorii din apropierea aceluia depozit să-şi ia măşti de gaze? Mulţumesc!

**Domnul Costică Macalefi:**

Mulţumesc, doamna consilier. Dacă mai sunt interpelări?

**Domnul Radu Anton:**

Domnule preşedinte!

**Domnul Costică Macalefi:**

Numai puţin. Domnule consilier Nazare, vă rog!

**Domnul Gheorghe Nazare:**

Domnule preşedinte, vreau să vă aduc la cunoştinţă nemulţumirea mai multor cetăţeni din zona Hudeşti, Conceşti, Darabani: acolo s-a trecut la finalizarea lucrării la drumul naţional dintre aceste localităţi, respectiv de la Hudeşti până la Conceşti. Societatea de Drumuri Naţionale care a lucrat acolo, a lucrat superficial, a venit cu nişte utilaje de tip jucărie, pentru că acele compactoare care erau acolo sunt de mărimea unor biciclete, iar drumul care este aproape de finalizare, arată ca valurile mării. Eu mă întreb aşa, retoric, constructorii de la Drumuri Naţionale nu au mândria profesiei pe care o exercită? Dacă tot au trecut la finalizarea acestei lucrări, măcar să o facă cu simţ de răspundere. Mulţumesc!

**Domnul Costică Macalefi:**

Şi eu vă mulţumesc! Domnule consilier, vă rog.

**Domnul Radu Anton:**

Afirmaţiile pe care le-am făcut se găsesc în raport. Ca să nu ne reproşeze domnul vicepreşedinte că noi suntem vinovaţi, trebuia să prezinte, alături de acest raport, un punct de vedere.

**Domnul Costică Macalefi:**

Da.

**Domnul Radu Anton:**

De asemenea, am primit aceste două rapoarte, nu am primit nici o informare, aşa cum s-a cerut, despre cazul persoanei decedate în UPU.

**Domnul Costică Macalefi:**

Am înţeles. Trebuie să fie în rapoartele celor două instituţii care au făcut control acolo.

**Domnul Radu Anton:**

Din presă am înțeles că a fost și un control al Ministerului Sănătății. Nimic nu este dat publicității, deși dumnealor spun că au trimis către Consiliul Județean.

**Domnul Costică Macaletii:**

Vom verifica, domnule consilier, iar la ședința următoare veți primi documentele necesare. Dacă mai sunt interpelări? Doamna Saucă!

**Doamna Mirela Saucă:**

Voiam să precizez ceva: există într-adevăr, în materialele primite, raportul cu privire la cazul de la Spitalul de Psihiatrie. Am înțeles, deci mortul este de vină. Vreau să fie clar, nu este o vânătoare de vrăjitoare sau de nu știu cine trebuie să răspundă pentru situațiile de genul acesta. Ideea este aceea de a identifica niște cauze care au dus la situațiile acestea tragice. Acesta este scopul: să găsim soluții pentru ca aceste lucruri să nu se mai întâmple. Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaletii:**

De acord, doamna consilier. Vă rog, dacă mai sunt intervenții?

**Domnul Dorin Birta:**

O singură frază. Referitor la cazul de la Psihiatrie, imediat după ce a fost nefericitul caz, am avut o întâlnire cu cei din conducerea Spitalului „Mavromati” și s-a dispus verificarea tuturor zonelor vulnerabile, din toate unitățile subordonate Spitalului „Mavromati”, pentru ca pacienții să fie protejați din acest punct de vedere. În plus, la spitalul în cauză, s-a îngădit acea zonă și s-a încuiat cu lacăt. Acest sistem se va aplica oriunde în instituțiile subordonate și nu numai la Spitalul Județean. este de luat în seamă la toate instituțiile subordonate.

**Domnul Costică Macaletii:**

Mulțumesc frumos! Mai sunt interpelări?  
Mulțumesc!

**Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 29 august 2019 și al ședinței extraordinare din data de 24 septembrie 2019.

**Doamna Mirela Saucă:**

Domnule președinte!

**Domnul Costică Macaletii:**

Vă rog!

**Doamna Mirela Saucă:**

Mă scuzați! Un răspuns despre Stauceni?

**Domnul Costică Macaletii:**

Legat de incendiu? Direcția de Servicii Publice, vă rog să prezentați un raport pentru ședința următoare! Dacă aveți un răspuns, spuneți acum, dar dorința mea este să faceți un raport scris. Pofțiți!

**Domnul Remus Maftei:**

A fost un incident, o autoaprindere a gunoaielor, nu au fost victime omenești și nu au fost pagube materiale. Toate instalațiile de luptă împotriva incendiilor de la obiectiv erau funcționale. A fost un accident.

**Domnul Costică Macaletii:**

Da. Mulțumesc frumos! Vă rog.

**Domnul Stelian Pleșca:**

Dacă nu intervenea domnul, nu interveneam nici eu. Ce doresc întreb: dacă se mai cheamă groapă ecologică? În sensul în care, pentru cunoscători, sub un strat de piatră există o membrană care permite să se numească „groapă ecologică”.

**Domnul Costică Macaletii:**

Nu este afectată.

**Domnul Stelian Pleșca:**

Dacă nu este afectată, e bine. Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaletii:**

Nu este afectată. Prima întrebare pe care am pus-o noi, cât de cât o întrebare specifică inginerilor, a fost dacă această membrană este afectată, pentru a nu se infiltra reziduurile de acolo în pânza freatică.

**Domnul Radu Anton:**

Cum a fost făcută verificarea?

**Domnul Costică Macaletii:**

În zona unde a fost focul se sapă, manual, până la 1 metru și ceva și se ajunge la membrană. Nu este nici o mare filozofie, să știți.

Supun la vot punctul 2.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

*Procese verbale au fost aprobate. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind validarea domnului Corneanu Cătălin Marcel, reprezentant al Corpului Național al Polițiștilor, ca membru în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Botoșani.

Dacă sunt debateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Botoșani și Agenția Națională Antidrog, precum și aprobarea

finanțării realizării unor materiale de susținere a activităților preventive în domeniul prevenirii traficului și consumului ilicit de droguri.

Dacă sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Botoșani în Consiliile de administrație ale Școlii Profesionale Speciale „Sfântul Stelian” Botoșani și Școlii Profesionale Speciale „Ion Pillat” Dorohoi.

În conformitate cu ordinul ministrului educației naționale, la începutul fiecărui an școlar este necesară desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului județean în consiliile de administrație ale școlilor de învățământ special. Prin proiect se propune desemnarea aceluiași reprezentanți, care au fost și în anul precedent.

Dacă sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.

Spațiul propus pentru închiriere se află în holul cădirii „Policlinică”, la intrarea în Spitalul Județean. Destinația spațiului, prețul de pornire a licitației și durata închirierii sunt prevăzute în proiectul de hotărâre.

Dacă sunt dezbateri? Domnule consilier, vă rog!

**Domnul Radu Anton:**

Doar o constatare: a durat 5 luni de la primirea solicitării pentru închiriere, până a ajuns ca operațiunea să capete, în sfârșit, făgașul normal. Inclusiv Consiliul de Administrație al Spitalului, este în acest lanț. Dacă ne trebuie aproape 5 luni ca să circule un document între Spital și Consiliul Județean, nu ne mai mirăm de ce trăim la Botoșani.

**Domnul Costică Macaleți:**

Da. Domnule vicepreședinte Birta, vă rog!

**Domnul Dorin Birta:**

Nu ne-am dorit nici noi întârzierea acestui proiect de hotărâre, numai că au fost câteva neînțelegeri rezultate din Codul Administrativ, reglementările din noul Cod Administrativ. Acestea au fost motivele de întârziere, în nici un caz nu s-a dorit punerea în pericol a angajaților. Deci aceasta a fost problema.

**Domnul Costică Macaleți:**

Mulțumim frumos!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?  
*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din domeniul public al Județului Botoșani în domeniul public al comunei Cândești, județul Botoșani.

Proiectul are în vedere transmiterea unei construcții în suprafață de 84 mp și a terenului aferent în suprafață de 2433 mp din domeniul public al județului în domeniul public al comunei Cândești. Imobilul a avut destinația de „canton”, însă a fost dezafectat, fiind propus pentru desființare.

Dacă aveți comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Muzeul Memorial „George Enescu” și anexă, din municipiul Dorohoi, județul Botoșani.

Dacă aveți comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Casa Memorială „George Enescu”, Liveni, județul Botoșani.

Dacă aveți comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru eliberarea licențelor de traseu pentru transportul rutier contra cost de persoane prin servicii regulate la nivel județean.

Comentarii? Discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu județean, al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, efectuarea de virări de credite bugetare între capitolele bugetului propriu județean și de modificări în Programul obiectivelor de investiții, pe anul 2019.

Dacă aveți comentarii? Domnule Sorescu, vă rog!

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Eu aș avea o întrebare, și anume: la partea de venituri se face o diminuare cu 916 mii, de fapt 931 mii, la finanțarea drepturilor acordate persoanelor cu handicap. Deci se diminuează niște



venituri care sunt acordate persoanelor cu handicap. Dacă avem o explicație mai detaliată vis-a-vis de această sumă?

**Domnul Costică Macaleți:**

Doamna Strungariu, vă rog!

**Doamna Florica Strungariu:**

S-a primit comunicarea de la Minister privind diminuarea bugetului, am vorbit cu cei de la Protecția Copilului, în urma diminuării bugetul este acoperitor pentru anul 2019. Din verificarea biletelor de călătorie, pentru că vedeți că sunt dobânzi și transport, s-au făcut facturi storno și atunci suntem în regulă.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Deci nu vor fi probleme?

**Doamna Florica Strungariu:**

Nu nu.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Vorbeam cu domnul Budăi să ne dea bani.

**Doamna Florica Strungariu:**

Cel puțin doamna Damian mi-a confirmat că suntem cu execuția la zi, cu plățile la zi și nu vor fi probleme.

**Domnul Costică Macaleți:**

Da. Mulțumesc! Domnul consilier Anton, vă rog!

**Domnul Radu Anton:**

Rog să fie consemnat în procesul verbal de ședință că nu vor fi probleme cu plata acestor drepturi către acele persoane.

**Domnul Costică Macaleți:**

Ședința este înregistrată și se consemnează.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Memorialului Ipotești – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” – instituție publică de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

Urmare a modificării organigramei Memorialului Ipotești se impune modificarea regulamentului de organizare și funcționare, prin schimbarea denumirii unui birou. De asemenea, se completează colecția de cărți cu o donație.

Discuții, comentarii?

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?  
*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind modificarea art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare al Unității de Asistență Medico-Socială Mihăileni din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

Dacă aveți comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre pentru aprobarea „Propunerilor de încadrare a drumurilor județene pe niveluri de viabilitate în timpul iernii 2019 – 2020” și a „Planului operativ de acțiune pe timpul iernii pe drumurile județene din județul Botoșani, iarna 2019 – 2020”.

Vă rog!

**Domnul Radu Anton:**

Domnule președinte, vin cu un amendament, referitor la încadrarea drumurilor județene pe niveluri de viabilitate. Este vorba despre următoarele drumuri: DJ 282 Săveni – Drăgușeni – Coțușca – Rădăuți Prut care merge către un punct de frontieră și către intrare în România și fie trecut de la N2 la N1, având în vedere și lucrările de reabilitare care se fac pe acest sector de drum, apreciez că este necesar. De asemenea, DJ 282 H Flămânzi – Câmpeni – Prăjeni – limită de județ Iași, pentru că partea de drum județean din județul Iași este încadrată la N1, iar noi suntem la N2. Apreciez că se impune această nouă încadrare. De asemenea este vorba și despre sectorul de drum DJ 208 I Joldești – Tudora – limită de județ Suceava, partea de drum județean din Suceava este încadrată în N1, iar la noi în N2. Sunt 60 de kilometri, nu constituie o problemă ca ele să fie încadrate la N1 având în vedere prioritatea măsurilor care se iau.

A doua observație, Plan operativ de acțiune pe timpul iernii. În acest Plan operativ sunt date doar repartițiile de mijloace pe sectoare de drum. Într-o anexă sunt prezentate telefoanele. Am înțeles că se constituie un comandament de iarnă la nivelul Consiliului Județean, oamenii vor reclama direct la comandamentul de iarnă sau tot prin 112? Deci un Plan operativ presupune mai mult decât o repartiție a mijloacelor pe sectoare de drum. Mulțumesc mult!

**Domnul Costică Macaleti:**

Domnule vicepreședinte Birta.

**Domnul Dorin Birta:**

Pentru încadrarea în N1 a celor trei tronsoane de drumuri despre care ați spus dumneavoastră, noi am efectuat pe aceste tronsoane de drum lucrări de reparații și întreținere, nu modernizare. Vom verifica dacă este posibil să le trecem la N1, nici o problemă. Referitor la a doua problemă, cu Planul operativ pentru iarnă, tot timpul a funcționat la sediul Direcției Județene de Drumuri și Poduri Botoșani, non-stop pe perioada iernii, a fost personal care a răspuns la telefon. Dumneavoastră cunoașteți acest lucru, fiind implicat în aceste activități, destul de susținut în anii trecuți. Există personal care răspunde la acele numere de telefon pentru a interveni ori de câte ori este nevoie. Nu se pune problema și nu s-a pus problema niciodată.

Supun la vot proiectul de hotărâre.  
Cine este pentru?

**Domnul Stelian Pleșca:**

Domnule președinte! Domnul colonel a propus un amendament.

**Domnul Costică Macaletii:**

Împotrivă? Suntem în timpul votului, stimate coleg.

**Domnul Stelian Pleșca:**

S-a propus un amendament, trebuie să-l discutați.

**Domnul Costică Macaletii:**

Dacă se abține cineva? S-a dat răspunsul: după ce vedem dacă este posibilă încadrarea, o facem. Am luat-o ca atare.

*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi:** Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru participarea Județului Botoșani, prin Consiliul Județean Botoșani, la constituirea „Asociației pentru Dezvoltare Intercomunitară – Dezvoltare Sustenabilă și Integrată în Țara de Sus”.

Domnule vicepreședinte Birta, vă rog!

**Domnul Dorin Birta:**

Proiectul de hotărâre l-ați avut la mapă și am încercat ca toate documentele să fie puse la mapă. Proiectul de hotărâre se referă la un acord de principiu dat de către Consiliul Județean Botoșani, de aceea s-a mers și pe „Model Act Constitutiv” și „Model Statut”. Nu cred că mai există probleme, din câte am înțeles, la comisii toată lumea a fost de acord. Vreau să menționez un singur lucru: toate UAT-urile care își doresc să participe în acest ADI sunt binevenite. Inițiatorii acestui proiect ne-au făcut invitația nouă, Consiliului Județean să intrăm în acest ADI, deci nu suntem noi inițiatorii, ca să se înțeleagă. Mai nou, înțeleg că comuna Mihai Eminescu va semna această solicitare pentru Guvernul României și va și emite zilele următoare Hotărârea Consiliului Local pentru a intra în acest ADI. Vă mulțumesc!

**Domnul Costică Macaletii:**

Dacă mai sunt comentarii? Domnule consilier Gireadă.

**Domnul Ionuț Gireadă:**

Domnule președinte, chiar voiam să vă informez că de la comuna Mihai Eminescu se dorește a face parte din grupul membrilor fondatori ai acestei asociații și pe data de 30 se va emite Hotărârea de consiliu pentru participare. Aș vrea să fie consemnat în procesul verbal și pus ca amendament la Hotărâre.

**Domnul Costică Macaletii:**

Mulțumesc frumos!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?  
*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar:** Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării devizului general la obiectivului de investiție „Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 2: Botoșani - Iași”.

Actualizarea devizului a avut în vedere actualizarea prețurilor la materiale, utilaje și transport cu indici statistici publicați de Institutul Național de Statistică la nivelul lunii august 2019 față de luna iunie 2017.

Dacă aveți comentarii?  
Supun la vot proiectul de hotărâre.  
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?  
*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar:** Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 100 din 07.07.2017 privind aprobarea Proiectului „Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 2: Botoșani - Iași” și a cheltuielilor legate de proiect, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 101 din 27.06.2019.

Comentarii? Domnule Sorescu, vă rog!

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

Un singur comentariu referitor la Drumul Strategic și am înțeles că aici este interesul maxim, inclusiv al executivului, pentru că noi am tot actualizat astfel de indicatori, a venit acel 114 și să nu uităm că am plecat cred că de la vreo 270 de milioane și am ajuns la 380 și ceva. Deci iată că am venit cu niște actualizări care înseamnă vreo 2 milioane și ceva de euro, sume pe care evident că trebuie să le asigure Consiliul Județean. Din punctul acesta de vedere sigur că suntem de acord cu astfel de proiecte, dar insistăm încă o dată pentru a începe odată proiectul efectiv, adică nu numai prin actualizări de sume. Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaletii:**

Domnule vicepreședinte Birta.

**Domnul Dorin Birta:**

Acolo nu este vorba despre 385 de milioane, este cu tot cu TVA suma respectivă, doar 5 milioane de euro este suma suplimentară, nu 9.

**Domnul Gheorghe Sorescu:**

5 milioane de euro? Eu am zis 2 și ceva, înseamnă că am greșit, e dublă.

**Domnul Costică Macaletii:**

Dacă mai sunt comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.  
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?  
*Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (32 voturi „pentru”)*

**Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: Diverse.**

Informarea S.C. NOVA APASERV S.A. Botoșani privind stadiul de implementare a planului de redresare a operatorului/efectele și modul de utilizare a aportului în numerar virat ca urmare a majorării capitalului social.

Vă rog, dacă sunt discuții? Operatorul, vă rog!

**Domnul Albert Tanasă:**

Bună ziua! Este o informare făcută de către Direcția Economică, este dovada faptului că am tratat cu toată seriozitatea și responsabilitatea acea hotărâre de Consiliu Județean prin care ați aprobat recapitalizarea societății, cu amendamentul făcut de către domnul consilier județean Sorescu, prin care la 3 luni de zile S.C. NOVAPASERV să facă o informare asupra situației financiare a acesteia, precum și în mod deosebit, prin această primă informare, asupra situației în care au fost utilizați banii menționați în hotărârea de Consiliu Județean referitoare la recapitalizare.

Aveți prezentat succint fiecare destinație, cum a fost implementat și dus la îndeplinire, suma defalcată așa cum am solicitat noi în nota de fundamentare. Singurele chestiuni referitoare la o sumă parțială din suma alocată pe acea recapitalizare se referă la două acțiuni care sunt în curs de derulare, respectiv achiziționarea prin licitație a celor trei utilaje și achiziționarea acelor contori în valoare de 1 milion de lei, cât a fost aprobat de către dumneavoastră în ședința de Consiliu Județean.

Referitor la utilaje, am avut o serie de solicitări de clarificări, avem la ora actuală doi ofertanți care au în spate două bănci care vor asigura creditarea achiziționării acestor utilaje, am trecut de achiziția pe tehnic, suntem în faza de achiziție pe partea financiară. La fel, am avut unele probleme legate de solicitări de clarificări în ceea ce privește alocarea sumei de 1 milion pentru contorizare, am avut o perioadă mai lungă în care ofertanții au solicitat clarificări referitoare la faptul că pe lângă achiziționarea unui contor, instalat într-un subsol de bloc sau la limita de proprietate, ce se întâmplă în situația în care sistemul, robineții fiind vechi intervin chestiuni legate de înlocuirea unor componente din acest sistem. Din acest punct de vedere, am ținut cont de aceste solicitări și am refăcut Caietul de sarcini și probabil vom încheia un contract atât pe achiziție bunuri, cât și servicii, pentru ca în situația în care într-adevăr, datorită vechimii instalațiilor, apar probleme în care trebuie, și se impune și înlocuirea unor piese componente, în suma respectivă să ne încadrăm și cu achiziția de contori și contractul de servicii.

Vom face o informare mai detaliată asupra acestor aspecte și în ședințele de comisii pentru că în cursul lunii viitoare vom veni cu un proiect de hotărâre care va fi supus atenției dumneavoastră și vom participa la fiecare ședință de comisie și vom da alte detalii. Mulțumesc!

**Domnul Costică Macaleți:**

Dacă sunt intervenții? Domnule Gireadă, vă rog!

**Domnul Ionut Gireadă:**

Domnule președinte, dacă tot suntem la capitolul Nova Apaserv, vă propun să avem o întâlnire, reprezentanții comunei Mihai Eminescu, Consiliul Județean și Nova Apaserv pentru a lămurii problema rețelei de canalizare de la Stâncești. Funcționează de 5 ani, este exploatată de Nova Apaserv tot de 5 ani, numai că nu este preluată. Comuna Mihai Eminescu plătește curentul, o întreține, Nova Apaserv încasează. Aș vrea să lămurim problema, să fie preluată de către Nova Apaserv, dacă tot este singurul operator licențiat din județ, să ajungem la un consens în privința asta.

**Domnul Costică Macaleți:**

Am înțeles. Mulțumesc! O să transmit la ADI Aqua să organizeze o astfel de întâlnire și să faceți un proces verbal cu obiective de investiții care să funcționeze. Dacă mai sunt intervenții? Domnule consilier.

**Domnul Radu Anton:**

Referitor la prezentarea domnului Albert Tanasă, vin și eu cu o problemă de interes local, în aglomerarea de populație Vorona – Tudora, unde proiectul de apă stagnează, nu înaintează absolut deloc, proiectul de canalizare stagnează, proiecte începute în 1997, sunt 22 de ani și lucrurile stagnează. În schimb, când vin campaniile electorale se toarnă promisiuni peste promisiuni, că se vor face.

Vă rog, domnule președinte, să analizați, împreună cu UAT Vorona, posibilitatea identificării unei surse de finanțare, nu foarte mare, încât să se deblocheze această situație. Deși ar trebui să fiu bucuros și mândru că România este în creștere, crește PIB-ul, cresc pensiile, cresc veniturile, cresc inclusiv pensiile persoanelor cu demnitate publică, cu tristețe observ că sunt și o serie de creșteri care ne amărăsc: cresc prețurile, crește prețul la benzină, cresc prețurile la gunoi, la apă și crește migrația românilor în străinătate. Cred că trebuie să ne aplecăm cu mai multă atenție către interesele botoșănenilor.

**Domnul Costică Macaleți:**

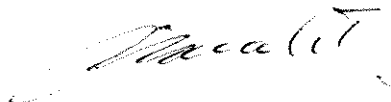
Mulțumesc! Domnule consilier, eu am înțeles declarația dumneavoastră politică. Legat de aglomerarea Vorona – Tudora – Corni – Vlădeni, am avut o discuție cu liderul de proiect care este Vorona, la anul vom repartiza o sumă mai importantă pentru continuarea lucrărilor acolo, la partea de apă și a conductei de la Bucecea care vine spre Vorona. Comuna Corni lucrează la distribuție, urmând ca și Vlădeni să facă același lucru. Deci va trebui să dăm o sumă mai importantă doar la Vorona, nu la celelalte comune, pentru că Vorona este lider de proiect.

Dacă mai sunt discuții?

Vă mulțumesc pentru participare!

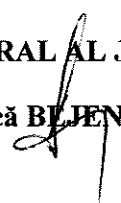
**PREȘEDINTE,**

**Costică MACALEȚI**



**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,**

**Marcel-Stelică BĂJENARIU**



**ÎNTOCMIT,**

**Marilena MIRON**

