

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 27.06.2019, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 136 din 21.06.2019

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Stimați colegi, ați fost convocați astăzi în ședință ordinară a Consiliului Județean, înainte de a începe această ședință v-aș ruga să ținem un moment de reculegere în memoria domnului primar Dorel Dorneanu. Dacă sunteți de acord, vă rog!

Se ține un moment de reculegere.

Vă mulțumesc! Luați loc.

De asemenea, să-i urăm multă sănătate și cât mai multe realizări domnului Cătălin Olaru, este ziua dumnealui de naștere. La mulți ani, domnule Olaru!

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 29 de consilieri județeni. Lipsesc motivat domnul Costică Macaleți, domnul Lucian – Dinu Aroșoie, domnul Valerian Andrieș și domnul Gheorghe Todică.

Participă la ședință directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, reprezentanții ADI Ecoproces și ADI AQUA, precum și reprezentanți ai presei.

Domnul secretar fiind în concediu, este reprezentat astăzi de către doamna director Amalia Marian.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 22 de puncte, din care 19 sunt proiecte de hotărâri.

A venit și domnul Gheorghe Todică.

Sunt prezenți 30 de consilieri județeni.

Menționez că proiectul de la punctul 15 de pe ordine de zi a primit aviz nefavorabil de la Comisia juridică. În rest, sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate celelalte proiectele de hotărâre supuse atenției dumneavoastră.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, stimați colegi, proiectul respectiv nu a fost avizat. Nu este aviz nefavorabil.

Domnul Dorin Birta:

Proiectul respectiv a primit aviz nefavorabil atât timp cât au fost 3 abțineri și 2 voturi împotriva, sunt 5 voturi. Abținerile se consideră voturi împotriva, ca să știți și dumneavoastră, legea este foarte clară în acest sens. Deci a primit aviz dar este un aviz nefavorabil, și va fi pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc!

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?
Ordinea de zi a fost aprobată. (30 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.

Dacă sunt interpelări, vă rog. Doamna consilier Saucă.

Doamna Mirela Saucă:

Stimați colegi, cred că toți cei care ne aflăm la această masă, în luna mai am fost la întâlniri cu locuitorii județului Botoșani, a fost campanie electorală. În afara temelor de campanie abordate, oamenii cu care m-am întâlnit eu au ținut să discute și subiecte de interes local. Și bineînțeles că nu putea lipsi subiectul drumurilor județene. Sigur, discuțiile au fost destul de ample, cetățenii au dorit să ne transmită un mesaj nouă, consilierilor județeni și executivului Consiliului Județean. Un mesaj care cuprinde 2 puncte mai importante: primul este acela că sunt aproape împovărați de cheltuielile necesare reparării mașinilor și întreținerii lor pe multe din drumurile pe care circulă, și al doilea lucru, mult mai grav, acela că nu se simt în siguranță pe drumurile județului și ne stă nouă în responsabilitate și în obligație să rezolvăm această chestiune.

Îmi pare rău că trebuie să aduc aminte de un fapt, cred că am aflat cu toții că în noaptea de Înviere două mame au primit cumplita veste că și-au pierdut copiii într-un accident la Hlipiceni. Accident care știm cu toții, s-a datorat stării de deteriorare a străzii pe care circulau. Sigur că mulți dintre noi ne-am întrebat atunci, probabil ne întrebăm și acum, ce putem face pentru acele mame? Și vă răspund: nimic. Pentru că nimeni și nimic nu va putea vreodată să le consoleze pentru pierderea suferită. Ele sunt condamnate să trăiască până în ultima clipă a vieții lor cu această suferință. Vă rog să mă credeți că am folosit această tragedie ca exemplu, dintr-un singur motiv, acela de a atrage atenția asupra dimensiunii responsabilității decidentului public. Ne întâlnim aici în fiecare lună, dezbatem, uneori ne mai duelăm în ironii, găsim tapi ispășitori pentru lucruri care s-au făcut sau nu s-au făcut, dar cred că nu ar trebui să uităm nici o clipă că de multe din deciziile noastre depind viețile oamenilor.

Interpelarea mea de astăzi este puțin atipică. Nu pune întrebări, nu așteaptă răspunsuri. Este în schimb o invitație la un exercițiu de responsabilitate pe care cred că ar trebui să îl facem cu toții.

Vă mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, doamna consilier! Nu o să dau răspuns la această întrebare dar sunt obligat să fac o precizare, nu-l luați ca un răspuns. Cu privire la starea drumurilor județene, nu am vrut să se ajungă în punctul acesta pentru a explica un fapt, situația aceasta nu este de 2-3 ani. La conducerea Consiliului Județean am fost noi, ați fost și dumneavoastră, am fost iar noi, succesiunea la conducere a fost foarte diferită. Vreau să vă spun că drumurile județene au fost o provocare și pentru mine și indiferent că vrem să recunoaștem sau nu, cetățenii vor fi cei care vor analiza. După cum se vede și în momentul actual, când discutăm, se lucrează intens, pe mai multe zone, de aceea am și scos la

licitație pe 2 zone. Pentru a avea eficiență maximă. Majoritatea drumurilor județene va primi îmbrăcăminte asfaltică, covor asfaltic, nu plombări. Un exemplu foarte concret este Roma – Nicșeni – Dorobanți, unde s-a lucrat foarte bine anul trecut la plombări și vedeți cum arată drumul în momentul de față. Este un exemplu foarte clar că trebuie să ne concentrăm pentru covoare asfaltice și nu plombări. Lucrul acesta se întâmplă în momentul de față, singurele tronsoane pe care nu vom putea interveni cu covor asfaltic, știți prea bine situația, sunt cele de pe zona Drumului Strategic. Totuși vom încerca să îl ținem la un grad de viabilitate cât mai bun. Nu foarte bun pentru că nu o să avem această posibilitate. Nu putem interveni cu covor asfaltic acolo, știți prea bine și dumneavoastră, dar vom încerca să facem într-adevăr în așa fel încât oamenii să se bucure de condiții de trafic cât mai în regulă. Cazul de la Hlipiceni este relevant, dar nu știu dacă este relevantă cauza care a stat la baza accidentului. Eu știu din raportul instituțiilor abilitate care au făcut cercetări la fața locului faptul că unul din factori a fost și viteza.

Nu vreau să spun că acesta a fost singurul motiv dar totdeauna cred că trebuie să avem grijă și să adaptăm viteza la condițiile de trafic. Dacă este o râpă în fața noastră, nu ne aruncăm în ea. Sunt ferm convins că avem multe deficiențe, avem probleme, dar vă spun sincer, o să tragem linie și o să vedem ce drumuri și ce mai rămâne din drumurile județene cu îmbrăcăminte asfaltică fără covor asfaltic la sfârșitul acestui an.

Vă mulțumesc și asigur toți colegii consilieri și toți cetățenii că ne vom concentra pe această situație, cred că cel mai important lucru este infrastructura județului. Contează din toate punctele de vedere, și din punct de vedere al dezvoltării județului și pentru siguranța cetățenilor.

Vă mulțumesc!

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, o interpelare.

Domnul Dorin Birta:

Vă rog!

Domnul Radu Anton:

Revin la ceea ce am prezentat în ședința trecută ca semnal de alarmă și solicit de data aceasta un răspuns scris: care sunt demersurile pentru amenajarea unui teren de aterizare a elicopterelor la Botoșani a elicopterelor SMURD cât și pentru celelalte situații de urgență. Știți foarte bine și dumneavoastră că este nevoie.

De asemenea, ca să nu intervin la fiecare Proiect de hotărâre de astăzi, în foarte multe Proiecte de hotărâre de pe Ordinea de zi se prevede alocarea de bani de către Consiliul Județean. La nici un Proiect de hotărâre nu se prevede sursa banilor, capitolul și articolul bugetar. De unde se iau acești bani? Inclusiv pentru obiectivele de investiții pentru care se fac actualizări și inclusiv pentru creșteri de salarii sau angajări de personal.

Rog să se precizeze deoarece cred că așa ar fi o practică normală și în momentul când au fost solicitări din partea consilierilor județeni pentru un anumit obiectiv, imediat din partea executivului s-a spus: „indicați sursa de finanțare”, „de unde se iau acești bani?”.

La fel, am rugămintea să precizăm, și dacă ar fi bani puțini poate nu ne-am crampona sau nu am sta să analizăm, dar pentru unele obiective sunt bani destul de mulți și rog să se precizeze la fiecare, ca să nu mai intervin la fiecare Hotărâre. De unde se iau acești bani?

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

În mare o să vă răspund acum și apoi punctual o să discutăm pe proiecte. Probabil vă referiți la întrebarea care s-a pus și în ședința de comisie, în legătură cu Drumul Strategic. Suma pentru Drumul Strategic va fi împărțită pentru 3 ani, să ne rugăm la Dumnezeu să se prezinte firme la licitație, să se adjucece această licitație și să se desemneze un câștigător. Sunt sigur că la Drumul Strategic vă referiți, acolo a fost problema în mod special. Dacă va fi cazul anul acesta, vom aloca sumele din excedent. Deci să nu vă faceți probleme în privința acestui lucru. Vă promit că la fel cum am făcut și pentru drumurile județene și am atras sume de bani cât mai mari pentru a rezolva problema, cred că nu poate să conteste nimeni, la fel ne vom îngriji să putem atrage acești bani de la minister pentru a compensa cheltuielile suplimentare. Atât timp cât totul a fost influențat de ei, probabil o să ne sprijine și pentru a acoperi aceste cheltuieli. Dacă nu, oricum această sumă este împărțită pe 3 ani de zile și nu cred că este o problemă pentru un Consiliu Județean să suporte 5 milioane de euro în 3 ani de zile. În rest, la fiecare Proiect de hotărâre vă promit că unde o să fie vreo discuție despre bani, o să se intervină și o să se dea explicațiile necesare.

În privința creșterilor salariale sau altor investiții, au fost prinși bani, dacă vă uitați în buget, pentru diferite cheltuieli neprevăzute.

Vă mulțumesc!

Vă rog, domnule consilier!

Domnul Stelian Plesea:

Mulțumesc, domnule președinte. Aș dori dacă puteți să comentați dumneavoastră, dacă nu, să-mi dați un răspuns scris. Care este situația tichetelor de masă de la Spitalul Județean Mavromati? Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Da, domnule consilier, am avut o discuție și ieri în Comisia de Dialog Social cu reprezentantul sindicatelor, o să am o întâlnire cât mai urgent posibil, înainte de a avea o altă ședință programată de Prefectură și vom lămuri și acest aspect. Tot timpul s-au rezolvat problemele la Spitalul Mavromati, indiferent ce subiect a apărut și presupun că și acest lucru îl vom discuta dar nu cu sindicatele separat și cu conducerea spitalului separat, ci toți, față în față. Vă asigur că voi face acest lucru.

Mai sunt interpelări? Nu.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 30 mai 2019.

Aveți obiecții cu privire la conținutul procesului verbal?

Supun la vot procesul verbal. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Procesul verbal a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Botoșani.

Prin proiect se propune înlocuirea domnului doctor Tinca Aurel, urmare demisiei acestuia, cu doamna doctor Ostafi Codruța Andreea, medic specialist în pediatrie. Desemnarea noului membru a fost făcută de Direcția de Sănătate Publică Botoșani.

Dacă sunt discuții la acest proiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind actualizarea monografiei economico-militare a județului Botoșani.

Potrivit legii, monografia tehnico-militară a județului se actualizează anual până la sfârșitul primului trimestru. Actualizarea datelor s-a făcut cu sprijinul Structurii Teritoriale pentru Probleme Speciale Botoșani.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației unui teren în suprafață de 169 mp aflat în baza materială a Școlii Profesionale Speciale “Sfântul Stelian” Botoșani.

Proiectul este necesar pentru obținerea avizului conform al ministrului educației în vederea efectuării ulterior a unui schimb de terenuri, pentru asigurarea unei căi de acces în curtea școlii.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 65 din 26.04.2018 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al Județului Botoșani și din administrarea Consiliului Județean Botoșani în domeniul public al Statului și în administrarea Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

În urma demarării procedurii privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilului localizat pe raza comunei Rădăuți Prut s-a constatat că datele referitoare la suprafața terenului nu corespund cu datele din cărțile funciare eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Botoșani, diferența fiind de 2.500 mp. Având în vedere că suprafața de 2.500 mp a devenit în urma unei Hotărâri a Consiliului Local Rădăuți – Prut parte din DN 29A, propunem modificarea HCJ 65 din 26.04.2019, prin diminuarea suprafeței de 40.000 mp, la 37.500 mp, care corespunde cu datele din cărțile funciare eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Botoșani.

Aici vreau să fac o precizare. În momentul în care s-a făcut transferul, acest lucru s-a produs în două etape. Când s-a pus problema ca noi, Consiliul Județean să demarăm lucrările la Vama Rădăuți – Prut, a fost inclus și drumul național, drum pe care primăria Rădăuți – Prut nu trebuia să îl includă în suprafața respectivă. Asta a fost atunci, noi am luat de bună suprafața care ne-a fost comunicată, ceea ce este și normal, s-au făcut măsurători în teren la momentul acela. Acum când s-a făcut transferul și s-a trecut la efectuarea întabulării acestui teren pentru demararea procedurilor în

vederea construirii acestei vămi, s-a constatat că în acea suprafață de 40000 de mp a fost inclus și drumul național.

Drumul național nu are cum să fie nici în administrarea comunei, nici în administrarea Consiliului Județean. Drumul național este drum național și așa a fost tot timpul, de când îl știu eu. S-a omis această chestiune la momentul respectiv. Probabil erau suprafețe suficiente pentru a se mai da 2500 mp într-o parte sau alta a acestei căi de acces.

Drept pentru care acum, pentru a putea debloca această situație, s-a revenit la această suprafață de 37500 mp.

Dacă mai sunt discuții?

Vă rog, domnule colonel?

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte de ședință, este clar că aici este vorba ori despre incompetență, ori despre neglijență. Investiția este întârziată și dusă 14 luni. Chiar nimeni nu răspunde, măcar să-i roșească obrazul pentru chestiunea aceasta?

Este un obiectiv în zona de frontieră, la frontiera de est a Europei. În afară de impactul economic, există și un impact al relațiilor internaționale.

Solicit stabilirea persoanelor care se fac vinovate de această chestiune și să fie prezentate public.

Domnul Dorin Birta:

În ce an s-a întâmplat? În 2001?

Domnul Radu Anton:

Nu în 2001. Noi am predat terenul în 2018.

Domnul Dorin Birta:

Noi am predat o suprafață de teren. Doar nu trebuia să îl măsurăm încă o dată. Lăsați asta. Nu dați asupra Consiliului Județean. Suprafața de teren ne-a fost predată conform unor Hotărâri de Consiliu, în 2001. Acum normal că noi trebuia să predăm către Ministerul de Finanțe aceeași suprafață. Ce rost mai avea măsurarea acestei suprafețe? Nu a crescut, nu s-a umflat de la ploaie, sau nu a scăzut de la secetă. Haideți să fim serioși. Dumneavoastră dacă preluați o suprafață de 10 mp și dacă o predați înapoi, nu trebuie să predați 10 mp? Trebuia să predau 37500?

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, problema se pune în felul următor: anul trecut, pe baza documentelor, de la primăria Rădăuți – Prut și a documentelor existente la Consiliul Județean, s-a predat această suprafață. Nu s-a ținut cont că prin Hotărârea Consiliului Local cineva, un funcționar, putea să meargă până la primăria Rădăuți – Prut sau să verifice starea și poziția drumului respectiv, a fost predat, nu a fost predat. Era o chestiune de documente. Din documentația existentă la acest Proiect de hotărâre asta a rezultat.

Domnul Dorin Birta:

Da, dar dacă sunteți îngăduitor și dacă stăm să gândim drept, atât timp cât primăria Rădăuți – Prut a dat o Hotărâre de Consiliu Local să-mi ia de la Consiliul Județean o anumită suprafață de teren și să o dea altcuiva, trebuia să mă înștiințeze și să fiu de acord. Deci greșeala s-a făcut atunci, când

s-a dat Hotărârea de consiliu și noi nu am fost informați. Aceasta nu este o problemă a noastră, sau a funcționarilor din cadrul Consiliului Județean. Și nu că iau apărarea funcționarilor, dar acesta este adevărul. Atât timp cât s-a dat o Hotărâre de Consiliu Local la primăria comunei Rădăuți – Prut trebuia, cel puțin, să ni se transmită acea Hotărâre pentru a lua măsura de diminuare a acelei suprafețe sau, în cel mai rău caz, poate voiau să ia toată suprafața. Aceasta este altă problemă. Deci noi, în mod normal, am preluat 40000 mp. Noi nu aveam cum să predăm doar 37500 de mp. Nu putem să aruncăm vina pe Consiliul Județean în acest caz. Cine a fost la momentul respectiv, Prefectură, Consiliu local, viza de legalitate, sunt multe chestiuni care s-au făcut la momentul acela. Nu este dreptul nostru și dreptul meu să fac anchetă în acest sens și să fie sancționați cei care au greșit la un moment dat. Este prea multă discuție pe marginea acestui subiect care nu este chiar atât de extraordinar.

Domnul Radu Anton:

Observ, domnule vicepreședinte, că discuțiile în această ședință sunt mai lungi decât ar dura o verificare și prezentarea publică. Da, am înțeles, nu doriți o verificare și prezentarea publică.

Domnul Dorin Birta:

Dar v-am spus acum verificarea. V-am spus acum public, este presa în sală. Acesta este adevărul. Era datoria conducerii UAT Rădăuți – Prut. Eu nu urmăresc Hotărârile de Consiliu local de la Rădăuți – Prut. Nu este menirea noastră să urmărim acest lucru. Trebuia să ne transmită o copie la Hotărârea respectivă, eventual o schiță a terenului, cum a rămas, în ce stadiu. Acesta este adevărul. Nu mai avem ce să facem public. Ce anchetă să facem? Noi nu suntem organe de anchetă.

Vă mulțumesc!

Dacă mai sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 de voturi „pentru”)

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Sindicatul Sanitas a unui spațiu situat în municipiul Botoșani, aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati”.

Prin proiectul de hotărâre se propune darea în folosință gratuită către Sindicatul Sanitas a unui spațiu situat în municipiul Botoșani, aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” pentru o perioadă de 5 ani.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”; 1 abținere)

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniul public al Județului Botoșani, aflate în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.

Proiectul de hotărâre vizează aprobarea închirierii prin licitație publică a 9 terenuri aparținând domeniul public al Județului Botoșani, aflate în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.

Dacă sunt discuții la acest subiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiție „Modernizare DJ 298A, Darabani – DJ 293, Km 0+250-10+000, Județul Botoșani”.

Acest proiect, ca și următorul, se referă la aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții. Detaliile sunt prezentate în raportul de specialitate și în anexa la proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiție „Modernizare DJ 293A, Coțușca – Viișoara Mică – Viișoara, km 1+010 – 7+000, județul Botoșani”.

La fel, proiectul se referă la aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții. Detaliile sunt prezentate în raportul de specialitate și în anexa la proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Iluminat public Lacul cu Nuferi, sat Ipotești, comuna Mihai Eminescu, județul Botoșani”.

Acest proiect se referă la aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții. Detaliile sunt prezentate în raportul de specialitate și în anexa la proiectul de hotărâre.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării devizului general conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, a obiectivului de

investiție "Regiunea Nord – Est – Axa rutieră strategică 2: Botoșani -Iași" și a cheltuielilor legate de proiect.

Proiectul de hotărâre vizează aprobarea devizului general actualizat, a obiectivului de investiție, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

Defalcarea pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli este prezentată în anexa la proiectul de hotărâre. Nu mai intrăm în detalii, cred că le-ați studiat.

Dacă sunt discuții?

Am dat un răspuns referitor la sumele care sunt necesare.

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr.100 din 07.07.2017 privind aprobarea Proiectului "Regiunea Nord– Est – Axa rutieră strategică 2: Botoșani – Iași" și a cheltuielilor legate de proiect.

În urma actualizării devizului general valoarea totală a proiectului a crescut, depășind suma aprobată prin Contractul de finanțare nr. 760/24.11.2017. Diferența rezultată în urma actualizării va fi asumată de către beneficiar și inclusă în categoria cheltuielilor neeligibile. Detaliile sunt prezentate în raportul de specialitate.

Dacă mai sunt discuții?

Vă rog.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Un comentariu aș vrea să fac și eu. Sigur că la toate aceste proiecte de actualizare, ați văzut că noi suntem de acord cu actualizarea lor. Dar trebuie spus, pentru că vedeți că a venit peste noi vestita 114 care ne face să actualizăm și să venim cu sume care sunt neeligibile dar pe care trebuie să le suporte beneficiarul, în speță Consiliul Județean.

Acum, cum ați spus și dumneavoastră, trebuie să ne rugăm la Dumnezeu, și am ajuns să ne rugăm la Dumnezeu, iar eu aș merge și mai departe și aș spune să ne rugăm la Dumnezeu să nu mai dea Guvernul altă ordonanță, să actualizăm din nou. Pentru că inclusiv la curs s-au făcut actualizări, trebuie spus, de la 4,3 la 4,75. Deci toate aceste sume nu erau niște sume pe care să le suporte bugetul. Ba mai mult, fondul de rezervă despre care spuneți dumneavoastră, excedentul despre care spuneți dumneavoastră, este cam pe sfârșite din cunoștințele mele. Aici nu cred că mă puteți contrazice. Atunci trebuie să ne rugăm la Dumnezeu să nu mai dea Guvernul încă vreo ordonanță de genul acesta, să ne rugăm la Dumnezeu să vină constructorii.

Pentru că întrebarea mea, ca să concluzionez, este: când estimați că se va scoate la licitație? Pentru că am văzut că nu este o situație numai la nivelul județului Botoșani, din păcate, este una generală: nu vin, nu avem cu cine face investițiile. Pentru că proiectele sunt subevaluate, creșterile sunt fantastice, mai ales la partea de drumuri trebuie spus că pe lângă creșterea salariului minim la constructorii, a euro, multe materiale sunt din import, atunci prețurile au explodat.

Domnul Dorin Birta:

La bitum vă referiți.

Domnul Gheorghe Sorescu:

La bitum mă refer și suntem în situația în care ajungem să ne rugăm la Dumnezeu nici să nu mai moară oameni pe șosele și o să ajungă „drumul morții”, care era Botoșani – Suceava. Acum o să fie drumul acesta care e strategic și care iată că e o epopee întreagă, că nu se mai finalizează.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

O să fac o precizare: aveți dreptate, să știți, chiar din momentul în care am aflat că nu avem câștigător și nu avem nici o ofertă depusă pentru proiectul Drumului Strategic, am făcut destule drumuri la București pentru discuții foarte ample la minister. Nu contează că au beneficiat și celelalte județe, dar până la urmă s-a reușit modificarea sumelor din contract, scoaterea prin Ordinul ministrului a unei fraze care ducea la depășirea sumei, ceea ce îl transforma în proiect major.

Nu am stat, chiar ne-a interesat acest subiect și am făcut destule demersuri. Este o întreagă corespondență purtată atât de către Direcția de Investiții cât și de către Direcția de Promovare – Dezvoltare, pe această temă, în legătură cu acest proiect. Noi avem făcute câte 3 feluri de actualizări ale prețurilor, proiectantul ne-a pus la dispoziție mai multe sume. Nu știu, avem o certitudine în privința datei la care putem scoate la licitație? Se poate da un răspuns astăzi, doamna director? Aproximativ.

Doamna Antoanela Pătrascu:

Conform calendarului, estimăm pentru 1 septembrie deschiderea ofertelor, iar cu analizarea și adjudecarea ajungem cel târziu în octombrie – noiembrie.

Domnul Dorin Birta:

Am înțeles.

Doamna Antoanela Pătrascu:

Deci, un eventual contract poate fi la sfârșitul anului. Acestea sunt procedurile legale.

Dorin Birta:

Da. Chiar nu ține de noi.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Mă scuzați, că nu voiam să mai intervin. Oamenii din păcate vor fapte, nu mai vor numai vorbe. Într-adevăr, s-a spus aici că actualizăm, scoatem la licitație, reluăm licitațiile. Din discuțiile pe care le port și eu și oricare dintre dumneavoastră cred că le poartă cu cetățenii, oamenii spun: „domnule, degeaba ne spuneți dumneavoastră că o să... și ți-oi...”, știți, este o vorbă mai puțin academică. Oamenii vor, dacă va da Dumnezeu și cred că am ajuns într-o așa situație să fim la mila lui Dumnezeu, așa am fost dintotdeauna dar știți că Dumnezeu nu-ți bagă în traistă. Era o vorbă. Deci dacă ajungem la mila lui Dumnezeu, oamenii vor fapte, nu mai vor Hotărâri de Consiliu, modificări de Hotărâri de Consiliu și așa mai departe.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Da, domnule consilier, știți prea bine că instituția Consiliului Județean mai mult decât a făcut până în momentul de față... cetățenii trebuie să știe, este o provocare, dacă va mai fi vreun

impediment din partea ministerială, pentru că spuneți de vreo ordonanță sau alte minuni, dacă s-ar mai întâmpla în perioada următoare să împiedice derularea procedurii de scoatere la licitație și adjudecare, vă promit că împreună cu cetățenii sunt dispus să merg la București, să stau cât este nevoie acolo. Aceasta este realitatea. Noi am făcut tot ce ne-a stat în putință. Noi ca și instituție a Consiliului Județean. Știți prea bine despre ce este vorba, nu cred că trebuie să intrăm în detalii prea amănunțite pe acest subiect.

Referitor la infrastructura județului Botoșani, alte sume și alte proiecte pe fonduri europene, pentru infrastructură, pentru drumuri, nu sunt posibile. Să lăsăm discuțiile de genul celor că nu atragem fonduri pentru drumurile județene, nu suntem în stare să mai facem proiecte pe fonduri europene pe drumurile județene. Nu mai există nici o axă deschisă, nimic posibil. Trebuie să ne gândim la refacerea infrastructurii județene pe fonduri proprii, guvernamentale și alte surse, eventual pe Fondul de Investiții, nu știu. O să facem tot posibilul să accesăm tot ce este posibil pentru ca infrastructura județului Botoșani, la drumuri județene mă refer, să arate cât de cât în regulă.

Vă mulțumesc!

Doamna Mirela Saucă:

Domnule vicepreședinte, dacă îmi îngăduiți, vă dau un sfat. Discutați cu parlamentarii dumneavoastră să modifice legile. Sunteți la butoane, da? Pentru toată lumea aceste proceduri sunt groaznice.

Domnul Dorin Birta:

Am discutat. Din prima zi în care am discutat această problemă, am spus că trebuie modificat 907 și s-a ajuns la concluzia că prin Ordin de ministru trebuia modificarea aceasta după 3 luni. Nu mai intru în detalii. Vă rog, domnule consilier.

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, în discuția anterioară ați precizat că veți afla ce bani ministeriali... De la care minister, nu ne-ați spus.

Domnul Dorin Birta:

Ministerul Dezvoltării.

Domnul Radu Anton:

Problema este că eu știu că s-au făcut demersuri, și pentru acest proiect, de a atrage bani de la Guvern, și nu au fost de acord. După mult timp, noi județul Botoșani, a trebuit să ne asumăm această suplimentare ca să putem cât de cât mișca investiția.

Domnul Dorin Birta:

Pentru Drumul Strategic niciodată nu s-a pus problema sumelor, până la OUG 114. Pentru Drumul Strategic totul este securizat. Fondurile europene au un regim special, se știe prea bine.

Domnul Radu Anton:

Nu discutăm de fonduri europene, discutăm de bani guvernamentali, deci de la Guvernul României. Guvernul României a spus: „vă asumați această creștere, mergem mai departe. Dacă nu...”. Aici e problema. Avem convingerea că vom reuși să atragem aceste sume?

Domnul Dorin Birta:

Domnule consilier, de aceea suntem aici. Atât timp cât am putut atrage pentru drumurile județene sume de 4 ori mai mari, vom face în așa fel încât să aducem și aceste sume. V-am spus, sunt eșalonate pe 3 ani de zile, nu sunt sume foarte mari, sunt suportabile. Să începem o dată lucrările acolo, că nu stăm în acele sume. Deci 80 de milioane de euro nu sunt egale cu 5 milioane.

Trebuie să avem încredere în ceea ce facem. La un moment dat spunea domnul Sorescu, și cu asta închid acest subiect pentru că îl putem discuta la infinit, constructorii dacă ar fi constructori, nu ar mai pune problema Ordonanței 114. Domnul Sorescu știe la ce mă refer. Când Guvernul a crescut salariile în construcții a spus: trebuie să aibă 80% obiect de activitate în construcții. Și au compensat toate creșterile salariale prin facilități. Deci nu ar fi trebuit să stăm la discuții la masa aceasta pe acest subiect. Dar ca la noi la nimeni și firmele de construcții mai fac și altceva, 50% altceva, 30% construcții, se înscriu la licitații și normal că au probleme. Pentru că ei nu pot să beneficieze de aceste scutiri dacă nu au ca obiect de activitate 80% în construcții. Și cred că am spus tot.

Vă mulțumesc!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 138/05.10.2018 privind aprobarea Studiului de oportunitate, a indicatorilor tehnico – economici și a descrierii sumare a investiției pentru realizarea proiectului ”Dotarea Ambulatoriului din cadrul Secției Exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani”.

Prin proiect se propune modificarea HCJ nr. 138/05.10.2018, ca urmare a revizuirii, Secțiunilor C.1 și D.1 din Studiul de oportunitate, conform cerințelor Agenției pentru Dezvoltare Regională Nord – Est.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării cotizației Județului Botoșani către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „ECOPROCES” Botoșani, pentru trimestrele III și IV ale anului 2019.

Dacă sunt discuții? Vă rog.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Nu particip la vot la acest proiect.

Domnul Dorin Birta:

Am înțeles și motivele. Vă rog.

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte, încerc o lămurire foarte pe scurt a concluziilor rezultate din Comisia juridică. Argumentele prezentate de Ecoproces, singurele argumente, au reprezentat raportarea salarizării personalului angajat la Ecoproces cu personalul angajat al Consiliului Județean. Această raportare i-a determinat să solicite creșterea de salarii. Nu s-a prezentat nici un criteriu de performanță privind atribuțiile și indicatorii îndepliniți de personalul angajat la Ecoproces și nici de o creștere a calității serviciului public privind deșeurile. Acestea au fost motivele în baza cărora atunci, în cadrul Comisiei, s-a luat decizia. Fiecare a votat cum a crezut că este normal.

A fost doar raportarea, și chiar așa privea un reprezentant al Ecoproces, la salariile Consiliului Județean. Dacă se raporta la salariile din mediul privat, era cu totul altceva. Este un lucru neclar.

Concluzie: nu se prezintă de unde se asigură acești bani de creștere a cotizației, articolul bugetar, indicatori de performanță și creșterea calității serviciului public. Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Cu plăcere! Dacă mai sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (17 voturi „pentru”; 12 voturi „împotrivă”; Dl Gheorghe Sorescu nu a participat la vot)

Doamna Ada Macovei părăsește sala de ședințe – 29 consilieri județeni prezenți

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea majorării cotizației Județului Botoșani pentru anul 2019 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA BOTOȘANI”.

Prin proiectul de hotărâre se propune majorarea cotizației Județului Botoșani către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”AQUA Botoșani”, ca urmare a acoperirii cheltuielilor generate de angajarea unui expert monitorizare investiții și proiecte în cadrul aparatului tehnic al Asociației, începând cu luna iulie 2019.

Dacă sunt discuții?

Domnul Gheorghe Sorescu:

Nu particip la vot nici la acest proiect.

Domnul Dorin Birta:

Da, corect.

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (27 voturi „pentru”; 1 abținere: Dl Gheorghe Sorescu nu participă la vot; dna Ada Macovei lipsește din sala de ședință.)

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr. 4/2019 la Contractul de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activității de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri - Județul Botoșani nr. 12016/02.08.2016.

Prin proiectul de hotărâre se propune, la solicitarea ADI ECOPROCES Botoșani, modificarea pct. 15 la Programul de investiții la Contractul de delegare, cu amendarea obiectului investițional în sensul achiziționării unui necesar de 653 containere pentru colectarea deșeurilor municipale în amestec, față de 1000 containere, pentru colectarea separată a deșeurilor, așa cum a fost stabilit inițial.

Domnul Gheorghe Sorescu părăsește sala de ședințe – 28 consilieri județeni prezenți

Dacă sunt discuții cu privire la acest Proiect de hotărâre? Vă rog, domnule consilier!

Domnul Radu Anton:

Este o întârziere de 4 luni a demarării acestui proces de achiziție a containerelor.

Domnul Dorin Birta:

Este o întârziere. Dacă votam data trecută, era mai repede. Vă rog, domnule consilier.

Domnul Liviu Toma:

Voi fi foarte scurt. Știți că am mai discutat și în alte ședințe, că o parte dintre colegii noștri nu au înțeles la acel moment, nu știu de ce, nu au vrut poate să înțeleagă. A apărut o modificare legislativă care a modificat modul de colectare selectivă în zona rurală și atunci, automat, noi nu putem duce la îndeplinire acea Hotărâre din decembrie prin care cumpărăm un număr de recipiente dar nu le mai putem folosi. Decât să le cumpărăm să le ținem pe undeva depozitate, mai bine cumpărăm ce avem nevoie. Drept urmare, prin ADI s-a centralizat din UAT-uri necesarul de recipiente pentru colectare, astfel încât să respectăm și cadrul legal.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Vă rog, domnule Anton!

Domnul Radu Anton:

Domnule vicepreședinte Toma, sunt 4 luni de întârziere, de când am luat act de cumpărarea a 653 de containere. Nu ne povestiți ce a fost înainte pentru că vorbiți paralel, o să creadă lumea că noi suntem aici lipsiți de memorie și venim numai să fim trași de urechi. Acum 4 luni s-a hotărât, a venit Ecoproces cu centralizarea, 653 de containere. De ce o adoptăm atât de târziu? De ce prelungim termenele și tot ne ducem încolo? Ca lumea să nu beneficieze.

Domnul Liviu Toma:

Tot cu ajutorul dumneavoastră am aprobat o modificare la Contractul de delegare la modul de valorificare a acelor deșeuri culese de pe depozite, iar sursa cu care cumpărăm aceste recipiente tocmai de acolo vine. Nu aveam la acel moment sursa financiară să cumpărăm. Haideti să fim un pic atenți și la celelalte Hotărâri de Consiliu Județean pe care le-am aprobat.

Eu nu știu dacă în mandatul acesta mi-am propus să fac școală cu salariații din Consiliul Județean dar v-o spun la modul cel mai serios, eu cred că avem salariați foarte bine pregătiți, care știu ce au de făcut, și mai mult decât atât, nu trebuie să-i bulversăm mai mult decât trebuie, să-i întoarcem cu 2-3 ani în urmă, să vedem ce s-a întâmplat. Așa cum este el, acest proiect, în pioaneze, să-l facem să se deruleze.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc! Dacă mai sunt alte discuții? Vă rog!

Doamna Ada macovei revine în sala de ședințe – 29 consilieri județeni prezenți

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Aș vrea să-i pun o întrebare domnului director Aparaschivei. Știm că în câteva zile colectarea selectivă devine o obligație și aș vrea să știu dacă are informații privind nivelul de pregătire al operatorilor în implementarea acestei colectări selective? Pentru că cea de a doua mentalitate, a oamenilor, o schimbăm mai greu. Dar întrebarea mea este: noi suntem pregătiți? Adică, avem și utilaje, avem și mod de ridicare și containere și tot ce este nevoie? Mulțumesc!

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Proiectul „Sistem integrat” încă de la început a prevăzut colectarea selectivă, încă din faza de proiect. Singurul loc unde nu suntem acoperiți este zona rurală, pentru hârtie-carton. Dar având în vedere rezultatele slabe pentru colectare selectivă, în discuțiile cu operatorii și cu primarii, am stabilit ca începând cu 1 iulie să procedăm la colectare din poartă în poartă, cu saci. Nu este o obligație prin lege, noi putem alege din mai multe variante, care este cea mai eficientă. Dar colectarea selectivă este aplicată în județul Botoșani prin contractele de delegare. Chiar contractele spun „delegarea pentru activitatea de colectare separată și transport separat a deșeurilor la stațiile de transfer sau la depozit.”

În această perioadă, operatorii trebuie să fundamenteze 2 tarife: tarife pentru deșeurii reziduale și tarif separat pentru deșeurii reciclabile. Avem discuții foarte mari pentru că la deșeurii reciclabile tarifele sunt foarte mari și chiar dacă există OTR-uri care o să suporte o parte din aceste cheltuieli, diferența trebuie achitată de către UAT-uri. Dacă diferența este mai mare decât tariful pentru deșeurii reziduale, nu mai există nici un interes din partea UAT-urilor, cu toate amenzile care se vor impune.

Suntem în discuții foarte aprinse, de 3 luni de zile, și cu operatorii și cu UAT-urile. Pentru că noi avem problema că aceste contracte au fost deja atribuite. Pentru localitățile care nu au avut contractele atribuite este mai simplu pentru că din faza de licitație se impun tarifele distincte și se impune limita maximă la care pot să ajungă.

Cu municipiul Botoșani suntem aproape în faza de final, cu tarife distincte, chiar cred că mâine vom finaliza și suntem acceptabili și la tarife. Pe celelalte zone avem probleme pentru că la fundamentarea tarifului se pleacă de la compoziția deșeurilor. În județul Botoșani compoziția deșeurilor este mult mai mică față de celelalte județe, mai dezvoltate, din țară. Fiind o cantitate mică și tariful rezultă mai mare.

Noi suntem pregătiți, urmează o campanie de conștientizare la nivel național, de fapt e finanțată la nivel național, dar se aplică la nivel județean. Până pe 31 iulie se depun dosarele de finanțare pentru campaniile de conștientizare. Județului Botoșani i-a fost repartizată suma de 275 de mii de lei.

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule director. Vă rog.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Domnule director, eu vă dau un caz concret. La mine la bloc sunt containere distincte demult. Și noi punem sticla la sticlă, plasticul la plastic, hârtia la hârtie, vine mașina Urban Servului, le ia și le amestecă. Aceasta era întrebarea. De atunci nu mai punem nici noi așa. Le punem pe toate în același buncăr. Din acest punct de vedere am întreat. Dumneavoastră spuneți că la Botoșani totul este ok. Eu nu cred.

Domnul Dorin Birta:

Aici este o problemă și a noastră, a cetățenilor. Dacă dumneavoastră îmi arătați vreun container care conține doar carton, doar plastic sau doar sticlă, sunt de acord să facem... Nu cred că erau așa, majoritatea containerelor.

Probabil și ridicarea ar trebui intensificată la timp, pentru a putea respecta aceste reguli. Atât timp cât containerele de deșeu menajer sunt pline, omul când vine să arunce gunoiul, îl aruncă în containerele cu conținut mai scăzut, în speță cele pentru carton, plastic și așa mai departe. Tocmai acest lucru spuneam și în discuția cu Curtea de Conturi, că avem o problemă din acest punct de vedere, a declarării gunoiului la depozit ca fiind neconform. Dacă avem amestec cât de puțin în selectiv, și este de altă natură, poate menajer, acela nu poate fi preluat ca și produs selectiv.

În această etapă care urmează, pentru conștientizarea populației cu privire la această directivă, cred că va aduce un plus și sper ca și noi, cetățenii acestui județ să înțelegem că trebuie să facem acest lucru pentru a beneficia și de scăderea tarifului la gunoi. Aici trebuie să ținem cont de mai mulți factori care sunt în avantajul nostru, nu în dezavantajul nostru. Cam asta este.

Voi supune la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (28 voturi „pentru”; 1 vot „împotriva”)

Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind avizarea Planului de școlarizare, aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Școlii Populare de Arte “George Enescu” Botoșani, pentru anul școlar 2019 – 2020.

Dacă sunt discuții? Vă rog doamna consilier!

Doamna Mirela Saucă:

Domnule vicepreședinte, o scurtă considerație vis-a-vis de toate instituțiile de cultură care fac obiectul acestor dezbateri. Cred că ar trebui să intrăm într-o logică a lucrurilor și să discutăm aceste organigrame o dată cu bugetul. Sunt compartimente din aceste instituții care funcționează la cota de avarie. Sunt cuprinse în aceste organigrame posturi vacante. Ele trebuie reluate și discutate în momentul în care există buget. Aceasta este părerea mea.

Domnul Dorin Birta:

Ca să bugetăm ceva probabil trebuie să cerem și să ne propunem.

Doamna Mirela Saucă:

Tocmai. Bugetul se discută la sfârșitul anului sau în ianuarie, organigramele le discutăm în iunie.

Domnul Dorin Birta:

Vă pot da nenumărate exemple din teritoriu, și la UAMS-uri. De exemplu postul de contabil, nu pot să-l șterg de acolo, trebuie să îl las în continuare chiar dacă nu s-a ocupat, și să îl bugetez. Sunt posturi care trebuie bugetate obligatoriu. Mai ales la Direcția pentru Protecția Copilului știți prea bine că dacă nu le bugetăm toate nu mai primește calificativele și avizele necesare.

Doamna Mirela Saucă:

Am înțeles ce înseamnă logica lucrurilor din punctul meu de vedere. Suntem într-un cerc vicios, într-o lună discutăm organigrama, peste alte 5 bugetul și ne învârtim în jurul cozii.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Da, vreți să dați un răspuns? Există altă logică? Vă rog!

Domnul Ovidiu Antonesei:

Organigramele și statele de funcții se aprobă după aprobarea bugetului. Mai mult decât atât, suntem condiționați iarăși de acea Ordonanță 114 în baza căreia putem bugeta doar o parte din posturi.

Doamna Mirela Saucă:

Bun, și nu se pot discuta aceste lucruri imediat după buget? Măcar de la anul să intrăm altfel. Zic și eu.

Domnul Ovidiu Antonesei:

În funcție de propunerile care au fost făcute, am venit și noi cu Proiectul de hotărâre.

Domnul Dorin Birta:

Eu, la instituțiile care îmi sunt subordonate voi încerca să fac acest lucru.

Domnul Gheorghe Rusu:

Vreau și eu să fac o precizare.

Domnul Dorin Birta:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Rusu:

Subscriu celor ce a spus colega mea consilier, pentru că într-adevăr, nu poți să faci o analiză, să iei o hotărâre dacă nu ai toate datele în față. Voiam să spun și eu același lucru. Ar trebui ca practica să fie bugetul cu statul de funcții și cu organigrama să se facă și să se probe în același timp. De ce nu se poate face bugetul și organigrama în același timp?

Eu am practicat treaba aceasta mulți ani de zile și știu cum este normal să se facă. Deci noi dăm câte un vot din acesta și apoi nu mai știm. În iarnă votăm un lucru, în vară altceva.

Dacă vrei să vezi dacă este o chestiune profesionistă trebuie să ai toate datele în față.

Domnul Dorin Birta:

O să purtăm o discuție pe tema aceasta și vă promit că vom reglementa lucrurile. Vă rog doamna consilier.

Doamna Ada Macovei:

Mulțumesc! Nu pot decât să constat că în continuare se lucrează sub efectiv, degeaba cer instituțiile de cultură în fiecare an suplimentări de posturi, degeaba cer specialiști, mergem în continuare pe aceeași cutumă, că nu avem buget, când avem organigramă deja spunem că nu au fost prevăzute în buget alte posturi și continuăm așa la nesfârșit. Este foarte bine ceea ce au zis colegii mei, dacă se poate să nu mai continuăm în aceeași manieră.

Să avem organigrama și bugetul și să dăm instituțiilor de cultură posturile de care au nevoie ca să funcționeze, pentru că unele dintre ele, și chiar știu ceea ce spun, pot fi amendate oricând de ITM pentru funcționează ușor în afara legii.

Domnul Dorin Birta:

Da, doamna consilier, cred că nu are nimeni nimic împotriva, toți am discutat în același sens, o să punem pe tapet această problemă și probabil o să se găsească și soluții. Nu cred că s-au pus piedici cerințelor instituțiilor de cultură despre care discutăm. Bugetele cerute pe capitolele importante au fost alocate în totalitate, nu cred că au fost probleme, dar este bine așa, să discutăm mai repede aceste state de funcții și organigrame.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru Biblioteca Județeană “Mihai Eminescu” Botoșani, instituție publică de cultură de interes județean subordonată Consiliului Județean Botoșani.

Sunt discuții? La primul punct cred că am discutat pentru toate.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramelor și statelor de funcții pentru Orchestra Populară “Rapsozii Botoșanilor” și Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Botoșani, instituții publice de cultură de interes județean subordonate Consiliului Județean Botoșani.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 21 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramelor și statelor de funcții pentru Muzeul Județean Botoșani și Memorialul Ipotești -

Centrul Național de Studii "Mihai Eminescu", instituții publice de cultură de interes județean subordonate Consiliului Județean Botoșani.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 22 de pe ordinea de zi: Diverse.

Sunt discuții?

Vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi superbă!

VICEPREȘEDINTE,

Dorin BIRȚIA



DIRECȚIA JURIDICĂ, ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ,

Director executiv,

Amalia MARIAN



Întocmit,

Inspector,

Marilena MIRON

