

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 28.02.2019, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 52 din 22.02.2019

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 30 de consilieri județeni. Lipsesc motivat doamna Daniela Aramă, domnul Constantin Bursuc și domnul Cătălin Olaru.

Participă la ședință secretarul județului, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, reprezentanții ADI Ecoproces Botoșani, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 19 puncte, din care 16 sunt proiecte de hotărâri.

Propun suplimentarea ordinii de zi cu *Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 137 din 05.10.2018 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială- Județul Botoșani și Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani pentru realizarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului din Cadrul Secției Exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani”.*

Proiectul propus nu poate fi amânat până la următoarea ședință ordinară, întrucât trebuie dat un răspuns la solicitările de clarificare ale ADR Nord Est până la data de 4 martie.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele.
Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Ordinea de zi a fost aprobată. (30 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări? Domnul Sorescu, vă rog!

Domnul Gheorghe Sorescu:

Domnule președinte, am o scurtă intervenție, dar nu lipsită de importanță. Și anume, am solicita ca la următoarea ședință a Consiliului Județean să ne fie prezentată o inventariere a stării actuale a drumurilor care sunt administrate de către Consiliul Județean prin Direcția de Drumuri și măsurile care sunt gândite a fi luate, pentru că, așa cum știm toți, starea este una deplorabilă și am vrea ca lucrul acesta să se schimbe în bine, în sensul în care, o dată cu aprobarea bugetului, și bănuiesc că poate la ședința de luna viitoare vom avea și un buget al județului, să se știe măsurile care se iau și drumurile pe care se va interveni.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleți:

Da. S-a notat, domnule consilier județean. Domnule consilier Anton, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, în luna decembrie a fost adoptată Hotărârea de Consiliu Județean nr. 213 privind creșterea tarifelor către operatorul Diasil. Acea hotărâre a fost adoptată și au fost stabilite în conținutul hotărârii termene. Unul dintre termene se termină astăzi. Aș dori să știu cum s-a rezolvat situația respectivă.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul Micu, vă rog.

Domnul Iulian Micu:

Da, într-adevăr, în ședință s-au stabilit termene în sensul vânzării deșeurilor reciclabile aflate în stoc și achiziționării de containere din banii rezultați și aferenți județului Botoșani. Prin noua legislație, vânzările trebuie făcute prin OTR-uri, deci acei operatori de transfer de responsabilități și se lucrează cu operatorul Diasil. Și noi avem două adrese transmise și în luna ianuarie și februarie, privind urgentarea încheierii contractelor cu OTR-uri și vânzarea stocului de deșeuri. Avem adrese în acest sens și atenționări pentru urgentarea vânzării stocului și virarea redevenței care se cuvine județului Botoșani.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Micu, la următoarea ședință ordinară a Consiliului Județean vă rog să prezentați un raport în acest sens.

Domnul Iulian Micu:

Da. Sigur că da.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, răspunsul este undeva pe lângă. Activitatea stabilită în acea hotărâre, care avea termen astăzi, era de constituire a unui grup de dialog, a unei înțelegeri între Consiliul Județean, Ecoproces și orașele Bucecea, Flămânzi, Ștefănești, Săveni, privind stabilirea taxei pentru salubritate. Aceasta avea termen de finalizare astăzi. Și pentru asta nu ne trebuia legislație de OTR-uri.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Micu.

Domnul Iulian Micu:

O să stabilim dacă așa scrie. Eu nu îmi aduc aminte despre această problemă, sincer vă spun. De stabilire a unui grup de lucru. Grup de lucru pentru ce? Sincer vă spun, nu înțeleg. Taxele sunt deja stabilite prin modelul financiar, prin ordin de ministru.

Domnul Radu Anton:

Hotărârile de Consiliu Județean sunt obligatorii pentru noi toți, sau sunt facultative?

Domnul Iulian Micu:

Absolut obligatorii.

Domnul Radu Anton:

Vă rog să le citați atunci.

Domnul Iulian Micu:

O să le citesc și o să vă prezint un raport în acest sens și dacă este așa cum spuneți, o să formăm un grup de lucru. Dar să știți că taxa specială de salubritate care face obiectul ordinului de ministru și a contractului de finanțare are o perioadă de 35 de ani. Este stabilită, știm și peste 5 ani cât este valoarea ei, numai că va fi inflataată, atât. În rest, facem orice grup de lucru doriți dumneavoastră, nu este nici o problemă.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Micu, vedeți hotărârea și duceți-o la îndeplinire.

Domnul Iulian Micu:

O să analizez cu exactitate hotărârea. La intervenția precedentă am crezut că domnul consilier se referă la vânzarea de deșeuri reciclabile, îmi cer scuze.

Domnul Costică Macaleti:

Dacă mai sunt interpelări? Doamna Saucă.

Doamna Mirela Saucă:

Domnule președinte, am aflat și știu că nu vă plac bilanțurile foarte mult, de aceea mă gândesc că poate planurile de viitor vă sunt mai la îndemână. Așa că întrebarea mea de astăzi pentru dumneavoastră este: care ar fi prioritățile executivului Consiliului Județean pentru anul 2019? Întrebarea mea vine și într-un alt context și anume acela că am auzit destule voci care ar spune că nu vă interesează decât o liniștită ieșire la pensie și nimic altceva. Eu v-am mai criticat din când în când dar refuz să cred.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Saucă, vorbiți în numele dumneavoastră, nu al meu. Haideți, ca să stabilim. Nu nuanțați lucrurile. Chiar nu este în regulă.

Doamna Mirela Saucă:

Nu, nu, nu. Decî este o poziție personală, am și spus lucrul acesta.

Domnul Costică Macaleti:

Dacă este personală nu cred că trebuia să o puneți într-un asemenea cadru. Mă rog, este opinia dumneavoastră.

Doamna Mirela Saucă:

În virtutea funcției pe care o dețineți, deci acesta este motivul pentru care o fac aici. Îmi este greu să cred că nu veți avea ambiția de a lăsa ceva concret în urma acestui mandat și că ați ignora faptul că deciziile dumneavoastră influențează și se răsfrâng asupra tuturor cetățenilor județului Botoșani.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc pentru indicații.

Doamna Mirela Saucă:

Nu, nu. Era o întrebare nu indicație.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul Vâzdoagă!

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Eu am doar o remarcă. Poate greșesc și dacă greșesc, îmi cer scuze. Eu cred că acel grup de lucru funcționează din clipa în care s-a înființat ADI Ecoproces. Adică la Adunarea Generală a ADI Ecoproces participă toți reprezentanții UAT-urilor, participă reprezentantul Consiliului Județean și directorul ADI Ecoproces. Deci acest grup funcționează de la început. Aceasta este părerea mea. Dacă greșesc, îmi cer scuze.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule consilier, vă rog.

Domnul Stelian Pleșca:

Mulțumesc, domnule președinte. Vreau să mă refer la interpelarea mea legată de cele două puncte de trecere a frontierei, Rădăuți – Prut și Racovăț, de la ședința ordinară din luna ianuarie. Dacă la Rădăuți – Prut, din ceea ce se vede, de doi ani de zile nu s-a făcut nimic și nici nu se va face nimic, la Racovăț sunt oarece probleme. Și anume, am să vă spun de ce. În anul 2013 Consiliul Județean a accesat fonduri europene prin Programul Operațional Comunitar, 11,7 milioane de lei pentru modernizarea drumului Cristinești – Baranca – Fundu Herții – Racovăț. Singura condiție pusă pe acest program transfrontalier România – Moldova – Ucraina era să deschidem vama de la Racovăț. La momentul acesta, prin ceea ce am primit aici de la Direcția Generală de Finanțe, noi nu putem deschide. Noi practic am ieșit și din perioada de monitorizare, ori dacă vor veni în control, o să plătim acești bani înapoi. Deci, din punctul acesta de vedere, a fost și o declarație a dumneavoastră anul trecut, prin care deschideam punctul de frontieră, dar sunt vinovați ucrainenii. Ori, aici pe hârtie, văd că este vorba despre o executare a garanției pentru cel care nu și-a făcut treaba acolo. Asta știm foarte bine că se duce în contencios-administrativ, ceea ce este o chestiune de durată. Din punctul acesta de vedere, dacă nu vom face nimic, vom da banii înapoi.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc! Domnule Birta.

Domnul Dorin Birta:

Vreau să vin cu o completare aici. După cum ați citit și acolo, nu este vorba doar despre executarea garanției. Acolo, din cauza perioadei foarte lungi care a trecut de la finalizarea lucrărilor, pentru că la un moment dat au fost finalizate lucrările la Vama Racovăț, bine ați punctat că pe partea ucraineană există probleme. Toate demersurile ce țin de România au fost făcute, toate avizele sunt primite, numai că, din informațiile pe care le-am putut obține, la nivel de președinți, la nivel înalt, trebuie luată o decizie, pur și simplu, Ucraina cu România, cu președintele României. Acestea sunt datele pe care le dețin în momentul de față, asta este ceea ce pot să vă spun. Poate nu sunt întru totul reale, dar cam aici ne situăm. Știți prea bine și conflictele care au fost, dar nu cred că este nevoie să intrăm mai mult în detalii pe acest subiect. Într-adevăr, acolo au fost executate lucrările, s-au degradat, orice lucru pe care nu îl folosești și nu este întreținut, se degradează. Se vor face remediile respective,

după cum scrie și în documentul care v-a fost atașat, și probabil, sperăm, că se va putea deschide punctul de frontieră pentru că este foarte important și pentru noi. Consiliul Județean este limitat în a lua o decizie în acest sens. Noi avem justificări foarte clare pe fonduri europene. Dacă vor veni controale pe această temă, noi, partea română, ne-am făcut treaba, nu ne-am angajat pentru redeschiderea punctului.

Domnul Costică Macaleti:

Poftiți.

Domnul Stelian Plesca:

Aici este vorba despre executarea garanției pentru acea unitate de la Bacău care nu și-a făcut treaba, ori asta știm foarte bine că sunt chestiuni de durată, în tribunal, pentru că nu îți dă nimeni bani pe degeaba. Același lucru se întâmplă și la Nova Apaserv.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

De acord cu dumneavoastră. Dacă mai sunt interpelări? Poftiți, domnule consilier.

Domnul Victor Ivănescu:

Mulțumesc, domnule președinte. Eu voiam să fac referire la două chestiuni. Una ținea de drumurile județene, dar a punctat domnul Sorescu. Însă, eu aș vrea totuși să aduc în vedere acele tronsoane pe care eu personal am circulat în ultimul timp, și sunt dezastruoase. Este vorba despre Flămânzi – Prăjeni, Trușești – Albești - Todireni – Răuseni, Dângenii – Hănești, Avrămeni – Mitoc și cred că tot județul este vraște. Drumurile județene au devenit un laitmotiv deja, este trist, dar adevărat. Aș vrea să aduc în vedere și tronsonul de drum dintre Stăuceni – Roșiori – Răchiți – Costești. Anul trecut s-au făcut plombări pe niște suprafețe decopertate în adâncime de maxim 3 cm. Evident că la prima ploaie acele plombe au sărit. Nu spun că sunt unele cratere acolo, acoperite doar pe jumătate, se pot vedea și acum la intrare de pe drumul național înspre Roșiori, cum a fost decopertată o suprafață de asphalt, și jumătate este acoperită, jumătate a fost lăsată de izbeliște. Tot acolo, mai există un tronson de drum aproape impracticabil, de vreo 200 de metri, în interiorul satului Roșiori. Știu că anul trecut au fost alocați peste 11 milioane de lei, 110 miliarde de lei vechi, iar bugetul Direcției Județene de Drumuri și Poduri depășește cu mult 35 de milioane, adică 350 de miliarde de lei vechi. Ne spuneți atunci că faceți zeci de kilometri de asphalt, zeci de mii de metri pătrați de plombări. La solicitarea domnului Sorescu vin și eu cu o completare ca de acei bani să vedem ce s-a realizat în anul 2018. O altă chestiune, o întrebare legată de această taxă pentru apa meteorică sau cum se numește ea: de ce la Botoșani se plătește și în alte județe nu se plătește? Firmele plătesc și de 10 ori apa meteorică față de apa pe care o consumă.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Este cineva de la Drumuri Județene? Da? Mulțumesc. Apa meteorică? Romanovschi.

Domnul Cristian Romanovschi:

Conform Legii 241 din 2006, actualizată și în 2015 și în 2018, agenții economici, instituțiile publice, populația de la blocuri și de la case trebuie să plătească apa meteorică care ajunge în canalizarea operatorului de apă, în orice județ din România. Așa spune legea. În județul Botoșani plătesc doar agenții economici și instituțiile publice. Populația de la bloc și de la case nu plătește apa

meteorică, în urma unei Hotărâri de Consiliu Județean care aprobă regulamentul de funcționare a serviciilor de apă și canalizare în județul Botoșani. Din punct de vedere al agenților economici și al instituțiilor publice, modalitatea de calcul în județul Botoșani este alta, într-adevăr, decât în alte județe. Pentru că noi facturăm o valoare medie multianuală, un lucru care este benefic atât pentru operator cât și pentru beneficiarii acestor servicii, în speță, în fiecare an Institutul Național de Metrologie și Hidrologie ne furnizează aceste date, pe zone, ca și valoare multianuală, ori noi facturăm o cantitate totală anuală, împărțită la 12 luni, pentru fiecare agent economic și instituție publică, în conformitate cu legea. Este STAS 12462, dacă îmi aduc bine aminte, care prezintă coeficienții de scurgere pe fiecare tip de suprafață. Deci fiecare agent economic și instituție publică are o declarație cu suprafețele pe care le deține, și anume, ardezie, asfalt, spațiu verde și așa mai departe, se fac calculele în funcție de acest standard, se înmulțesc cu suprafețele declarate de fiecare utilizator în parte și rezultă o factură egală în fiecare lună. Toate facturile sunt egale începând din ianuarie și până în decembrie. Am ales această modalitate aprobată și de plenul Consiliului Județean, datorită faptului că dacă facturam în conformitate cu declarațiile lunare ale Institutului Național de Metrologie, ar fi fost fluctuații foarte mari atât în bugetul Nova Apaserv, cât și în bugetul celor care beneficiază de aceste servicii. Dacă vă aduceți bine aminte, în anul 2011 – 2012, când au fost inundații în zona Dorohoi, am facturat niște cantități foarte mari pe perioada inundațiilor. Din acest motiv, facturăm valori medii multianuale.

Domnul Costică Macaleti:

Da. Mulțumesc, domnule director! Domnule Birta.

Domnul Stelian Plesca:

Întrebarea era de ce la Botoșani se plătește și în alte județe nu se plătește?

Domnul Cristian Romanovschi:

În toate județele din România se plătește apă meteorică de către agenții economici, instituții. Sunt discuții la populație, în funcție de procentul de canalizare.

Domnul Dorin Birta:

Ascultați-mă puțin! Nu se supune Ordonanței 114 din decembrie?

Domnul Cristian Romanovschi:

Ba da, și Ordonanța 114 făcea referire doar la populație.

Domnul Albert Tănasă:

Dacă îmi permiteți, noi am primit la societate, ieri, chiar de la ANRSC, un răspuns în acest sens. Într-adevăr, la Legea 241, în luna august au fost introduse două articole, care făceau referire și la posibilitatea facturării apei meteo și către persoanele fizice, către populație. Aceste două articole au făcut obiectul abrogării prin Ordonanța 114 din decembrie. Deci Ordonanța 114 din decembrie abrogă, practic, cele două articole care au fost introduse în luna august. Conform precizării făcute și de ANRSC, prin adresa primită ieri, prevederile din Legea 241, referitoare la facturarea către agenții economici și instituții, rămân valabile.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul consilier Marian, vă rog!

Domnul Sergiu Marian:

Mulțumesc, domnule președinte! Am să mă adresez grupului liberal. Nu știu ce ar putea face PSD, ce motoare ar trebui să animizeze pentru a dinamiza activitatea județului Botoșani, în condițiile în care echilibrul funcțiilor la instituțiile deconcentrate nu s-a schimbat nici cu un singur director din perioada PNL-ului. Nu știu ce ar trebui să facă. Puteți să râdeți, dar vă spun eu. PSD și actualul executiv a închis anumite asociații făcute din timpul PNL-ului, iar Curtea de Conturi a solicitat și au plătit bani. Este adevărat, domnule președinte, sau nu? Mall, piață, revelioane, panouri pe colțuri cu „Aici lucrează Florin Țurcanu”. Asta au făcut ai noștri, actualul executiv. Repunerea celor două societăți, respectiv Nova Apaserv și Ecoproces, să știți că acolo sunt cam scăpați boii din timpul reprezentantului județului, domnul administrator, fost administrator al județului. S-a deschis, doamnelor consilier și domnilor consilieri, groapa de gunoi de la Stăuceni. E cea deschisă și care are multe piedici. Vă aduceți aminte? Vă readuc eu aminte. Poate că nu au fost atâtea tam-tamuri și atâtea plăci și atâtea surle și trâmbițe, dar vă spun eu. Încă o dată vă mai explic: neschimbarea directorilor din subordinea Consiliului Județean, ceea ce nu s-a întâmplat în perioada dumneavoastră. Ați venit cu toată armata în spate și ați schimbat tot. Îmi pare rău, asta este. Pe drumurile județene despre care spuneți dumneavoastră nu s-au făcut plumbări la rece după rețeta domnului administrator Judele, că a venit apoi și Curtea de Conturi. Domnii de specialitate știu foarte bine treaba asta, cum s-au făcut. Rețete aduse din Iași, pe bani mulți. Ce ar mai putea face PSD? Să vă dea dreptul la replică și normal că pretențiile dumneavoastră sunt, în condițiile în care o ședință ținea 3 minute, 5 minute și plecam acasă. Aici dumneavoastră aveți libertatea, și domnul Anton și domnul Pleșca și doamna Ada Macovei, să dezbateți problemele. Ori înainte vreme nu era așa. Dumneavoastră faceți politică, noi facem administrație. Să nu credeți că la noi nu sunt fricțiuni. Dar nu suntem zombi, doamnă, să votăm cum spune direct președintele, noi votăm după cum am jurat, noi social-democrații. Ce am mai făcut? Am mai pus și a mai plătit pentru prima dată județul elevii merituoși din județul Botoșani. Și aceasta este o activitate, doamnă, din banii județului Botoșani. Nu le știu pe toate, dar acestea sunt cele mari. Iar Nova Apaserv și cele două ADI, într-adevăr sunt niște pietre grele, foarte grele, pe care încercăm să le gestionăm, încercăm executivul să le gestioneze. Ce ați vrea dumneavoastră mai mult de atât? Să ne dăm la o parte, să veniți dumneavoastră să luați minutele, telefoanele, laptop-ul, calculatoare, să mergem în Maldive să ne punem pe Facebook excursiile opulente. Atât putem face, doamnă, doar să mărim salariile, să micșorăm impozite. Asta este. Și asta este o realitate. Dumneavoastră faceți altceva, poate mai bine.

Vă mulțumesc pentru zâmbetul frumos!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, domnule consilier! Numai un pic! Domnule Toma.

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc, domnule președinte! Stimați colegi, având în vedere că domnul colonel Anton a făcut o interpelare la care eu consider că încă nu s-a dat un răspuns nici măcar verbal, aș vrea să îl rog pe domnul director Micu, în ședința următoare să facă o informare în scris privind stadiul valorificării deșeurilor adunate de pe depozit. Iar legat de a doua chestiune, grupurile de lucru, așa cum spunea și domnul consilier județean Vâzdoagă, profit de faptul că este domnul director Aparaschivei în sală și am să îl rog ca atunci când se iau decizii în AGA la ADI Ecoproces, dacă sunt consilieri județeni care vor să participe în calitate de invitați, să fie invitați și să-și poată să-și spună punctul de vedere. Dar, repet, în calitate de invitați. Pentru că deciziile se iau în baza unor mandate primite din partea Consiliilor Locale cei care sunt reprezentanți acolo.

Vă mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Doamna consilier Saucă, vă rog.

Doamna Mirela Saucă:

Pentru că stimabilul consilier coleg s-a uitat la mine și mi s-a adresat în mod direct, mă simt obligată să îi dau un răspuns. În primul rând o precizare: la momentul la care faceți dumneavoastră referire, vis-a-vis de domnul Turcanu, dumneavoastră defilați de mână cu el. Eu eram în alt partid politic, deci nu ma simt absolut deloc vizată. Apoi, în 2016, am mai spus lucrul acesta, s-au tranșat lucrurile, ați venit cu un program de guvernare, ați promis niște lucruri pe care v-ați asumat să le faceți. Evident, nu știu în cât timp. Cei care au votat au ales considerându-vă mai buni. Nu vă mai lamentați și faceți referiri la ce au făcut cei dinaintea dumneavoastră, pur și simplu demonstrați că sunteți mai buni. Și vă urăm mult succes! În toate demersurile dumneavoastră care vizează binele cetățeanului, ne veți avea alături, când nu, ne pare rău, nu putem fi de acord cu dumneavoastră tot timpul. Și nu suntem zombi, domnule consilier.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumim, doamna consilier Saucă, apreciem solidaritatea dumneavoastră. Mai dorește cineva? Doamna Macovei, vă rog.

Doamna Ada Macovei:

În primul rând vreau să vă mulțumesc pentru răspunsurile pe care le-am primit la solicitările din ședința trecută! Este vorba despre cazurile de gripă din județul Botoșani, bineînțeles că în fiecare unitate de învățământ ar fi trebuit să fie niște materiale care nu există, de curățenie, de dezinfecție, măști și alte lucruri. Știam și noi lucrul acesta, voiam să vedem dacă se poate face ceva din postura aceasta de consilieri județeni, vedem că nu se poate, la fel s-a întâmplat și cu interpelarea formulată despre proiectele cu finanțare nerambursabilă pentru care am cerut o perioadă mai mare de implementare și relaxarea sistemului de achiziții. La fel, nu se poate. Vă mulțumesc oricum pentru răspunsuri, cred că a fost un efort foarte mare pentru justificare.

Ceea ce vă rog de data aceasta, fără să am nevoie de răspunsuri scrise, ci doar de fapte, este să suplimentăm organigrama Centrului Județean de Asistență Psihopedagogică și a cabinetelor școlare și interșcolare cu cel puțin 20 de posturi, care sunt necesare obligatoriu, funcționării sistemului de învățământ din județul Botoșani, care deși este afectat de scăderea populației școlare, înregistrează din ce în ce mai multe cazuri de copii cu probleme și de sănătate și cu părinți plecați. De asemenea, deși din statistici rezultă o scădere a numărului de infracțiuni în mediul școlar, se înregistrează o creștere, pentru că populația școlară a scăzut foarte mult comparativ cu anii precedenți. Dacă în 2010 s-a putut la Consiliul Județean să suplimentăm cu 20 de posturi organigrama acestei instituții și să ajungem undeva la 65 de posturi, de angajați în acest centru, cred că din 88, cât ar fi nevoie la 70 de mii de copii, conform legii, 1 psiholog școlar la 800 de copii, dacă există bunăvoință și consens, sunt sigură că se poate face lucrul acesta. Este vorba despre bugetare doar pentru trimestrul IV, posturile nu pot fi scoase la titularizare pentru că deja este târziu, dar pot fi scoase la suplinire pentru anul acesta, pentru 1 septembrie 2019 până la sfârșitul anului școlar 2020 și cu titularizare în 2020. Dintre aceste 20 de posturi cred că minim 5 ar trebui alocate logopediei.

Vă mulțumesc foarte mult!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc și eu! Dacă mai sunt interpelări? Domnul Sandu? Este important, vă ascult.

Domnul Nicolae – Virgil Sandu (cetăţean):

Municipiul Botoşani, ca cea mai mare aglomeraţie urbanistică, cunoaşte un mare deficit de spaţii verzi. A fost un slogan electoral cândva, că suntem primii pe ţară, suntem nu ştiu cum. A fost doar un slogan electoral. La ora actuală, în municipiul Botoşani avem doar 6 metri pătraţi de spaţiu verde cu acces public pentru fiecare cetăţean. Deci 6 metri pătraţi. Încă este mult spus lucrul acesta, cred că sunt mai puţini. Uniunea Europeană ne cere 26 de metri pătraţi. Zilele trecute se spunea de municipiul Bucureşti că este cea mai poluată capitală din Uniunea Europeană. Botoşaniul să ştiţi că nu este mai departe de un oraş poluat. Ca aglomeraţie urbană, avem un deficit extraordinar, 6 metri pătraţi, vă imaginaţi ce poluare avem. S-au adus toate hârburile din Occident, suntem o groapă de gunoi a Europei şi aglomeraţie peste tot. Circulaţia cauzează 80% din nivelul de poluare a aerului din municipiul Botoşani. Şi nu numai la noi, în toată ţara, bineînţeles.

Aş vrea să ştiu de ce nu s-a prevăzut nimic concret pentru municipiul Botoşani, cu extinderea spaţiilor verzi? Am făcut demersuri nenumărate, de ani de zile, la municipiu, pentru extinderea parcului Mihai Eminescu. Există un așa-zis spaţiu verde, unde a fost ştrandul, un stadion care se spune că este pentru antrenamentul nu ştiu cui, pasc găinile acolo. De ce nu se extinde parcul Eminescu? Ar fi încă cu 30%-40% din actuala suprafaţă. La deficitul pe care îl avem, merită. În altă parte din municipiu nu mai există niciun spaţiu, nicio bucăţică de teren ca să se poată extinde spaţiile verzi, să le conservăm pe cele existente sau să mai dezvoltăm ceva, dacă este posibil.

Domnul Costică Macaleti:

Vă mulţumesc, domnule Sandu! Domnule director Micu, vă rog.

Domnul Iulian Micu:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte! Eu am în faţă Hotărârea 213 din 12.12.2018. La art. 1, alin. 4 nu se vorbeşte despre niciun grup de lucru pe care să-l constituim în sensul în care domnul consilier Anton a pus problema la începutul şedinţei. Într-adevăr, la acest alineat, se vorbeşte despre o întâlnire între conducerea Consiliului Judeţean, ADI şi a unor primării, în speţă a oraşelor Bucecea, Darabani, Flămânzi, Săveni şi Ştefăneşti pentru a găsi nişte soluţii legale de a plăti taxă la nivel rural pentru cetăţenii din mediul urban. Cei care au condiţii de mediu rural. Vreau să vă informez că s-au făcut toate analizele posibile pe legislaţia românească în vigoare şi unde s-a intervenit s-a reuşit, şi într-adevăr, sunt sate, componente ale oraşelor, care plătesc taxe la nivel rural. Noi din bugetul Consiliului Judeţean nu putem subvenţiona diferenţa pentru cetăţenii acestor zone urbane.

Este o problemă locală care o să trebuiască a fi rezolvată la nivelul dumnealor.

Domnul Costică Macaleti:

Da. Mulţumesc domnule director! Vă rog.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale şedinţelor Consiliului Judeţean Botoşani din data de 31 ianuarie 2019 şi 20 februarie 2019.

Dacă aveţi obiecţii cu privire la conţinutul proceselor verbale?

Supun la vot procesele verbale.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abţine cineva?

Procesele verbale au fost aprobate. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind însuşirea Planului Strategic al Autorităţii Teritoriale de Ordine Publică Botoşani pe anul 2019.

Dacă sunt dezbateri? Domnule consilier Anton, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Voi fi foarte scurt. În toate declarațiile oficiale se spune că o ducem mai bine, că avem creșteri de venituri. În strategia pe care o adoptăm astăzi, tocmai se invocă scăderea nivelului de trai, degradarea condițiilor materiale. Ce este adevărat?

Domnul Costică Macaleti:

Domnule colonel, ne-ați pus o întrebare grea. Domnule Nazare?

Domnul Gheorghe Nazare:

Am discutat această problemă și în cadrul ședinței comisiei juridice. Problema este că față de anii anteriori, cunoaștem o îmbunătățire a condițiilor de trai. Părerea mea. Dacă cineva consideră că o ducem mai greu decât anii anteriori, eu nu aș fi de aceeași părere.

Domnul Radu Anton:

E scris aici, că o ducem mai prost.

Domnul Gheorghe Nazare:

E din alt punct de vedere, pentru că sunt anumite fonduri care nu sunt suficiente la nivelul structurilor de asigurare a ordinii și liniștii publice și întotdeauna ne dorim să fie mai bine.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumim frumos.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost adoptat. (29 voturi „pentru”, 1 „abținere” – dl. Radu Anton)

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV UAMS SĂVENI, str. Avram Iancu nr. 2, orașul SĂVENI, județul BOTOȘANI”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “REABILITARE ȘI MODERNIZARE SPAȚII ȘCOLARE LA CLĂDIREA ȘCOLII PROFESIONALE SPECIALE SFÂNTUL STELIAN BOTOȘANI”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “REABILITARE CLĂDIRE – SECȚIE PSIHIATRIE, MUNICIPIUL BOTOȘANI, str. Calea Națională nr. 20, Județul BOTOȘANI”.

Obiecții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Botoșani, pentru anul școlar 2019 – 2020.

Obiecții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea din bugetul pe anul 2019 de stimulente financiare pentru elevii din instituții de învățământ din județul Botoșani care au obținut rezultate de excepție la concursuri și olimpiade școlare județene desfășurate în anul 2018.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea făcută.

Cine este pentru?

Ați vrut să faceți un comentariu, doamna Macovei?

Doamna Ada Macovei:

Am vrut să întreb dacă este ultima.

Domnul Costică Macaleti:

Da, sperăm să fie ultima.

Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor de evaluare a managementului instituțiilor publice de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Botoșani, precum și a comisiilor de soluționare a contestațiilor.

Propuneri pentru comisia de evaluare, au rămas cele din 2017 - 2018:

- la Muzeul Județean – d-na Saucă Mariana-Mirela;
- la Orchestra Populară – Olaru Cătălin-Cristian,
- la Școala Populară de Arte – Sorescu Gheorghe;
- la Biblioteca Județeană – Andrei Cristina-Andreea;
- la Memorialul Ipotești – Pătrăuceanu Constantin-Neculai.

Propuneri pentru comisia de contestații:

- la Muzeul Județean – Andrei Cristina-Andreea;
- la Orchestra Populară – Ivănescu Victor,
- la Școala Populară de Arte – Buhăianu Bogdan-Ciprian;

- la Biblioteca Județeană – Breșug Cristina;
- la Memorialul Ipotești – Vâzdoagă Gheorghe.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru asistații din centrele rezidențiale publice pentru persoanele cu handicap din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

Comentarii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere, a contribuției lunare de întreținere/beneficiar, precum și stabilirea categoriilor de venituri care se iau în calcul la stabilirea venitului lunar în baza căruia se calculează contribuția individuală pentru serviciile oferite în cadrul Căminului pentru Persoane Vârstnice Trușești.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență “Mavromati” Botoșani.

Spațiul este necesar pentru instalarea unui automat de distribuire apă, solicitarea venind din partea unui agent economic. Spitalul județean și-a exprimat acordul cu privire la închiriere.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu din imobilul “Clădire Colegiul Medicilor, OAMR, Sanitas” aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență “Mavromati” Botoșani.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?

Aveți o intervenție, mă scuzați, domnule colonel.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, în acea clădire în care funcționează Colegiul Medicilor, din curtea Spitalului Județean, în afară de Colegiul Medicilor mai funcționează încă două organizații non-profit, cu aceleași preocupări: Ordinul Asistenților Medicali și filiala Federației SANITAS. Tratamentul este diferit la toate cele 3. Nu cred că este just și normal pentru 3 organizații care au același domeniu, același mod de suportare a cheltuielilor, să avem tratamente diferite.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Birta!

Domnul Dorin Birta:

O singură completare aș face: în momentul în care s-a dat către Colegiul Medicilor acel spațiu, conducerea din acel moment așa a hotărât. Noi avem libertatea să facem și noi același lucru, nu este nici o problemă. Dar, conform legilor în vigoare la momentul respectiv, se putea da pe 30 de ani, cred că la asta vă referiți. Spațiul acela este dat Colegiului Medicilor pe 30 de ani. Pare o perioadă destul de mare. Vorbim despre lucruri puțin diferite. Dacă este necesar să dăm aceste spații gratuit la toată lumea, dăm tuturor. Toți care vin de acum încolo și doresc spații, le dăm gratuit.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Geanina, doamna director de la Patrimoniu, vă rog.

Doamna Geanina Pintilii:

Solicitarea Ordinului Asistenților Medicali a fost dată pe închiriere. Noi am trimis această solicitare Consiliului de Administrație al Spitalului, acolo s-a luat în discuție și s-a aprobat închirierea. Faptul că acum 10 ani, acestui Ordin i s-a dat tot așa, pe închiriere, a fost decizia conducerii de la momentul respectiv. Posibilitatea de a se acorda gratuitate ambelor organizații, pentru că sunt organizații non-profit care desfășoară activități de ordin public, este oportună, și la una și la cealaltă. Dumneavoastră o să decideți. Dar solicitarea lor a fost pentru închiriere. Consiliul de Administrație a acceptat închirierea.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, doamna director.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”, 1 „abținere” – dl. Radu Anton)

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea inventarului actualizat al bunurilor care aparțin domeniului public al Județului Botoșani.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de menținere a calității aerului în Județul Botoșani.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “ECOPROCES” Botoșani, pentru a vota, în numele și pe seama Județului Botoșani, aprobarea Actului adițional nr. 1 la Contractul de delegare a gestiunii nr. 927/14.07.2017 – “Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul Botoșani”, lot 4 - Botoșani.

Sunt dezbateri? Domnul consilier Anton.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, stimați colegi, prin acest Proiect de hotărâre de Consiliu Județean și următorul aflat pe ordinea de zi, ni se propune să dăm mandat reprezentantului județului Botoșani ca aceste tarife percepute de operatorul de salubritate să fie dublate în cadrul zonei 4 Botoșani, și triplate pentru zona 5 Flămânzi.

Activitatea de creștere a acestor tarife a început undeva în septembrie și de atunci până la această dată, până în ianuarie inclusiv, între Ecoproces și operatorul de salubritate a fost o corespondență destul de mare, în sensul că în cele 5 luni, de 6 ori au fost stabilite tarife diferite. S-a plecat de la 153 de lei/tonă în septembrie, 124 lei/tonă în octombrie, în noiembrie 138 lei, în ianuarie 111 lei. Tot în ianuarie, în partea a doua, 118 lei, pentru ca în final, pe 22 ianuarie, să fie adoptat un preț de 114 lei/tonă fără TVA. Cu TVA ajunge la 136 lei/tonă. Ce vreau să prezint: din documentele aflate în anexă și prezentate de către Ecoproces, la acea ședință de stabilire finală, de negociere a tarifului, trebuiau să participe 26 de UAT-uri din zona Botoșani. Nu știu din ce motiv, pe lista de prezență sunt trecute doar 17 UAT-uri. Prezente la ședință, sau mai bine zis, reprezentate la ședință, au fost doar 6 UAT-uri. Acolo au fost discuții, cel puțin din procesul verbal al ședinței, care nu făceau referire la preț, la tariful concret. De analiză a lui, de disecare, de stabilire, de încercare de negociere. S-a discutat o propunere de reducere. A ridicat primăria Vlădeni prin reprezentantul său, propunerea de reducere a fondului de mediu, și atât. Procesul verbal de ședință este semnat doar de reprezentanții Ecoproces. UAT județul Botoșani nu a considerat necesar să fie prezentă la această ședință. Cred eu că este un mod incorect față de botoșăneni, pentru că, dacă undeva în expunerea de motive se spune „Consiliul nu are nici o responsabilitate la stabilirea prețurilor...”, de ce se cere acum mandat pentru creșterea prețurilor? Toate scrise, ca și răspunsul pe care l-am solicitat în prima parte a ședinței și a fost pe lângă, în expunerea de motive semnată de domnul vicepreședinte se justifică: „datorită trecerii contribuțiilor de la angajat la angajator”. Așa este? De la angajat la angajator? Eu știu că s-a făcut invers. E un mod de a trata problemele.

În preambulul tuturor acestor documente care privesc gestionarea deșeurilor, se spune că există diferențe între cantitățile estimate în caietul de sarcini și cele colectate în realitate. Ce ne împiedică să adoptăm un act adițional la contractul încheiat și să venim la cantitățile reale? Dar noi justificăm că nu se adună cantitățile prevăzute din caiet și trebuie să creștem tariful. Este motivul pentru care aceste creșteri de tarife trebuie pregătite și analizate cu consultarea tuturor UAT-urilor membre în Ecoproces, pentru zonele 4 și 5.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, domnule consilier Anton. Domnule director Aparaschivei, vă rog scurt! Adică concis.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Procedura prin care se face aprobarea modificării tarifelor este o procedură elaborată de ANRSC și noi trebuie să urmăm acea procedură. Se formează o comisie de analiză a acestor tarife, nu o comisie de negociere. Noi am făcut o comisie de analiză formată din 3 membri din aparatul tehnic al Ecoproces, care și-au asumat responsabilitatea pentru toate documentele transmise, primite și analizate, și de asemenea, pentru transparentă, am solicitat de la fiecare UAT din zonă să ne trimită un reprezentant care să participe la ședințe. Din păcate, au dat curs solicitării mai puțini. În primul rând, au trimis mai puțini reprezentanți, de aceea apar 16 în loc de 25 câți trebuiau să fie, pe lista de prezență sunt doar cei care au trimis reprezentanți. Și nu există termenul de „negociere a tarifului”. Contractul prevede o negociere doar după ce are loc o eșuare a aprobării tarifului. După aceea apare și această procedură de negociere. Noi considerăm că am respectat întru totul.

Domnul Radu Anton:

După ce se aprobă tariful se negociază?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu. În cazul în care nu se aprobă tariful. Iar mandatul este dat pentru actul adițional, nu pentru tarif. Când se va aproba tariful în AGA Ecoproces, reprezentantul CJ nu va participa la acest vot. Doar pentru aprobarea actului adițional.

Domnul Costică Macaleti:

Bun, dar de unde prestabiliți dumneavoastră?

Domnul Radu Anton:

Prin actul adițional se hotărăște:

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Da.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, domnule Aparaschivei. Domnule Birta:

Domnul Dorin Birta:

Vreau să completez doar la ce spunea domnul Anton referitor la Ordonanța 114, de unde apare această majorare. Am verificat din două surse la Urban Serv, în afară de domnul director Drelciuc, cu el nu am discutat acest aspect, ci cu Consiliul de Administrație și partea financiară. Acel tarif reprezintă doar modificările salariului minim pe economie și nici măcar nu cuprinde nimic din coeficientul de inflație. Doar creșterea salariului minim pe economie e reflectată în acea creștere. Atât am vrut să completez.

Domnul Costică Macaleti:

Da. Mulțumesc! Domnule consilier, vă rog.

Domnul Ionut Gireadă:

Domnule președinte, după cum a constatat și colegul meu, domnul Anton, este o chestiune aberantă să plătim mai mult pentru că nu producem gunoi. Ar trebui să plătim mai puțin, dacă noi nu producem o anumită cantitate de gunoi. Pe lângă acest fapt, am mai spicuit câte ceva din documentația de la Ecoproces și observăm că sunt niște lucruri în neregulă. De la Urban Serv, în nota de fundamentare, se vine cu niște creșteri de cantități, nu doar creșteri de prețuri. Spre exemplu: la cantitatea de apă, în oferta financiară au venit cu o cantitate de apă de 166 de metri cubi/an. La oferta financiară au depus solicitare că vor consuma 166 de metri cubi/an. Acum ne cer să le plătim 8000 de metri cubi pe un an de zile. Cantitatea care le trebuie lor, 166 au depus în oferta financiară. La fel la curent, de la 8000 de kilowați pe an, cer 11.000. Ori așa ceva nu este posibil, pentru că o dată ce au venit cu oferta financiară cu o anumită cantitate, trebuie să o respecti. Se acceptă creștere de preț cu inflația, dar nu creștem cantitățile. La fel și la anvelope. Sunt 6 mașini pe care le folosesc pe zona 4? Dumnealor cer să le cumpărăm anvelope pentru 24 de mașini. Nu este posibil așa ceva. Iarăși, profitul, în oferta financiară au avut un profit de 0,1%, acum cer profit de 3,5%. Unde am văzut așa ceva? Dacă v-ați asumat în oferta financiară un profit de 0,1%, acela este profitul pe care mergeți până la terminarea contractului. Nu venim acum și modificăm la 3,5%.

Domnul Dorin Birta:

Dacă au eficiență.

Domnul Ionut Gireadă:

Dar nu să-l plătim noi, nu să aprobăm noi creșterea prețului. Și din nou, la informatică, telefonie, GPS, în oferta financiară sunt costuri 0. Nu au cerut bani pentru așa ceva. Acum cer 20 de mii de lei pentru GPS, telefonie, informatică, cu toate că în oferta financiară, întrebați fiind de ce au pus 0, au venit cu clarificări. Ei deja au acest sistem și nu au nevoie de bani pentru el. Acum cer 20 de mii pentru telefonie, GPS și sistem informatic. Nu au avut nevoie de ele în oferta financiară, au spus, au câștigat licitația pentru că au venit cu costuri 0. Acum noi să le plătim? Nu avem nici un motiv. Și plus multe altele, pe care nu am avut timp să le observ și să le citesc. Până la urmă și cheltuielile de protecția muncii, au venit în oferta financiară cu cheltuieli de 1725 de lei și acum cer 7600 de lei, pentru cheltuieli cu protecția muncii. Nu se poate așa ceva. Din nou, la cantitățile de detergent și apă cu care au spălat containerele, nu le mai trebuie 10 litri de detergent la 7 metri cubi de apă, le trebuie 15. Ori dacă nu producem gunoi, de ce consumăm mai mult ca să spălăm platformele și să spălăm containerele și să le igienizăm? Este o aberație totală. Ar trebui revăzut proiectul.

Domnul Costică Macaleti:

Am înțeles. Domnule Drelciuc, tot sunteți în sală, și apoi domnul Aparaschivei.

Domnul Simion Drelciuc:

Prin tarifele pe care le-am prezentat Asociației de Dezvoltare și care au fost discutate cu specialiștii din Asociația de Dezvoltare, s-au urmărit în principal două elemente: un element este creșterea salariului minim brut de bază pe țară, care în momentul în care am făcut oferta a fost de 1250 de lei și operatorul Urban Serv a suportat pe parcursul anului 2017-2018 diferențele de creștere a salariului minim brut pe țară, respectiv 1450, 1900, 2080 în anul 2019. Deci sunt principalele influențe, creșterea fiind de 66,5% față de oferta făcută inițial. Al doilea element, documentația de licitație prevedea că toată cantitatea lunară colectată din zona 4 va fi de 1480 de tone pe lună. În realitate reușim să colectăm în jur de 600 de tone pe lună. Toate cheltuielile aferente operațiunilor în cauză sunt de 1480 de lei pe lună. Înmulțiți 1480 cu 67,7 tariful calculat conform documentației, și înmulțiți 600,

maxim 700 cu același tarif, să vedeți cum ne acoperim noi cheltuielile. Deci acesta a fost un alt motiv. Și nu numai la Urban Serv. Aproximativ 50% din cantitățile estimate care au fost luate în calcul când s-au stabilit tarifele și toate celelalte elemente, nu sunt adevărate. Noi facem curse și respectăm programul stabilit. Vă dau un exemplu: de la localitatea Dângenii Ridicăm 7,2 tone într-o lună, și facem 4 curse pe lună, fiindcă nu vrem să fie gunoi. Costurile cine le suportă? Am dat un exemplu. Poate sunt anumite chestiuni care pot fi îndreptate, dar acestea sunt principalele elemente. La momentul când s-a plecat cu o anumită documentație, au rezultat calculele respective și costurile respective. Pe acestea le-am avut în evidență. Nu mai vorbim că la ora actuală, acele platforme stabilite ca locații prin SMID, nu mai sunt tot ca locații ca la început. Noi ne-am înțeles cu primarii într-un mod tacit. Au zis că există distanțe mari între platforme, cetățenii nu reușesc să aducă până la platformă, haideți să „împrăștiem”, între ghillimele, containerele în anumite puncte. Chiar la Mihai Eminescu, de acum în loc să avem 12 opriri, în momentul acesta sunt în jur de 30-25, știți foarte bine că s-au mutat containerele. Faceți un calcul. Consum, opriri mai dese, noi am calculat tot, timpii de încărcare, timpii de descărcare, timpii de oprire. Toate elementele acestea sunt urmărite pe GPS. Reprezentanții ADI Ecoproces urmăresc cât timp staționează pe platformă, cât timp transportă, ce cantitate. Sunt elemente comparabile în orice moment, și cine dorește le putem pune la dispoziție.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Da. Mulțumesc domnule Drelciuc! Domnule Aparaschivei.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Analiza s-a făcut după cheltuielile efective pe care le-a avut operatorul în anul precedent. Faptul că profitul este de 3% în loc de 0,5% cât era, în documentația de atribuire am stabilit 5% maxim. S-a încadrat. Documentația de atribuire a fost aprobată inclusiv de Consiliul Județean, de toate UAT-urile. Este aprobată de toate UAT-urile. Este o limită pe care nu au impus-o și alte Consilii Județene sau alte SMID-uri. Încă o dată, dacă se consideră că ceva nu este corect, rugăm să se vină la sediul nostru pentru a se analiza. Dar ce spune domnul consilier Gireadă, cu toate acele elemente, ar fi trebuit să se vină în etapa de analiză a tarifului.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, domnule Aparaschivei.

Domnul Ionuț Gireadă:

Domnule director, aceste documente acum le-am primit, nu aveam cum să le analizez înainte de a le avea.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Au fost transmise.

Domnul Ionuț Gireadă:

Și ca să știți și dumneavoastră, marja aceea de 5% de profit era permisă atunci, la momentul acela, nu acum. El și-a asumat un profit, 0,3. Atunci putea să vină cu profit de maxim 5%, în licitație. Acum nu mai poți mări profitul. Nu se mai poate. Este nelegal să mărești profitul la momentul acesta. Și pentru domnul Drelciuc, dacă nu aveți deșeuri într-o comună, nu mai mergeți decât o dată pe săptămână, o dată la două săptămâni. Nu consumați combustibil numai ca să ne plimbăm, să plimbăm șoferii de ici colo.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Dacă îmi dați voie, graficul de colectare trebuie respectat, altfel operatorul primește amendă de la Garda de Mediu. În comuna Mihai Eminescu, suplimentar față de ceea ce s-a făcut prin proiect, s-a dublat numărul de platforme și de containere pe care trebuie operatorul să le gestioneze. Aceste lucruri nu erau în caietul de sarcini, dar s-a acceptat acest lucru tocmai pentru îmbunătățirea serviciului.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul Toma, după care domnul Birta. Și domnul Marian.

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc domnule președinte! Eu nu sunt convins că intervenția domnului consilier județean Gireadă este ca reprezentant al cetățenilor din comuna Mihai Eminescu, dar nici nu vreau să cred că intervenția lui este ca urmare a faptului că un operator din comuna Mihai Eminescu, care opera până nu demult, a pierdut licitația. A participat la licitație și a pierdut. Noi toți suntem specialiști în deșeuri, dar eu vreau să vă spun că am lucrat o perioadă de timp la operatorul de pe zona 4, având chiar și funcție de conducere, ocazie cu care am cunoscut toți salariații unității. Ceea ce vreau să vă spun este că acolo sunt salariați care au experiență în gospodărie comunală de peste 30 de ani. Cu greu au reușit să se mențină și să câștige licitația, în condițiile în care la acea vreme înclin să cred, domnul Radu Judele dacă era de față cu siguranță confirma ce spun eu, că se dorea o asociere cu unele firme de pe la Mihai Eminescu, de prin Italia, insulele Maldive, pentru ca operatorul Urban Serv să poată fi scos, să nu corespundă cerințelor. Ca și cum dânșii nu aveau nici dotări și nici specialiști. În cei 3 ani de zile am cunoscut și specialiștii de la ADI Ecoproces și aici domnul consilier județean Sorescu nu o să mă contrazică, avem specialiști acolo și eu cred că astăzi, prin votul pe care îl vom da, într-un fel sau altul, nu trebuie să ne batem joc de acești specialiști, pentru că eu consider că ei și-au făcut destul de bine treaba. Acum să spunem că nu mai ridicăm deșeurile 1 săptămână, două, trei, că nu sunt deșeuri, știți foarte bine că legislația nu ne dă voie. Ca atare, în condițiile pe care vi le-am prezentat, eu menționez faptul că la cele două proiecte de pe ordinea de zi voi da un vot „pentru”, pentru că nu știu dacă ați fost informați, la o întâlnire la Suceava, județul Botoșani a fost prezentat printre primele 5 locuri din țară din punct de vedere al implementării acestui proiect. Deci prin votul dumneavoastră să nu ajungem în situația să nu ne mai aflăm acolo. Iar dacă nu știți, mâine este convocată AGA la ADI Ecoproces și chiar dacă domnul președinte nu va avea un vot din partea noastră, a consilierilor județeni, deja sunt în jur de 80% mandate date către reprezentanții consiliilor locale, care vor participa la vot. Nu știu la ce ne ajută acum să discutăm niște chestiuni care au fost stabilite de-a lungul timpului, eu aș fi vrut mai degrabă intervenții din partea domnului consilier județean Sorescu pe aceste puncte de vedere, pentru că dânșul cred că cunoaște destul de bine anumite lucruri pe care noi nu le putem schimba nici într-un fel astăzi.

Mulțumesc pentru atenție!

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Birta.

Domnul Dorin Birta:

Doar atât vreau să spun, am mai spus și în ședințele trecute: primarii, șefii UAT-urilor, să facă bine să fie prezenți la aceste întâlniri, pentru a lua decizia în cunoștință de cauză și a exprima un vot. Votul este jumătate plus unu, da? Deci să fie prezenți în sală, să vedem 60 de UAT-uri în sală, și în cunoștință de cauză să ia o decizie în AGA ADI Ecoproces, sau să se vină cu argumente și cu propuneri.

Nimeni nu este inflexibil. Apoi, spuneți dumneavoastră să nu meargă mașina dacă nu este gunoi, cu greu s-a ajuns să se accepte printr-un acord între primărie, ADI Ecoproces și operator, să se reducă, în cazul în care nu este gunoi suficient, la cel puțin o dată pe săptămână, sau în cazurile în care într-o săptămână este necesară deplasarea de trei ori, să se facă acest lucru. Ca să nu se deplaseze o mașină în comuna X nici măcar o dată pe săptămână, nu cred că este corect. Sunt platforme cu care probabil nu o să se umple mașina respectivă, dar sunt și platforme care dau pe afară și deplasarea este necesară.

Doamna Ada Macovei:

Și sunt un focar de infecție.

Domnul Dorin Birta:

Da, sunt focar de infecție. Corect, doamna consilier. Atât am vrut să completez. Vă mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc. Domnule Marian.

Domnul Sergiu Marian:

Mulțumesc, domnule președinte. Eu am o întrebare pentru domnul director de la ADI Ecoproces. Domnule director, dacă dumneavoastră sunteți finanțat și de județ și de UAT-uri, și dacă primarii vedeți că nu vin, de ce nu mergeți dumneavoastră la dumnealor? Urcați-vă în mașină și duceți-vă la ei și încercați să le explicați problema. Dacă mă uit aici pe nota de fundamentare, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Ecoproces a fost înființată în scopul organizării, reglementării, exploatării, monitorizării și gestionării în comun. Deci dumneavoastră aveți nu dreptul, ci obligația de a merge la UAT-uri și de a vorbi cu primarii. Pentru că dumneavoastră primiți un procent de la UAT-urile respective pentru funcționare. Și aveți și anumite atribuții, uitați-vă, eu am venit pregătit, să știți, iar dacă votul meu este de „abținere”, este pentru că dumneavoastră nu v-ați făcut treaba bine. Și încă ceva, nu știu cât ați fost dumneavoastră în teren să vedeți colectarea selectivă a deșeurilor. Nu știu de câte ori ați luat legătura cu primarii, cu populația, că până la urmă nu stăm în birou și facem foi, dăm copy-paste și citiți în plenul Consiliului Județean, și spuneți „știți, consilierii județeni au votat o majorare”. Iertați-mă, vă rog frumos, eu am jurat, am făcut-o cu bună credință. Asta este buna mea credință. Aici este un non-sens, gunoi este mai puțin, în condițiile în care nivelul de trai al populației crește. Nivelul de trai al populației crește, salariul minim pe economie crește, totul crește, gunoiul scade. Bănuiesc că se face o selectare intensivă la nivel de UAT-uri. Domnule director, nu vă pun la îndoială expertiza, nu vă pun la îndoială experiența dumneavoastră, dar cred că ar trebui să ieșiți mai mult pe teren cu operatorii dumneavoastră și cu acea comisie pe care dumneavoastră ați pus-o aici, o comisie de analiză a tarifelor și să veniți să mă convingeți pe mine, Marian Sergiu. Poate ceilalți colegi au fost convingși.

Vă mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Vă mulțumesc, domnule consilier! Domnul Aparaschivei, după care domnul Toma și vă rog, mai succint.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Chiar în acest moment, colegii se află la o ședință de Consiliu Local la Frumușica. Participăm peste tot în județ, unde sunt probleme ne deplasăm la fața locului. Nu cred că dumneavoastră știți activitatea noastră, cred că nu sunteți informat. În ceea ce privește poziția mea de director, ceea ce

spuneți dumneavoastră la început, oricând domnul președinte poate să-mi spună, eu pot să plec oricând. Dar, activitatea trebuie să meargă în continuare. Pentru a avea un serviciu eficient trebuie să fie și operatorul mulțumit.

Domnul Sergiu Marian:

Să știți că eu în județ nu am văzut colectare selectivă a deșeurilor. În condițiile în care în contractul nostru, este specificat faptul că UAT județul Botoșani pune la dispoziția UAT-urilor containere pentru reciclarea acelor deșeuri. Încă o dată, eu am o problemă cu deșeurile pentru că există acea poluare și bănuiesc că dumneavoastră o conștientizați. Noi nu avem la nivel de județ o informare axată pe conștientizarea cetățeanului. Am avut o discuție cu cineva care spunea că el le pune deoparte și vine mașina și le duce la grămadă. Iertați-mă, vă rog frumos, eu ce exemplu să iau? Eu sunt selectiv iar dumneavoastră? Subiectiv, să înțeleg. Nu?

Domnul Costică Macaleti:

Da. Mulțumesc mult. Domnule Toma.

Domnul Liviu Toma:

Am intervenit pentru că mie mi se pare că ne abatem un pic de la proiectele de pe ordinea de zi. Sunt multe de spus în ceea ce privește modul de precollectare, colectare, transport, depozitare și așa mai departe, dar haideți totuși să analizăm cele două proiecte de pe ordinea de zi și fiecare dintre consilierii județeni, cu toată stima, vă rog, prin domnul Aparaschivei, să participați la întâlnirile de la ADI Ecoproces. Pentru că altfel, aici degeaba discutăm, mai ales că nu suntem la ordinea de zi. Poate și eu am fost puțin nemulțumit de activitatea unor salariați de la ADI Ecoproces, dar este o activitate care a început de 2-3 ani de zile. Haideți să avem răbdare pentru că, ușor, cei care sunt salariați acolo vor reuși să ducă activitatea pe linia dreaptă. Să știți că față de ceilalți ani când încă nu era delegată activitatea pe cele cinci zone de colectare, dâșii pot spune acum că sunt întinși la maxim. Drept pentru care, în Consiliul Director la ADI Ecoproces s-a și aprobat jumătate de normă de jurist, pentru că pe lângă multe probleme legate de modul de precollectare, colectare pe care le facem fiecare dintre noi, apar și UAT-uri care din diverse motive nu achită la timp anumite taxe. Eu vă solicit să avem încredere că aparatul tehnic de la ADI Ecoproces va reuși, în perioada imediat următoare, să regleze cumva lucrurile.

Vă mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc! Domnule consilier Anton, vă rog. Dar vă rog să fiți succint ca să ne încadrăm.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, stimați colegi, asistăm la o discuție foarte largă, între operator și ADI Ecoproces. Operatorul, indiferent de forma lui de constituire, de numele lui, își urmărește propriile obiective strict economice. Și e normal să o facă. Asistăm aici, nu la lipsă de profesionalism a oamenilor de la Ecoproces, pentru că nu îi cunosc și nu pot să îi acuz de acest lucru, dar îi acuz de indolență, de nepăsare, de modul cum au tratat această activitate de stabilire a noilor tarife. Nici o justificare tehnică, economică pe aceste tarife. Acum asistăm la tot felul de lamentări, ba să îi credem, ba să nu îi credem. Apreciez îndemnurile domnului vicepreședinte Toma, dar când dumnealui semnează expunerea de motive și spune că, contribuțiile au trecut de la angajat la angajator, când ele s-au întâmplat total invers, deja părem neserioși și pierdem timpul. Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc! Dacă mai sunt discuții, vă rog. Doamnele Vâzdoagă.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Stimați colegi, voi încerca să fiu extrem de scurt. Nu voi face o istorie începând din 2010 a contractului de finanțare, din punctul meu de vedere s-au făcut niște greșeli, noi avem o creștere de tarif anuală până în 2027, pe care trebuie să o respectăm. Acesta este primul lucru. Al doilea lucru: noi astăzi aici nu am fost chemați să stabilim tariful la gunoi. Noi astăzi aici am fost chemați să dăm un mandat reprezentantului nostru în AGA de la ADI Ecoproces pentru aprobarea anexelor nr. 1 și 2 la cele două contracte de delegare. Este foarte adevărat că în cadrul celor două contracte de delegare există stipulat și un preț. Dar prețul îl stabilește AGA. Îmi cer mii de scuze, dar îi rog pe domnii primari, totuși a devenit o problemă extrem de importantă, să se deplaseze până la această Adunare Generală sau să trimită un reprezentant bine documentat, și să voteze în cunoștință de cauză. Poate nici să nu aprobe aceste prețuri. Este dreptul lor, nu al nostru. Acum, ceea ce mă nemulțumește pe mine, și aș vrea să îi cer o explicație domnului director Aparaschivei, noi discutăm asta pe 28 februarie, mâine are loc AGA, întrebarea mea este: toți cei interesați au primit și ei aceste două anexe la contract în termen util, ca să poată să le analizeze, să ia o hotărâre în cunoștință de cauză? Și să meargă eventual cu un mandat în Adunarea Generală? Doamnele director, un singur lucru și cu asta am încheiat: am și eu impresia că nu se ține suficient legătura cu teritoriul. Dacă sunt 78 de UAT-uri și la Adunarea Generală vin la a doua convocare, 16-17, și celelalte 60 care nu binevoiesc să vină considerând problema foarte puțin importantă, după aceea încep să vocifereze. Eu v-aș ruga să mergeți acum și să luați toate UAT-urile la telefon și să îi rugați pe primari, dacă ei au probleme, pentru că primarii au și probleme, să trimită pe cineva competent, care să ia o decizie în cunoștință de cauză. Deci noi stabilim prețul aici, ca să fie foarte clar.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc, doamnele Vâzdoagă. Ultima intervenție scurtă, stimate coleg, doamnele Gireadă.

Domnul Ionuț Gireadă:

Doamnele președinte, o întrebare pentru domnul Toma: vreau să îl întreb dacă mai este angajat la Urban Serv sau este vicepreședinte la Consiliul Județean?

Domnul Costică Macaleti:

Este o întrebare retorică.

Domnul Ionuț Gireadă:

Și încă o rugăminte pentru dumnealui: poate săptămâna aceasta vă faceți timp să veniți la Mihai Eminescu să ne ajutați să calculăm care va fi taxa pentru Memorialul „Mihai Eminescu” la deșeuri. Pentru că ne-a ieșit o sumă de vreo 200 de mii de lei, pe care ar avea-o Memorialul de plătit pentru deșeuri. Dacă aveți timp, puteți veni să ne ajutați.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Ca urmare a Hotărârii de Consiliu Local de la Mihai Eminescu.

Domnul Ionuț Gireadă:

Exact. Dacă tot sunteți un mare specialist, veniți să ne ajutați să calculăm. Conform SR 13400, pe care nu l-a aprobat Consiliul Local de la Mihai Eminescu.

Domnul Iulian Micu:

Citiți pe referat, domnule consilier. Analizați bine acel SR, vă rog.

Domnul Ionuț Gireadă:

Este foarte bine citit, domnule Micu.

Domnul Iulian Micu:

Se ia mai întâi statistica.

Domnul Ionuț Gireadă:

Dumneavoastră nu l-ați aprofundat cum trebuie, domnule Micu.

Domnul Iulian Micu:

Îl știu pe de rost.

Domnul Ionuț Gireadă:

Dacă îl știți pe de rost, mergea acest program așa cum trebuie, pentru că dumneavoastră ați fost de la început în acest program.

Domnul Costică Macaleti:

Un drept la replică foarte succint, domnule vicepreședinte.

Domnul Liviu Toma:

Nu, este un răspuns. Vă informez că am un contract de mandat suspendat conform unei decizii a Consiliului de Administrație de la acea vreme, aprobată până în iunie 2020, ca atare, chiar astăzi am mai avut o discuție suplimentară cu domnul secretar, și poate să confirme, dacă sunt într-o situație de incompatibilitate. Vă declar că nu sunt, dar intervenția mea cu remarci despre salariații de la Urban Serv a fost în ideea că acolo sunt specialiști și eu am încredere în ei că și-au făcut treaba, nu în vreun alt sens. Cu privire la a doua întrebare, s-au încurcat un pic lucrurile și nu vreau să fac mai multe remarci, dar am înțeles că și la Primăria Botoșani se reglează lucrurile, STAS-ul la care faceți dumneavoastră trimitere este valabil pentru situațiile în care au apărut agenți și instituții noi, ca și beneficiari ai serviciului de colectare de deșuri. Pentru cei existenți, se folosește istoricul. Și a treia intervenție, nu a fost o întrebare din partea dumneavoastră, dar vreau să vă confirm faptul că am participat în calitate de consilier județean la întâlnirile de la ADI Ecoproces, unde reprezentantul UAT Mihai Eminescu, doamna primar, a spus că pe lângă ce este stabilit prin contractul încredințat de către ADI Ecoproces, dumneaei își permite, datorită faptului că are cetățeni cu potențial, să plătească suplimentar la Urban Serv și Urban Serv știu că a răspuns prompt la solicitare, în completare și cu alte servicii. Adică să se ducă și din poartă în poartă. De aceea mi se pare că intervențiile dumneavoastră sunt contrare a ceea ce s-a discutat până acum la ADI Ecoproces, la întâlnirile care au avut loc între operator și reprezentanții UAT-urilor.

Vă mulțumesc!

Domnul Ionuț Gireadă:

Domnule vicepreședinte, acele contracte se încheie între persoane și Urban Serv. Primăria nu are nimic de-a face. Cine își permite, clar că plătește să îi ia Urban Serv deșeurile din poartă.

Domnul Costică Macaleti:

Da, mulțumim domnule consilier.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptat. (16 voturi „pentru”; 13 voturi „împotrivă” – dna. Rodica Abăcioaei, dl. Valerian Andrieș, dl. Radu Anton, dl. Lucian – Dinu Aroșoaie, dna. Ada Macovei, dl. Ionuț Gireadă, dl. Victor Ivănescu, dna. Magda Roman, dl. Stelian Pleșca, dl. Petre Rădăuceanu, dna. Mirela Saucă, dl. Gheorghe Sorescu, dl. Petre Tupiluș; 1 „abținere” – dl. Sergiu Marian)

Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “ECOPROCES” Botoșani, pentru a vota, în numele și pe seama Județului Botoșani, aprobarea Actului adițional nr. 1 la Contractul de delegare a gestiunii nr. 881/30.06.2017 – “Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul Botoșani”, lot 5 - Flămânzi.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptat. (16 voturi „pentru”; 13 voturi „împotrivă” – dna. Rodica Abăcioaei, dl. Valerian Andrieș, dl. Radu Anton, dl. Lucian – Dinu Aroșoaie, dna. Ada Macovei, dl. Ionuț Gireadă, dl. Victor Ivănescu, dna. Magda Roman, dl. Stelian Pleșca, dl. Petre Rădăuceanu, dna. Mirela Saucă, dl. Gheorghe Sorescu, dl. Petre Tupiluș; 1 „abținere” – dl. Sergiu Marian)

Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 137 din 05.10.2018 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială- Județul Botoșani și Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani pentru realizarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului din Cadrul Secției Exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 20 de pe ordinea de zi: Diverse.

- 1) Raport semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (iulie – decembrie 2018).
- 2) Raport de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani pe anul 2018.
- 3) Propunere evaluare secretarul județului.
- 4) Propunere evaluare șef serviciu al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani.
- 5) Propunere evaluare director executiv al Direcției Județene de Drumuri și Poduri Botoșani.
- 6) Propunere evaluare director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

Doriți o intervenție? Poftim domnule consilier!

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, referitor la evaluări, de regulă nu sunt probleme acolo unde lucrurile merg bine, și acei oameni chiar trebuie apreciați. Referitor la drumurile județene, evaluarea cred că trebuie făcută invers proporțional cu starea drumurilor.

Domnul Costică Macaleți:

Am înțeles.

Vă doresc o zi bună!

PREȘEDINTE,

Costică MACALEȚI



SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Marcel-Stelică BEJENARIU



Întocmit,

Inspector,

Marilena MIRON

