

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 28.11.2018, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin
Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 267 din 22.11.2018

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 30 de consilieri județeni. Lipsesc motivat domnul Cătălin Olaru, domnul Gheorghe Todică și domnul Constantin Bursuc.

Participă la ședință directorul Direcției Juridice Administrație Publică Locală, ce ține locul secretarului județului, aflat în concediu de odihnă, directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducători ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Stimați colegi, pentru data de 1 decembrie, vă invit oficial la manifestările care vor avea loc cu această ocazie. Pe masă aveți invitația, programul și câteva materiale puse la dispoziție de către Biblioteca Județeană.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 21 proiecte de hotărâri.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele propuse pe ordine de zi.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Ordinea de zi a fost aprobată. (30 voturi pentru)

Trecem la primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări?

Stimate coleg, poftiți!

Domnul Stelian Plesca:

Mulțumesc, domnule președinte! Stimați colegi, din presa națională și cea locală am observat că numărul de bolnavi de cancer și de diabet a crescut enorm de mult în județul Botoșani. La sesizările medicilor nu se întâmplă nimic. Aș vrea să dezvoltăm acest subiect și să vă anunț, sau să rog conducerea Consiliului Județean să ne spună ce se întâmplă cu antenele de pe Maternitate? Eu știu că am votat ca până în 2018 să prelungim contractul cu antenele de pe Maternitate. Oare aceasta să fie cauza îmbolnăvirilor copiilor sub 3 ani de boli incurabile? Eu cred că da.

La sesizarea medicilor de acolo, mămicile din Botoșani pleacă să nască la Suceava și la Iași. Noi știu că am investit o sumă enormă și am modernizat Maternitatea. Ținând antenele acelea sus, bănuiesc că de aceea nu mai funcționează Maternitatea.

O a doua cauză, cred eu, ar fi Nova Apaserv. Și aici, printr-un program ISPA s-au modernizat toate țevile din Botoșani și împrejurimi. Sigur că la noi știți cum este: kilometrul este de 800, 900 de metri. Prin anumite locații din oraș au mai rămas conducte de azbo. Aș dori ca cei de la Nova Apaserv să măsoare și să ne spună cam câți kilometri de azbo au rămas, iar Consiliul Județean să investească bani, să prindă în buget și să rezolvăm această problemă.

Tot în legătură cu Nova Apaserv, aș dori un răspuns din partea conducerii referitor la Unitatea de Implementare a Proiectelor. Poate știți, poate la nivelul conducerii Consiliului Județean se știe, dar acolo au plecat toți cei care au răspuns de proiecte. Sau să spunem majoritatea. Ce ia în calcul conducerea actuală a societății pe viitor? Eu cred că mai sunt proiecte de implementat.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Cine mai dorește? Vă rog.

Doamna Magda Roman:

Bună ziua!

Stimați colegi,

Doresc să vă semnalez câteva aspecte ce țin de siguranța rutieră.

Pe lângă faptul că țara noastră este deficitară la capitolul infrastructură, actuala rețea de drumuri publice mai are o problemă – lipsa marcajelor și a indicatoarelor rutiere, mai ales a celor de presemnalizare.

Potrivit raportului și datelor Comisiei Europene, România se află pe primul loc într-un clasament al țărilor Uniunii Europene în ceea ce privește decesele din accidente rutiere, atunci când este avut în vedere raportul dintre numărul de victime și populația totală. În raportul anului precedent, se arată că drumurile europene sunt ”de departe cele mai sigure drumuri din lume”, cu o medie de 49 de accidente mortale la un milion de locuitori.

România ocupă locul 138 din 140 într-un top al infrastructurii, ceea ce înseamnă că viața oamenilor este pusă în pericol zi de zi, iar 80% din lucrările drumurilor românești nu sunt făcute conform standardelor europene.

În calitate de șofer, semnalez faptul că lipsa bornelor kilometrice și a marcajelor rutiere sau ștergerea lor de pe drumurile județene, duc la creșterea numărului de accidente rutiere!

Spre exemplu, m-am deplasat de curând pe DJ 292 și DJ 293 și am remarcat că bornele kilometrice lipsesc cu desăvârșire, iar marcajele longitudinale sunt executate parțial, și cele laterale practic nu există.

Consider că este imperios necesar să se inventarieze existența sau lipsa marcajelor pentru toate drumurile județene, pericolul accidentelor rutiere din cauza lipsei acestora fiind iminent! Așadar, solicit Direcției Județene de Drumuri și Poduri Botoșani, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani să asigure siguranța rutieră prin verificarea și găsierea celor mai bune soluții – de executare a marcajelor rutiere, și respectiv, amplasarea tuturor indicatoarelor necesare pe drumurile județene.

De asemenea, solicit a fi făcut public programul de iarnă privind deszăpezirile și împrăstierii cu material antiderapant!

Trebuie să conștientizăm faptul că este imperios necesar să asigurăm cetățenilor deplasări sigure pe drumurile județene, acest lucru nefiind posibil fără o gospodărire judicioasă a acestora din toate punctele de vedere.

Față de cele semnalate, solicit celor de la Direcția Județeană de Drumuri și Poduri Botoșani răspuns în scris.

Vă mulțumesc!

Domnul Costică Macaleți:

Și eu vă mulțumesc! Dacă mai dorește cineva?

Doamna Geanina Pintilii, pentru ședința următoare pregătiți materialul referitor la Maternitate.

Doamna Geanina Pintilii:

Pot să vă răspund acum.

Domnul Costică Macaleți:

Vă rog, dacă aveți un microfon, răspundeți.

Doamna Geanina Pintilii:

Deci am vorbit cu cei de la Spital și în momentul de față acele echipamente nu sunt funcționale. Poate mai sunt câteva antene sau echipamente, pentru că este o perioadă de grație pentru a fi mutate de acolo. Dar ele nu sunt funcționale. Nici nu s-a acceptat la ultima ședință să prelungim contractul de închiriere pe spațiu.

Domnul Costică Macaleți:

Dați un răspuns scris la această chestiune.

Doamna Geanina Pintilii:

Sigur.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc!

Referitor la Nova Apaserv, înclin să vă dau dreptate, domnul Fetcu a plecat din Direcție, a preluat sarcinile doamna Panait, dar o să primiți, la fel, un răspuns în scris la interpelarea pe care ați făcut-o.

Direcția de Drumuri Județene, pentru ședința următoare, pregătiți un răspuns scris pentru domnișoara consilier.

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Dorin Birta:

Vreau să mă refer doar la marcajele rutiere, pentru că programul de iarna a fost votat de noi, consilierii județeni. Acela este la dispoziția dumneavoastră. Cred că pot să îi felicit pe cei de la Drumuri Județene, au colaborat foarte bine cu firmele care au câștigat licitația pentru dezăpezire, cred că nu au fost menționați în nici un articol de presă la modul negativ în momentul primei zăpezi.

Legat de marcajele rutiere, pot să vă spun că eu trăiesc în acest județ de 51 de ani și anul acesta chiar s-a făcut un efort susținut, trebuie să recunoaștem, pentru a aplica marcaje rutiere și treceri de pietoni, mai nou, în toate comunele, pentru a evita accidentele și pentru a diminua problemele cu care ne-am confruntat până acum. Nu cred că sunt zone mari, probabil dacă vă referiți la drumurile pietruite, pe acelea nu putem aplica marcaje rutiere.

Doamna Magda Roman:

Nu mă refer la drumurile pietruite.

Domnul Dorin Birta:

Nu mă întrerupeți dumneavoastră pe mine. Mă întrerupe domnul președinte dacă este cazul. Dumneavoastră nu.

Referitor la bornele kilometrice și indicatoare, pot să vă spun că eu când am venit la Consiliul Județean nu am găsit niciun indicator rutier în stoc. Am comandat rapid un studiu și să se facă o evaluare a situației din teren, ceea ce s-a și făcut, s-a și finanțat. Sunt în acest moment pe stoc la Direcția de Drumuri Județene, urmează să fie montate. S-au și montat și se vor mai monta treptat pe drumurile județene.

Cu privire la bornele kilometrice, da, vă dau dreptate, sunt zone unde există un deficit la acest capitol, dar cred că mai important în momentul de față este infrastructura, să băgăm cât mai mulți bani în covoare asfaltice. După care vom lua treptat și vom rezolva toate problemele. Întâi problemele care ard și apoi restul. O să analizăm situația bornelor kilometrice și o să vedem cum procedăm, să punem, pentru a ști în orice moment la ce kilometru ne aflăm.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Și eu vă mulțumesc! Direcția de Drumuri Județene, să prezentați un raport scris la interpelare! Mulțumesc frumos.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale al ședinței ordinare din data de 26 octombrie, precum și ale ședințelor extraordinare ale Consiliului Județean Botoșani din data de 08 și 14 noiembrie 2018.

Aveți obiecții cu privire la conținutul proceselor verbale?
Supun la vot procesele verbale. Cine este pentru?

Domnul Radu Anton.

Am ridicat mâna pentru comentarii.

Domnul Costică Macaleti:

Mă iertați, domnule consilier!

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, este menționată în Procesul-Verbal încheiat în 26.10.2018, obligativitatea reprezentantului Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor a Nova Apaserv, să prezinte concluziile acelei Adunări și punctul de vedere. Va fi prezentat astăzi? Este menționată în Procesul – Verbal.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul Micu, aveți materialul pregătit pentru astăzi?

Domnul Iulian Micu:

Accept sancțiune din partea Consiliului Județean pentru că nu mi-am îndeplinit sarcinile de serviciu. Asta este. Nu, acum dând deoparte tot, nu am primit rezultatele raportului de la Guvernanța Corporativă. Este un document laborios, sunt emise foarte multe decizii de către Consiliul de Administrație, nu se poate face o analiză pe o săptămână sau alta.

Deci este un document de 6 luni de zile, nu pot eu să vin să prezint unei AGA niște documente care nu sunt bine justificate, deoarece lucrurile se pot întoarce împotriva, chiar și în justiție, de către membrii Consiliului de Administrație.

Aceasta este justificarea. Mai solicit încă o amânare, dacă se poate. Vă rog frumos!

Domnul Costică Macaleti:

La ședința ordinară următoare vă rog să prezentați materialul! Domnule consilier, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, rugămintea mea este să desfășurăm ședința la nivelul pe care îl pretindem că îl avem, fără țăfnoșenii, fără bășcălie. Pentru că nu acesta este interesul nostru aici, să ne bălăcărăm între noi.

Domnul Costică Macaleti:

De acord cu dumneavoastră, domnule consilier județean.

Supun la vot procesele verbale.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Procesele verbale au fost aprobate. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru curse regulate speciale.

Proiectul se referă la aprobarea a 3 licențe de traseu pentru curse regulate speciale pentru operatorul S.C. Unirii S.R.L. – Dorohoi, în vederea transportului elevilor pe traseele: Hilișeu Crișan – Dorohoi, Alba – Dorohoi și Vârfu Câmpului - Bucecea.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și numărului de burse acordate pentru învățământul special în anul școlar 2018-2019, din bugetul propriu județean.

Sunt dezbateri? Domnule consilier, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Stimați colegi, în acest proiect de hotărâre sunt prezentate propuneri pentru un număr de 83 de burse, o singură bursă la Școala "Ion Pillat" Dorohoi, iar restul la "Sfântul Stelian". Am întrebat și în cadrul Comisiei Juridice, nu am reușit, dar poate acum, fiind prezenți șefii acestor instituții, există o abordare diferită? Pentru că la litera a) se face referire la copiii cu afecțiuni medicale, iar la litera c) la copiii cu situație materială precară în familiile din care provin. E o abordare diferită? La "Ion Pillat" la Dorohoi un singur elev?

Domnul Costică Macaletii:

Da, doamna Didii, aveți un răspuns? Eu știu că Inspectoratul Școlar trimite situațiile, nu?

Doamna Magda Didii:

Nu Inspectoratul, ci școlile. Eu am fost la comisie, i-am explicat domnului consilier faptul că acestea sunt solicitările. Mai mult nu avem de la școala din Dorohoi.

Domnul Costică Macaletii:

Am înțeles. Doamna director de la Dorohoi este?

Doamna Gabriela Apetria:

Elevii care sunt școlarizați la unitatea noastră școlară beneficiază de internat și cantină, deci pe motive sociale nu a fost depusă nicio solicitare. Am avut doar o singură solicitare pe motive medicale.

Domnul Costică Macaletii:

Mulțumesc doamnă!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statutului de funcții al Unității de Asistență Medico-Socială Sulița.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statutului de funcții al Unității de Asistență Medico-Socială "Dr. Elena Popovici" Flămânzi.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statutului de funcții al Unității de Asistență Medico-Socială Săveni.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani.
Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de management a doamnei Cornelia Ciobanu, ca urmare a expirării duratei pentru care a fost încheiat și desemnarea managerului interimar la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Botoșani.

Prin proiect se propune încetarea contractului de management a doamnei Cornelia Ciobanu, urmare a expirării duratei pentru care a fost încheiat. De asemeni, se desemnează doamna Cornelia Ciobanu să asigure interimatul începând cu data de 01.12.2018 până la exercitarea noului contract de management, dar nu mai mult de 31 zile calendaristice.

Sunt dezbateri? Domnul consilier județean.

Domnul Radu Anton:

Din Raportul de specialitate și din Expunerea de motive, comisia desemnată pentru analiza proiectului de management avea termenul de 22 noiembrie. E vreo problemă? Pentru că altfel am fi hotărât astăzi și numirea definitivă, nu interimară.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Didii?

Doamna Magda Didii:

Este și termen de contestații și atunci nu puteam intra astăzi cu proiect de hotărâre, chiar dacă a candidat doar doamna. Trebuie să respectăm termenul de contestații.

Domnul Costică Macaleti:

Asigură interimatul în luna decembrie și pe 1 ianuarie probabil va fi alta hotărâre de Consiliu Județean pentru numirea pe post.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției proprii în proiectul “TEAM-UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor”.

Sunt dezbateri? Domnule Sorescu, vă rog.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Am solicitat o explicație de la doamna director, pentru că proiectul se întinde pe o perioadă mai lungă, valoarea lui este foarte mare. Înțeleg că anul acesta practic duce la creșterea numărului de persoane, de asistenți în perioada următoare.

Doamna Doina Nacu:

Bună ziua! Proiectul a fost depus de către Ministerul Muncii, el este aplicantul, noi suntem numai parteneri, și își propune extinderea rețelei de asistență maternală în contextul modificărilor legislative. Copilul sub 7 ani nu va mai avea voie să stea în sistem rezidențial. Ni s-a solicitat o estimare a numărului de asistenți maternali în următorii 5 ani, am estimat undeva la 155 de asistenți maternali și proiectul se derulează la nivelul ministerului în perioada 2014-2023, deci 10 ani. Pentru 2014-2018 banii vor fi rambursați.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Ce se întâmplă cu acei bani? Asta era întrebarea.

Doamna Doina Nacu:

Vor ajunge din nou la bugetul de stat. Cu excepția contribuției de 2%.

Domnul Gheorghe Sorescu:

El este pe 10 ani, suntem în 2018, deja 4 ani au trecut.

Doamna Doina Nacu:

Da, cheltuiala a fost efectuată tot de la bugetul de stat.

Domnul Radu Anton:

E un program atipic, iertați-mă!

Doamna Doina Nacu:

Exact. Este pentru prima dată.

Domnul Radu Anton:

E un program atipic, durează 10 ani, semnat în toamna lui 2018, are 10 ani durată, dar se termina în 2023. Deci îl aplicăm retroactiv. E ok. În urma discuțiilor din comisie, a fost refăcut raportul de specialitate și apreciez receptivitatea, dar la același lucru pe care l-ați spus dumneavoastră ”...urmând ca aceste cheltuieli efectuate până în 2018 sumele să fie rambursate...”. Cui?

Doamna Doina Nacu:

Prin contul Consiliului Județean vor ajunge din nou la bugetul de stat, fiind venituri din anii precedenți.

Domnul Costică Macaletî:

Dacă mai sunt interpelări?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a stimulentele financiare elevilor din instituțiile de învățământ din județul Botoșani, care au obținut rezultate de excepție la olimpiadele și concursurile școlare județene și a Listei elevilor din instituțiile de învățământ din județul Botoșani pentru care se acordă stimulente financiare.

Sunt dezbateri? Domnule consilier, vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Mulțumesc, domnule președinte! În primul rând vreau să felicit și eu atât acești elevi olimpici județeni, cât și coordonatorii lor! Dar, la acest proiect eu vreau să vin cu un amendament: în primul rând, premiarea atât a olimpicilor naționali și internaționali, cât și a profesorilor coordonatori la olimpiadele internaționale. Știu că aparatul de specialitate nu a găsit un cadru legal pentru aceste două tipuri de olimpiade, dar eu am aici un proiect de hotărâre de la județele din țară care au premiat acești elevi.

Propun, deci, ca amendament. La olimpiadele internaționale avem 8 elevi și 4 profesori, premiul I vreau să îl acordăm 6 milioane, premiul II – 5 milioane, premiul III – 4 milioane, iar pentru mențiunea specială sau premiul special – 3 milioane. Aici avem olimpiada internațională, repet, pentru cei 8 elevi. Iar pentru profesorii coordonatori de la această olimpiadă vrem să acordăm premiul de 6 milioane, adică 600 RON.

La olimpiada națională: premiul I – 5 milioane, adică 500 de RON, premiul II – 400 de RON, premiul III – 300 de RON, mențiunea specială sau premiul special – 200 de RON.

Premiul se acordă o singură dată, pentru toate cele 3 olimpiade, atât la elevi, cât și la profesori. Mulțumesc!

Domnul Costică Macaletî:

Mulțumesc, domnule consilier. Doamna profesor, vă rog!

Doamna Rodica Abăcioaie:

Bună ziua, domnule președinte, dragi colegi! Este o inițiativă lăudabilă a Consiliului Județean de a stimula performanța în județul Botoșani, lista este consistentă, dovadă că județul Botoșani strălucește prin rezultatele elevilor, deci se face carte. Însă, în ceea ce privește regulamentul de acordare a acestor stimulente, la Capitolul 5 - Valoarea stimulentele financiare, mi se pare puțin ... nu pot să spun ridicol, dar totuși destul de puțin. 50 de lei pentru un copil care a muncit foarte mult să obțină premiul III, asta înseamnă, în euro, 10 euro.

De aceea apreciez și sunt de acord cu ceea ce a spus colegul, însă ar trebui și aici, dacă bugetul permite, să acordăm la locul I – 300 de lei, locul II – 200 de lei și locul 3 – 100 de lei.

Este foarte puțin 50 de lei. Nu vreau să zic jignitor, dar puțin. Prea puțin.

Domnul Costică Macaletî:

Am înțeles. Pentru domnul Pătrăuceanu va răspunde doamna director de la Direcția Juridică.

Doamna Amalia Marian:

Discuția aceasta noi am mai avut-o cu domnul consilier, propunerea este veche. Într-adevăr, am verificat temeiurile legale pentru acordare și pentru copiii care au participat la olimpiade internaționale și naționale, dar din păcate, Legea 1/2011 a învățământului reglementează foarte clar care sunt competențele de acordare a acestor premii.

Noi, autoritatea județeană avem competență doar pentru copiii olimpici la olimpiadele județene. Din păcate spun. Am căutat variante împreună cu Direcția Buget, nu le-am găsit. Într-adevăr, am identificat hotărâri de Consiliu Județean prin care se dau aceste premii și la alte categorii de olimpici. Dar, din punctul meu de vedere, pe care mi-l mențin, acestea nu sunt legale.

Aceasta este situația, din păcate.

Deci amendamentul dumneavoastră nu are suport legal.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Doamna director, sunt 3 județe din țară care au acordat anul acesta. Am aici un cadru prin care ei au acordat, un proiect de hotărâre.

Doamna Amalia Marian:

Fără să le văd, dacă ne uităm la temeiurile legale, sunt convinsă că sunt temeiuri legale din Legea 1/2011, unde se specifică foarte clar.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule consilier, vă rog!

Domnul Gheorghe Rusu:

Elevii care au participat la olimpiada internațională sau la cea națională automat au participat și la faza județeană. Deci, nominal, cei care au participat la faza județeană i se poate acorda un premiu de 600 – 700 de lei. Deci, nominal, pentru aceia, să se acorde premii, nu toți, cu aceeași valoare. Ați înțeles? Adică o diferențiere pentru acești elevi.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Primesc o singură dată, premiul cel mai mare. Deci dacă au participat la toate cele 3 competiții, primește premiul cel mai mare.

Domnul Gheorghe Rusu:

Da, domnule. I se dă, să spunem, 1000 de lei. Merită.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Birta!

Domnul Dorin Birta:

Stimați colegi, ținând cont de punctele de vedere ale tuturor colegilor, eu zic că ar fi bine să amânăm acest proiect pentru ședința următoare, nu este nici o grabă. Și așa o să aibă loc mai devreme. Împreună cu dumneavoastră, cei care ați ridicat toate aceste probleme, împreună cu conducerea Consiliului Județean, cu specialiștii din Consiliul Județean, atât din partea juridică cât și de la partea de buget, o să reluăm discuția și o să găsim soluția cea mai bună. Trebuie să avem un consens în tot ceea ce privește aceste premii. Dacă sunteți de acord.

Domnul Costică Macaleti:

Toate aceste lucruri se consemnează și o să vedem cum procedăm. Doamna consilier Macovei.

Doamna Ada Macovei:

Sunt de acord cu propunerea colegului nostru și de asemenea, susțin punctul de vedere al celuilalt coleg care a spus că, pentru a ajunge la olimpiada națională trebuie să treci de faza județeană. Și atunci este foarte bine, exact așa cum s-a propus, să dăm premiul cel mai mare participanților la faza județeană ca să ne încadrăm și în temeiul legal așa cum zice doamna director, să rezolvăm și o problemă de susținere. Pentru că este una dintre cele mai importante acțiuni ale Consiliului Județean de anul acesta, cred, susținerea olimpicilor și dacă tot facem front comun, și este foarte bine lucrul acesta, nu știu dacă ar trebui amânat. Eu personal îmi asum să contribui, dacă se impută suma aceasta dată olimpicilor.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Domnule doctor.

Domnul Petre Rădăuceanu:

Bună ziua, stimați colegi! Îl felicit pe colegul nostru pentru acest amendament, dar îl rog să precizeze că acest premiu este neimpozabil deoarece poate fi considerat ca venit și atunci să nu apară un impozit care să scadă valoarea lui.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Am înțeles. O completare a domnului Birta.

Domnul Dorin Birta:

Referitor la ceea ce spunea doamna consilier, sunt de acord că ar fi bine să putem aproba astăzi dar ținând cont de punctele de vedere ale tuturor colegilor, trebuie să modificăm și regulamentul. Nu putem modifica pe loc. Trebuie identificată și sursa.

Domnul Gheorghe Sorescu:

S-a propus practic dublarea premiilor și atunci trebuie văzută și sursa. Sigur, suntem de acord cu așa o propunere, pentru că susținem performanța.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Didi, aveți un punct de vedere?

Doamna Magda Didi:

Se doresc premii mari și este normal, așa cum am propus prima dată: numai locul I. Atunci sumele ar fi consistente. Ne-am dus până la locul III, inclusiv la echipe și ansambluri. Avem ansambluri de 47 de copii, înmulțit cu 50 de lei sunt 24 de milioane pe un ansamblu. Toate aceste premii însumează 1 miliard 400 de lei din bugetul județului. Dacă ne ducem la dublare ajungem la 3 miliarde. Să zicem că am găsi sumele, dar luați în considerare și premiarea numai a locului I, la individual și atunci premiile vor fi mai consistente. Sunt 1.200 de copii.

Domnul Costică Macaletii:

Da, s-a consemnat. Vă rog.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Dacă nu găsim bani, luăm din fondul de rezervă.

Doamna Magda Didii:

Nu există așa ceva. Fondul de rezervă nu se angajează pentru așa ceva. Fondul de rezervă se angajează pe anumite destinații, nu pentru premii.

Domnul Costică Macaletii:

Domnul consilier Marian, vă rog!

Domnul Sergiu Marian:

Doamna director, stimați colegi, bună ziua!

Bănuiesc că acei bani pot veni din sursa economică făcută de Consiliul Județean, pentru că noi 2 ani și jumătate nu am avut administrator public plătit cu 100 și ceva de milioane pe lună.

Doamna Magda Didii:

Da, dar nici nu a fost bugetat.

Domnul Sergiu Marian:

De aici noi, grupul social democrat, am făcut o economie consistentă.

Domnul Costică Macaletii:

Mulțumesc, domnule profesor! Pofțiți doamna consilier.

Doamna Rodica Abăcioaie:

Voiam să spun că, având în vedere că județul Botoșani, prin acest domeniu, prin învățământ, s-a remarcat, strălucește, consider că nu este un efort prea mare să stimulăm și elevii de pe locul II și locul III pentru că ei vor fi viitorii pe locul I.

Doamna Magda Didii:

Atunci nu mai dăm per disciplină.

Noi am dat per disciplină, dacă vă uitați, sunt elevi care vor lua 600-700 de lei. Sunt elevi care au premii la 5-6 discipline. Ar trebui să se ia o hotărâre ca să știm și noi cum facem regulamentul pentru ședința din decembrie.

Domnul Costică Macaletii:

Doamna director, vom analiza în interiorul Direcției de buget – finanțe. Domnul profesor Marian are dreptate, luăm bani de la manager și îi dăm dincolo. Găsim o soluție, să vedem în câți bani ne încadrăm, pentru ca județul să aibă posibilitatea să facă acest efort binemeritat de altfel.

Vă propun amânarea proiectului de hotărâre pentru o dată viitoare, dar dorința mea ar fi, și a dumneavoastră în mod sigur, să fie acum de sărbători, de Centenar și să putem să rezolvăm acest aspect. Probabil într-o ședință extraordinară dacă va fi nevoie. Dacă nu, mergem cu proiect de hotărâre de consiliu în ședința ordinară.

Supun la vot amânarea proiectului.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost amânat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu județean, a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, efectuarea de virări de credite bugetare între capitolele bugetului propriu județean și de modificări în Programul obiectivelor de investiții aprobat pe anul 2018.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a unui număr de 5 amplasamente proprietatea Județului Botoșani, în vederea realizării obiectivului de investiții „Consolidare versant și modernizare DJ 296, Botoșani – Cișmea – Roma”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost adoptat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a unui număr de 2 amplasamente proprietatea Județului Botoșani, în vederea realizării obiectivului de investiții „Consolidare versant și modernizare DJ 296, Roma, km 11+480-12+320”.

Sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A., a unui număr de 2 amplasamente proprietatea Județului Botoșani, în vederea realizării obiectivului de investiții „Consolidare versant și modernizare DJ 296, Nicșeni – Dorobanți”.

Sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și aprobarea finanțării din bugetul local pentru cheltuielile care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A. a obiectivului de investiție “Consolidare versant și modernizare DJ 296, Botoșani – Cișmea – Roma”.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și aprobarea finanțării din bugetul local pentru cheltuielile care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A. a obiectivului de investiție “Consolidare versant și modernizare DJ 296, Roma, km 11+480-12+320”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și aprobarea finanțării din bugetul local pentru cheltuielile care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A. a obiectivului de investiție “Consolidare versant și modernizare DJ 296, Nicșeni – Dorobanți”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Refacere și reabilitare pod pe DJ 282, localitatea Mihail Kogălniceanu, județul Botoșani”.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Refacere și reabilitare pod și cale rutieră pe DJ 282B, în localitatea Prăjeni, județul Botoșani”.

Sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 21 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren în suprafață de 45 mp situat în Botoșani, str. Marchian nr. 11, aflat în domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Spitalului Județean „Mavromati” Botoșani.

Sunt comentarii? Vă rog, domnule consilier județean.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, pentru pornirea la licitație, aparatul de specialitate propune un preț de pornire de 20 de euro/mp/lună. Ce s-a avut în vedere la stabilirea prețului de pornire al licitației?

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Geanina, ce ați avut în vedere?

Doamna Geanina Pintili:

S-a ținut cont de utilitățile din zonă, de poziție, de faptul că este în centrul orașului, de prețurile care au fost stabilite pe licitații pentru alte spații similare acestui spațiu alimentar și de domeniul de activitate. Este un prag. De aici pornim, au fost situații în care s-a ajuns și la 40 de euro/mp.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul consilier.

Domnul Radu Anton:

Legea spune așa: ”Prețul stabilit pentru închiriere se stabilește prin Hotărâre a Consiliului Local, în funcție de zona din localitatea respectivă.” Este în centru, este cu flux mare de populație, fără flux. Ce rugăminte am: să fie luată în calcul Hotărârea Consiliului Local care stabilește prețul pentru zona respectivă. Acela este prețul de pornire. Dacă Consiliul Județean vrea să plece cu un preț mai mare, e la latitudinea Consiliului Județean, nici o problemă. Dar trebuie respectată acea Hotărâre de Consiliu Local care stabilește prețurile pe zone. Pentru agenții economici și pentru persoane fizice.

Doamna Geanina Pintilii:

Considerăm că prețul este destul de mare. Sunt 45 de mp pentru o gogoșerie. V-am spus, am ținut cont de prețurile care au fost câștigate la același spațiu, în zona respectivă. De fiecare dată ținem cont de asta.

Domnul Costică Macaleti:

Domnul consilier Vâzdoagă, vă rog.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Domnul consilier Anton are dreptate, cu o singură mențiune: prețurile stabilite pe zone de către Consiliile Locale sunt valabile pentru proprietățile Consiliului Local respectiv. Nu se pot impune la nivel de județ. Că le putem noi folosi ca și orientare, asta este altceva. Dar eu îmi stabilesc prețul pentru proprietățile mele, nu pentru proprietățile celorlalți.

Domnul Costică Macaleti:

Este o interpretare personală, este un punct de vedere însă, inclusiv instituțiile statului, instituțiile militarizate, dacă au un spațiu pentru închiriat, se supun acelei Hotărâri de Consiliu Local. Dar vorbim despre ce prevede actul normativ, nu despre ce ar dori fiecare.

Domnul Costică Macaleti:

Doamna Geanina, mai aveți ceva de completat?

Doamna Geanina Pintilii:

Nu, consider că am calculat corect.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi pentru, 1 abținere - domnul Radu Anton)

Trecem la punctul 22 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii unor bunuri în domeniul public al Județului Botoșani, a unor modificări și completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Județului Botoșani, a modificării Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 27/23.02.2017 precum și a reintroducerii în inventarul domeniului public al județului a unor bunuri scăzute din inventar prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 45/29.03.2018.

Proiectul vizează înscrierea unor bunuri în domeniul public al județului și darea în administrarea către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani și către Unitatea de Asistență Medico – Socială Mihăileni.

Sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi pentru)

Trecem la punctul 23 de pe ordinea de zi:

La punctul 23 am avut o discuție cu domnul Sorescu ieri. Grupul liberal dorește o întâlnire într-un anume format. Ne-am pus de acord cu acest lucru, în sensul că vor participa la această întâlnire, pentru încă o discuție, consilieri județeni la paritate: consilieri județeni PNL, consilieri județeni PSD, câte doi primari din partea PNL, doi din partea PSD și specialiștii din cadrul Consiliului Județean, inclusiv directorul de la ADI Ecoproces. Dacă sunteți de acord cu acest lucru, ca întâlnirea să aibă loc luni sau marți. Stabilim de comun acord.

Domnule Toma, aveți o intervenție, vă rog.

Domnul Liviu Toma:

Tocmai de asta am vrut să intervin, pentru că este știut faptul că noi am cam amânat acest proiect de vreo 2-3 luni de zile și eu nu aș vrea ca Consiliul Județean într-o situație nefavorabilă unde să existe o sentință definitivă dacă operatorul se va arăta, între ghilimele, "rău intenționat". Să nu amânăm mai mult decât trebuie acest proiect pentru că deja a trecut timpul și eu personal constat că încă, consilierii județeni care solicită acest lucru, nu au o poziție fermă, concretă și viabilă în același timp.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Domnul consilier.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, stimați colegi, discutăm aceste aspecte din luna august, cred că au fost 5 sau 6 ședințe. Eu am senzația că partea aflată la guvernare nu dorește semnarea acestui act și dezbateră lui reală. De ce? Pentru că s-a cerut care este implicația asupra creșterii tarifelor. Nu există nici o creștere, se specifică în Proiectul de hotărâre. De unde se suportă acești bani în plus care vor fi plătiți operatorului? Ni s-a explicat, doar verbal, că din acele taxe stabilite pentru populație în urmă cu 2 ani. Ajung pentru această suplimentare de tarife și mai și rămân bani.

În schimb, după ședința din 8 noiembrie, când s-a adoptat Hotărârea Consiliului Județean nr. 165 cu specificația expresă "... punerea în acord cu indicele de inflație...", UAT-urile au primit adrese prin care să dubleze taxa pentru populație. De la 2,5 lei să o crească la 5, de la 5 lei să o ducă la 10 sau mai mult. De ce suntem în astfel de situații, să ne informăm din altă parte decât așa cum ar fi normal, de la reprezentanții Ecoproces? Am solicitat estimarea stocului de materiale reciclabile, nu ni-l spune nimeni. De ce? Nu am cerut o valoare exactă, ce înseamnă în bani, da măcar în volum, în cantitate, ne-ar putea fi prezentate niște date.

De asemenea, am întrebat care este fondul IID adunat la Consiliul Județean în urma acelor tarife stabilite prea mari. Acele tarife au fost toate prognozate pentru că era înainte de începerea acestei activități. Eu cred că activitatea trebuie abordată la modul serios, analizată ca atare, ca lucrurile să funcționeze și cetățenii să se bucure de un serviciu civilizată și dacă nu civilizată, măcar decent.

Mulțumesc mult!

Domnul Costică Macaleti:

Numai un pic, că am eu o mențiune de făcut. Consiliul Județean din luna august prezintă proiectele de hotărâre legate de această activitate. Nu ne acuzați de rea voință. Am acceptat orice tip de discuție, orice tip de consultare. Eu cred că vom reuși ca în final să ajungem la o concluzie comună.

Domnul Birta.

Domnul Dorin Birta:

Sunt surprins de afirmația domnului consilier, nu cred că ADI Ecoproces a trimis asemenea hârtii. Vă rog să prezentați, pentru a face dovada, pentru că nu este corect, față de nimeni de aici din sală, să existe dezinformare. Mai ales cetățenii județului Botoșani care beneficiază de acest serviciu. Vă rog foarte mult să faceți dovada afirmațiilor! Este foarte grav ceea ce ați spus. Asemenea documente nu au fost trimise de către ADI Ecoproces. Cum putem fi împotriva indexării cu indicele de inflație? Au fost colegi primari în AGA ADI Ecoproces care au votat împotriva. Nu am mai întrebat motivul, probabil nu aveau răspuns. Exact ce ați spus dumneavoastră, acum 20 de minute, să nu coborâm nivelul acestei ședințe undeva într-un loc derizoriu. Vă rog foarte mult. Doamnele Aparaschivei, vă rog să confirmați cele spuse de mine!

Domnul Costică Macaleți:

Doamnele Aparaschivei, lăsați că eu conduc ședința. Domnul Birta urmează. Domnul Toma, vă rog.

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc, doamnele președinte. O să fiu foarte scurt. Aș ruga toți consilierii județeni, dacă mai sunt și alți consilieri județeni care nu au înțeles acest proiect și au propuneri concrete. Dacă este doar domnul Anton, eu vă felicit pe ceilalți și vă mulțumesc pentru înțelegere.

Domnul Costică Macaleți:

Cine mai dorește? Domnul Pătrăuceanu, vă rog.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Doamnele președinte, am și eu o propunere pentru luna decembrie și aș vrea să precizați în actul adițional. Știm că Diasil are depozitul de gunoi de la Stăuceni deschis de luni până vineri, trebuie să le acordăm o zi pentru mentenanță, reparații și alte probleme la rampa de gunoi. Aș dori ca în luna decembrie, care este o lună plină, să fie deschisă rampa de gunoi duminica de la ora 10 la ora 16.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleți:

Doamnele consilier, lucrul acesta s-a și făcut, acceptat. Deci va fi program inclusiv sâmbăta și duminica și este rezolvată chestiunea.

Doamnele Sorescu, vă rog.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Noi nu am cerut altceva decât transparentizarea discuțiilor. Propunerile noastre pentru participare la această întâlnire sunt domnul Pleșca Stelian, domnul Radu Anton și subsemnatul. Iar primari din partea formațiunii noastre - domnul primar de la Ștefănești, domnul Buțura care este liderul primarilor PNL și domnul primar de la Flămânzi, Oloieru.

Mulțumesc.

Domnul Costică Macaleți:

Mulțumesc frumos! Vă rog.

Domnul Victor Ivănescu:

Domnule președinte, faceți și dumneavoastră o convocare a tuturor consilierilor județeni să viziteze stația de sortare de acolo, de la Victoria. Pentru că de când a fost dată în exploatare toată lumea se întreabă cum arată, ce face.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule consilier județean, eu țin minte că am mers la deschidere, în mandatul trecut.

Domnul Victor Ivănescu:

Nu au fost toți.

Domnul Costică Macaleti:

Propunerea dumneavoastră este excepțională, așa vom face. Vom face o vizită de lucru la depozitul de gunoi Stăuceni. Cam când doriți să facem vizita?

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Pe 25 decembrie.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Vâzdoagă vă rog să fiți serios, lăsați propunerile de genul acesta. Sunteți de acord ca în ședința care va avea loc în urma convocării să se stabilească o dată. Sau eventual, dacă este o ședință extraordinară, să mergem după ca să nu convocăm de două ori chestiunea asta.

Domnule Micu, răbdare un pic. Mai dorește cineva dintre consilierii județeni? Domnule Micu, numai un pic. Întâi consilierii județeni și apoi partea tehnică.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Eu vreau să îi pun domnului Micu o întrebare pentru clarificarea mea. Domnule Micu, există un grafic de majorare a tarifelor pentru colectare, transport și depozitare a gunoiului până în anul 2037 mi se pare. Aș vrea să vă întreb, acest grafic este anexă la contractul de finanțare? Pentru că se face referire la el, l-am aprobat și noi, dar actualul Consiliu Județean nu are nici o legătură cu el. Acest grafic anexat contractului de finanțare, a fost făcut în mandatul anterior.

Mulțumesc! Atât voiam.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Mă scuzați un pic. Domnul Vâzdoagă are dreptate, face parte din actul la contractul de finanțare și probabil se referă la faptul că el a fost actualizat cu inflația. Inflație care este, dacă vreți, un beneficiu pe care l-a adus actuala guvernare.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Micu, în sfârșit, vă rog.

Domnul Iulian Micu:

Pentru domnul colonel Anton, domnul consilier județean: 1.600 de tone de deșeuri reciclabile sunt în stoc, se înregistrează, se notează. Deci sunt cele pe care le-a preselecat Diasil din deșeurile în amestec, față de 162 de tone aduse de la colectori. Deci de 10 ori mai mult. Ca să fie limpede cu stocul.

Sunt pe acte, sunt acolo, nu le-a luat nimeni, o să le vedeți la vizita pe care ați propus-o și la care chiar vă rog să participați, să vedeți ceea ce se întâmplă la Stăuceni.

Referitor la întrebarea domnului consilier Vâzdoagă, într-adevăr, acel plan de creștere tarifară a fost întocmit în baza analizei cost-beneficiu, la nivelul proiectului, de către consultanță. A fost aprobat de către Consiliul Județean și celelalte Consilii Locale, prin hotărâri de consiliu, este obligatoriu de a fi aplicat, este aprobat prin ordin de ministru, este anexă la contractul de finanțare, este aprobat și avizat de reprezentanții Comisiei Europene prin aprobarea aplicației. Prin urmare, limitele respective anuale trebuie respectate. Pentru nerespectarea lor se aplică penalitățile pe care le implică orice control din partea Autorității de Management și restul organelor de control de acolo.

Referitor la acea valoare, de dublu, s-a aprobat aici, luna trecută dacă nu mă înșel. Noi am avizat, domnul Aparaschivei a aprobat în ședință de AGA. Deci creșterea a fost cu 116%, de la 2 lei 40 sau 2 lei 50, s-a dus la 3,2. Nicidecum 5 lei. Vă rog foarte mult. Iar în mediul urban, taxa care este normală, prin indexare, care trebuia făcută încă din 2016, că de fapt reprezintă indexarea de pe perioada 2010-2018, dar înțeleg de la domnul director Aparaschivei care a făcut calculele, că mai mult a fost o indexare pozitivă pe 2010-2016. Pe 2016-2018 a fost acolo, în jur de 0. Sau cu ceva plus sau ceva minus. Acea taxă nu a dus la mediul urban decât la o taxă de salubritate de 10,1 lei. Problema se pune că la Municipiul Botoșani, dau un exemplu, dâșii au preferat din varii motive, treaba dumnealor, este poate corect și legal, au preferat să scoată la dezbatere publică o taxă de 12 lei. Deci peste taxa aprobată de ADI. Dar dâșii au dreptul să aprobe o taxă mai mare, e autoritate locală, au contract separat deocamdată, poate pe la anul au incluse și alte activități față de activitățile care sunt solicitate prin contractul de finanțare.

În rest vă invit și chiar vă rog să organizăm o vizită la Stăuceni.

Domnul Costică Macaleti:

Domnule Micu, mulțumesc frumos, vom organiza această vizită. Domnul director Aparaschivei, ați trimis o scrisoare la comune?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Am transmis procesul verbal, Hotărârea aprobată în AGA Ecoproces cu planul tarifar valabil pe anul viitor, majorat cu indicele de inflație de 116%.

Domnul Costică Macaleti:

Mulțumesc! Vă rog.

Domnul Stelian Pleșca:

Acum înțelegeți, domnule Birta, că de fapt asta s-a trimis. La nivelul orașului Ștefănești, de la 5 la 10 lei. S-a dublat prețul. Eu știu că s-a votat în Consiliu Județean. Dumneavoastră ați afirmat că noi aici depreciam. Nu, asta s-a trimis. Sigur, noi spunem că Ștefănești e oraș, dar nu prea este, dacă ne ducem prin împrejurimi, dar oamenii aceia trebuie să plătească taxă de oraș. Adică cât are Botoșani, atât are și Ștefănești.

Domnul Dorin Birta:

Deci de la 8,3 la 10, domnule consilier. Ca să nu ducem în eroare iarăși, vă rog frumos. Studiați documentele. Ștefănești nu a plătit 5 lei până acum, a plătit 8,3. Și de la 8,3 la 10,1. A explicat domnul Aparaschivei foarte clar, 116%, sau cât s-a majorat. Deci asta a fost. Planul tarifar l-am discutat, au fost primarii prezenți, s-a votat un plan tarifar în AGA. De la 116%, deci de la 2,4 la 3,2 și de la 8,3 la 10,1,

nu este dublare, nici triplare sau ce s-a afirmat aici. Și dumneavoastră ați greșit, ați spus 5 lei. Să îmi arătați o factură când a plătit Ștefănești 5 lei.

Domnul Stelian Pleșca:

Asta poate să ne spună domnul Aparaschivei.

Domnul Dorin Birta:

Vă spun eu. Vă spun pentru că coordonez ADI Ecoproces prin delegare de la domnul președinte.

Domnul Costică Macaletii:

Domnul Vâzdoagă, după care domnul consilier Anton. Vă rog.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Constat că am amânat acest proiect de hotărâre, dar vorbim despre el de jumătate de ora. Da, de jumătate de an, dar astăzi vorbim de jumătate de oră. Eu aș vrea să clarific un lucru, pentru că atât la ședința Comisiei de buget - finanțe, cât și în ședința Comisiei juridice s-a ridicat o problemă: că noi, Consiliul Județean, am aprobat creșterea prețului la gunoi cu rata inflației și că domnul director de la ADI Ecoproces a trimis la primării prețuri duble. Nu este chiar așa. Noi am aprobat creșterea cu rata inflației, dar la tarifele existente în acel grafic, anexat contractului de finanțare. Acolo am aplicat inflația, nu la prețul actual al gunoiului.

Deci asta este clarificarea pe care am vrut să o aduc.

Domnul Costică Macaletii:

Mulțumesc frumos. Domnul consilier, vă rog.

Domnul Radu Anton:

Domnul președinte, eu sunt învățat cu dictatura majorității. Am înțeles că în AGA au fost doar 20 de primari și a doua zi 23. Acolo e dictatura minorității. Nu mai înțeleg democrația asta.

Domnul Costică Macaletii:

Și mie îmi este greu să înțeleg dar așa s-a produs: facem o primă convocare, dacă nu se prezintă majoritatea, mai facem a doua convocare de îndată, a doua zi. Legat de transparența pe acest proiect, din punctul meu de vedere, este asigurată, am mai avut o întâlnire în acest format, la care a participat și doamna Saucă și domnul Anton, cu excepția primarilor. Mai facem una cu primarii, poate ajungem la o concluzie. Eu sper să avem o hotărâre comună și să fim convinși de ceea ce dăm prin hotărâre, ca să nu intrăm prin tot felul de acțiuni în justiție.

Domnule Toma, vă rog.

Domnul Liviu Toma:

Așa cum s-a spus adineauri, domnul director Aparaschivei face convocarea primarilor, reprezentanților în ADI, îi și roagă, dar nu poate să-i oblige să vină la ședințele de acolo. Dar având în vedere că noi tot ne-am întâlnit la Consiliul Județean și știm cu toții că a fost și domnul Pleșca, a fost și domnul Ivănescu, de fiecare dată a lipsit domnul Sorescu, însă dacă vine și domnul Sorescu sperăm să rezolvăm situația, dar eu nu sunt lămurit unde este locația, la ADI, în birou la domnul Micu sau la sediul PNL? Înțeleg că la sediul PNL se trage o concluzie finală.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Vă rog să nu fiți ironic, că nu e cazul.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Asta voiam să spun. Adică dacă suntem oameni serioși, că dacă mergem iarăși la bășcălie, putem face bășcălie, și proiectul acesta vă rog să-l treceți dacă dumneavoastră sunteți convinși. Adică noi am vrut transparență, dar dacă dumneavoastră spuneți că la sediul PNL... Noi vrem să fie o chestiune foarte transparentă și în interesul botoșănenilor.

Domnule Toma de fiecare dată ne jigniți.

Domnul Liviu Toma:

La ultima ședință ați spus că ședința aceasta veniți cu un amendament. De ce nu ați venit ședința asta? Adică amânăm pentru la anul ce putem face acum?

Domnul Gheorghe Sorescu:

Dacă cunoașteți procedura, actul adițional trebuie modificat, trebuie invitat inclusiv reprezentantul Diasil, pentru că sunt propuneri de valorificare a materialelor reciclabile, de program. Avem toate amendamentele pe care le-am propus noi. Procurarea de containere care să se facă pentru toate UAT-urile ca să fie o colectare selectivă, să se valorifice. Dacă discutăm în termenii aceștia, vă spun eu că va fi un eșec discuția, dacă dumneavoastră ne tratați în felul acesta.

Domnul Liviu Toma:

Am impresia că dumneavoastră deja știți rezultatul. Eu v-am ascultat și nu v-am întrerupt.

Dacă noi stăm cu deșeurile blocate de jumătate de an, nu le putem valorifica și se degradează acolo, cum mai putem cumpăra recipiente, containere pentru primari.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Cine v-a oprit să nu le valorificați?

Domnul Liviu Toma:

Pentru că în contractul pe care l-ați făcut dumneavoastră nu era prevăzută această chestiune. Este contractul făcut de dumneavoastră, de ce nu recunoașteți? A avut sincope și noi nu am putut să valorificăm pentru că nu vrem să dăm cu subsemnatul pentru o activitate suplimentară.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Cu orice propunere de contract puteați să veniți în plenul Consiliului să aprobați.

Domnul Liviu Toma:

Înțeleg că ședința următoare veniți și dumneavoastră și împreună vom găsi o soluție. Dar dacă amânăm în fiecare lună că dumneavoastră promiteți că tot veniți cu un amendament și tot de fiecare dată amânați, eu am o concluzie că vom intra în mandatul următor și tot în această situație ne vom afla.

Mulțumesc!

Domnul Costică Macaleti:

Sunteți pesimist, domnule Toma. Îmi place tonul, dacă era un pic mai ridicat ar fi fost minunat.

Domnul Radu Anton:

Când nu ai argumente, ridici tonul.

Domnul Costică Macaletî:

Am zis și eu la fel, domnule colonel.

Domnul Liviu Toma:

Haideți să venim și cu propuneri, nu doar să punem întrebări. Nu de asta suntem consilieri județeni. Cred că e cel mai simplu să punem întrebări, terminăm mandatul și rămânem tot cu nimic.

Domnul Radu Anton:

Domnule Toma, vreți să votăm pe întuneric?

Domnul Liviu Toma:

Vreau să mă asigur că data viitoare vom găsi o soluție.

Domnul Radu Anton:

Am întrebat care este fondul IID. Mi s-a dat vreun răspuns? Nu.

Domnul Liviu Toma:

Dumneavoastră, față de mine, sunteți și la comisie, nu înțeleg de ce nu puneți această întrebare la comisie. Eu, din câte aud de la colegii mei, vi se dau răspunsurile acolo, și ați votat și avem majoritatea acolo.

Domnul Radu Anton:

Pentru a intra discuția în ședință și în plenul Consiliului Județean.

Domnul Liviu Toma:

Și dacă acolo ați votat toți 9 și ați înțeles, de ce puneți aceleași întrebări aici? Presupun că le puneți pentru presă, poftim.

Domnul Costică Macaletî:

Domnul director Micu, vă rog să fiți echilibrat.

Domnul Iulian Micu:

Sunt foarte echilibrat. Domnule consilier colonel Anton, circa 7 milioane de lei este în sold la fondul IID, aproximativ 1 milion și jumătate de euro, pe care îi avem în cont.

Domnul Costică Macaletî:

Domnule Sorescu, sunteți de acord ca marți să avem o întâlnire la ora 11?

Domnul Gheorghe Sorescu:

Da, sigur că da.

Domnul Costică Macaletî:

Marți sunt 3 ceasuri rele. Miercuri?

Domnul Gheorghe Sorescu:

O să luăm o decizie la sediul partidului.

Domnul Costică Macaleți:

Eu înțeleg, unele decizii se iau într-un cadru politic, nu-i nici o nenorocire. Domnul Toma vede o problemă complicată. Sigur că da, trebuie să discutăm.

Domnul Liviu Toma:

Eu am întrebat locația ca să știu unde îl trimit în interes de serviciu pe domnul Micu.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Vă propunem și la sediul PNL, nu-i o problemă. Deci chiar nu avem o problemă.

Domnul Liviu Toma:

Vă informez că domnul Micu este funcționar public și nu poate să meargă la sediul PNL. Domnul Ovidiu Aparaschivei poate să meargă, dar domnul Micu nu poate să meargă la sediul PNL.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Deja l-ați făcut pe domnul Micu PSD-ist, ceea ce nu este corect.

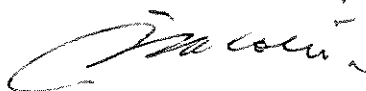
Domnul Costică Macaleți:

Esența este alta. Deci miercuri la ora 11, locația în sala de sus, "Ștefan Luchian", sperăm să ne aprobe domnul prefect o întâlnire acolo. De la noi vor participa cei doi vicepreședinți, primarul de Bucecea și de Văculești, ADI Ecoproces - domnul Aparaschivei, domnul Micu, și de la juridic să participe cineva.

Încă o dată repet, chestiunea cu Master Planul pe deșeuri are transparența necesară. Și asta datorită presei Județului Botoșani și le mulțumesc pe această cale.

Dat fiind că am epuizat punctele de pe ordinea de zi, vă doresc o zi bună!

PREȘEDINTE,
COSTICĂ MACALEȚI



DIRECTOR EXECUTIV,
DIRECȚIA JURIDICĂ, ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ
AMALIA MARIAN



ÎNTOCMIT,
INSPECTOR,
Marilena Miron

