

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 29.08.2019, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 176 din 23.08.2019

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din 33 consilieri județeni convocați, sunt prezenți 28 de consilieri județeni. Lipsesc motivat dl Costică Macaleți, dl Constantin Bursuc, dl Rădăuceanu Petre, dna Cristina Andrei și dna Cristina Breșug.

Participă la ședință directorii direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Vă mulțumesc pentru prezență!

Domnul Marcel Stelică Bejenariu, secretar general al județului, se află în concediu de odihnă fiind înlocuit de către doamna Amalia Marian, director executiv al Direcției Juridice, Administrație Publică Locală.

Doamna Cristina Andrei intră în sala de ședință. (29 de consilieri județeni prezenți).

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 12 puncte, din care 9 sunt proiecte de hotărâri.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele.

Sunt discuții cu privire la ordinea de zi? Vă rog, domnule consilier.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Domnule președinte, v-aș propune retragerea de pe ordinea de zi a proiectului cu numărul 10, cel referitor la participarea județului în înființarea aceluși ADI, pentru că noi la mapă nu am avut decât niște draft-uri ale Actului Constitutiv și al Statutului Constitutiv. Sigur, suntem de acord cu astfel de inițiative, dar să fie un document concret, prezentat la o ședință ulterioară.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule consilier. Eu v-aș ruga să dăm curs acestui Proiect de hotărâre, motivat de faptul că trebuie înaintată această solicitare, împreună cu Hotărârile Consiliului Județean și ale celorlalte consilii locale, către Guvernul României pentru avizarea înființării acestei asociații. Această asociație are nevoie atât de avizul Guvernului cât și de cel al Comisiei Europene. Pentru a se mișca mai repede lucrurile, nu cred că este o problemă. Este un proiect de principiu, în vederea înființării acestei asociații, în momentul de față nu sunt angajate nici un fel de cheltuieli și cel puțin cât voi ține eu locul domnului președinte, nu se va angaja nici un fel de cheltuială, fără a avea o finalitate. În cazul în care va fi vreo problemă, îmi voi asuma toate chestiunile.

Până în acest moment, cred că deja sunt date 6 Hotărâri, iar astăzi vor fi promovate și celelalte, inclusiv Hotărârea Consiliului Județean.

Aceasta ar fi explicația. Dar supunem la vot propunerea domnului consilier Sorescu, de a amâna acest Proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Propunerea de amânare a Proiectului de hotărâre nu a fost aprobată. (12 voturi „pentru”, 16 voturi „împotrivă”)

Proiectul de hotărâre va fi discutat în ședința de astăzi.

Primul punct de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări? Vă rog, domnule Anton.

Domnul Radu Anton:

Sărut mâna doamnelor, stimați colegi, domnule președinte, am primit răspunsul la mapă la interpelarea mea din luna mai, referitoare la terenul de aterizare pentru elicopter. Este de fapt o adresă de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență, în care se spune că deocamdată există doar contractul de finanțare cu Republica Moldova și cu fonduri europene, dar nu sunt stabilite clar ce obiective se vor realiza. Este știut faptul că terenul de aterizare de la Botoșani este în concurență cu cel de la Vaslui, se pare că acolo lucrurile stau mult mai bine.

Deci nu există în mod clar cine va face finanțarea realizării studiului de fezabilitate. În răspunsul primit de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență spune că se vor face demersuri către Direcția de Logistică a Ministerului de Interne dacă poate să facă, dacă nu, se va căuta o sursă de finanțare. Deci lucrurile vor trece încă mulți ani de aici încolo și vor rămâne nerezolvate.

Dar, faptul că am primit răspuns după 90 de zile este un mod, zic eu greșit, de a trata problemele.

Domnul Dorin Birta:

Vreau să răspund punctual la toate punctele specificate și prezentate de dumneavoastră.

Acest răspuns nu l-ați primit în 90 de zile, l-ați primit în 45 de zile, după discuția pe care am avut-o. Maxim 45 de zile. Aceasta este ordinea ședințelor, dacă vedeți când este datat răspunsul. Nu am știut că trebuie să vi-l trimit acasă.

Referitor la finanțarea acestui proiect, eu am mai spus și repet: am discutat acest subiect cu Direcția Buget – Finanțe, nu ar fi o problemă pentru Consiliul Județean să finanțeze un asemenea proiect important. Dar, după cum cunoaștem toți, nu se poate dubla finanțarea, atât timp cât un proiect este înscris într-un program european și mai ales cu un minister. Cred că ar trebui să mai așteptăm. Dar, vă promit că vom verifica cu atenție și dacă vor întârzia foarte mult aceste demersuri și finalitatea acestui proiect, vom lua decizia corectă și împreună, noi, toți consilierii județeni, vom decide finanțarea sau nefinanțarea acestui heliport.

Vă rog.

Domnul Radu Anton:

Tot atunci a fost o interpelare referitoare la situația de la Spitalul Județean, privind rezultatele cercetărilor privind decesele de la Săveni, a primarului Toader Leampăr și a persoanei de la Unitatea de Primiri Urgențe. În presă sunt ceva declarații, sau cel puțin asta am văzut, inclusiv declarații ale dumneavoastră, conform cărora ați avea asemenea rapoarte ale comisiilor de cercetare dar nu doriți să le faceți publice. Am văzut tot declarațiile din presă ale conducerii PSD care cere demisia managerului.

Spitalul Județean este subordonat PSD-ului sau Consiliului Județean? Eu mă întreb: Consiliul de Administrație și președintele Consiliului de Administrație de la Spitalul Județean, a fost întrebat în privința acestei probleme?

Domnul Dorin Birta:

O să vă dau un răspuns.

Domnul Radu Anton:

Vă rog eu să nu mă întrerupeți.

Domnul Dorin Birta:

În urma rapoartelor primite de la DSP, la cererea mea, pentru că am cerut de la DSP, nu mi-a fost trimis, și în urma raportului Corpului de Control al Președintelui întocmit după controlul pe care l-am dispus eu la Spitalul Mavromati, aceste două rapoarte au fost înaintate imediat cum le-am primit, cu adresă, Consiliului de Administrație al Spitalului Județean.

Membrii Consiliul de Administrație s-au întrunit săptămâna trecută, au analizat cele două rapoarte, au cerut de la conducerea Spitalului Județean niște documente pentru a clarifica unele situații apărute în raport. Probabil că acele documente vor fi înaintate Consiliului de Administrație, în momentul în care vom avea un raport clar al Consiliului de Administrație, acesta va fi prezentat în următoarea ședință a Consiliului Județean. Nu avem nimic de ascuns, nu avem nici un interes să se ascundă lucrurile. Mai ales din partea mea, vă asigur de acest lucru.

Doamna Mirela Saucă:

Atunci de ce nu faceți public raportul Corpului de Control de la Consiliul Județean?

Domnul Dorin Birta:

A fost făcut public.

Doamna Mirela Saucă:

Noi am cerut, prin domnul Anton, să-l primim la această ședință.

Domnul Dorin Birta:

Am găsit de cuviință ca cel care ia decizii să fie Consiliul de Administrație. Noi așa funcționăm.

Doamna Mirela Saucă:

Dar nu este normal să tergiversați atât, domnule președinte.

Domnul Dorin Birta:

Nu tergiversăm.

Doamna Mirela Saucă:

Dar atunci ce aveți de ascuns? De ce nu ni-l trimiteți?

Domnul Dorin Birta:

Nu am nimic de ascuns, atât timp cât presa l-a titrat.

Doamna Mirela Saucă:

Noi v-am făcut o solicitare, de ce nu îi dați curs? De ce trebuie să așteptăm și raportul de la Consiliul de Administrație? Ca să avem o problemă?

Domnul Dorin Birta:

Nu avem o problemă? De ce să avem o problemă?

Doamna Mirela Saucă:

Vă rugăm să ni-l puneți la dispoziție.

Domnul Dorin Birta:

Foarte bine. O să vi-l pun la dispoziție integral, nu este nici o problemă.

Doamna Mirela Saucă:

Da, chiar vă rugăm.

Domnul Dorin Birta:

Fără probleme, doamna consilier.

Domnul Radu Anton:

Este un mod de a trata problema, de a o lungi, de a da vina pe alte instituții și alte organe. Creăm asociații ca să aruncăm răspunderea noastră, a Consiliului Județean, iar lucrul acesta nu este deloc corect pentru cetățeni, care așteaptă o reacție. Altfel vom ajunge ca și în cazul Caracal, când după 2 luni de zile nu au ieșit cu cercetările din curtea aceea, de acolo. Ori orașul Caracal știm cât este și dacă se dorea să fie destructurate niște clanuri mafioate, se putea lucrul acesta. Dar eu revin la noi, la Botoșani, repet: Consiliul de Administrație trebuie să aștepte 4 luni de zile ca să ia atitudine față de o situație extrem de gravă de acolo?

Domnul Dorin Birta:

Deci, Consiliul de Administrație este cel care verifică și poate să-mi înainteze un răspuns. Singura măsură luată de către DSP a fost amendă pentru Spitalul Județean. Singura măsură. În urma controlului Corpului de Control al Președintelui nu se pot da sancțiuni, știți prea bine. Singurul care poate lua o decizie într-un fel sau altul, este Consiliul de Administrație. Mai ales că sunt doar 2 luni de la semnarea contractului de management al doamnei manager Mihalache Livia.

Asta este ceea ce a stat la bază. Atât timp cât presa a publicat rapoartele, ce aş avea de ascuns? Chiar tratăm lucrurile într-un anumit sens.

Doamna Mirela Saucă:

Nu ați înțeles, domnule președinte.

Domnul Dorin Birta:

Ba am înțeles foarte bine.

Doamna Mirela Saucă:

Noi nu am solicitat măsuri, nu v-a spus nimeni că trebuie dat afară directorul.

Domnul Dorin Birta:

Eu v-am spus că au fost publicate în presă.

Doamna Mirela Saucă:

Am vrut să vedem cine se face vinovat de acea situație. Eu sunt din Săveni și când interacționez cu pacienții, printre altele, mă mai întrebă: „doamnă, ce s-a mai stabilit, ce s-a mai întâmplat, cine este vinovat?” Situația de la Spitalul Săveni nu este rezolvată, știți foarte bine. De asta întrebăm.

Domnul Dorin Birta:

Nu este rezolvată, în proiectul de management al doamnei manager și în contractul pe care le-a semnat nu a specificat că sunt probleme acolo și că nu poate gestiona situația. Nu vă spun din punctul meu de vedere, ci conform rapoartelor. Iar rapoartele au fost publice, în presă. Îmi pare rău, chiar regret că nu le aveți astăzi la mapă. Și alte discuții care au fost în presă, referitoare la desființarea liniei de gardă de la Săveni, să știți că nu au fost discuții cu Consiliul Județean, decât după ce au apărut în presă. Normal că managementul se face de către echipa managerială și așa a punctat și DSP-ul, după cum știți din declarațiile care au fost făcute.

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Liviu Toma:

Bună ziua, stimați colegi! Eu vreau doar să fac un apel la domniile voastre, să nu punem presiune pe membrii Consiliului de Administrație, pentru că ei, din câte știu și eu, sunt într-o perioadă de analiză și având în vedere că acolo nu sunt nici membri de partid, sunt doar specialiști, nu cred că prin intervențiile noastre trebuie să punem presiune pe ei ca să dea un verdict într-un sens sau altul.

Vă mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte! Domnule consilier Sorescu.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Sunt de acord cu ce spunea domnul vicepreședinte, dar dacă tot fac analiză, să analizeze și ultimul caz care s-a întâmplat în cadrul Spitalului Județean, cu acea persoană care a decedat la Spitalul de Psihiatrie. Deci dacă tot este o chestiune de management și o să ne prezentați informații, să avem și vis-a-vis de chestiunea aceasta.

Domnul Dorin Birta:

Absolut. Astăzi este gata ancheta internă a Spitalului Mavromati, referitoare la cazul de la Psihiatrie. Sunt de acord cu dumneavoastră.

Dacă mai sunt interpelări? Vă rog.

Doamna Rodica Abăcioaei:

Bună ziua, domnule președinte, stimați colegi, domnilor directori! Problema pe care vreau să o ridic astăzi este o problemă destul de sensibilă. Este vorba despre problema parcarii la Spitalul Județean Mavromati. O să vă relatez un lucru care s-a întâmplat în această săptămână și de aici să vedem ce putem face. Este vorba despre bolnavii oncologici care sunt spitalizați de zi. Vă dau un exemplu concret: un bolnav la ora 7:45 este în curtea Spitalului Județean, programat pentru chimioterapie. Nu găsește nici un loc de parcare, singurele locuri libere fiind cele rezervate taxiurilor. Acolo evident că nu

a putut staționa nici măcar câteva minute și a fost invitat în mod nepolitic, dacă pot spune, de către personalul administrativ al spitalului, nu cel care se ocupa de parcare, în altă parte. Omul nu mai avea timp să meargă la 1 kilometru, la următoarea parcare, a parcat pe strada Marchian, în fața Spitalului și a mers să-și facă ședința. Evident că în timp ce omul era cu perfuzia în braț, Poliția Locală își făcea datoria, și îl înștiința pe bord că este invitat pentru a-și plăti amenda pentru parcare neregulamentară.

De aceea vreau să întreb, dacă este cineva de la Spital, dacă persoanele cu cancer, nu îmi place să spun acest cuvânt, este un cuvânt greu, nefiind declarate persoane cu handicap dar care totuși fac chimioterapie, pot beneficia de locurile de parcare destinate persoanelor cu handicap? Și dacă da,ăș propune eliberarea unei legitimații de parcare pentru această categorie de persoane. Câte locuri de parcare pentru persoane cu handicap sunt în parcare Spitalului Județean? Pentru că eu consider că 2 locuri de parcare pentru persoane cu handicap, în parcare Spitalului, sunt absolut insuficiente. Erau 2 locuri pentru taxi și nimeni nu se putea apropia de ele.

Este o problemă sensibilă, acești oameni și așa au trauma pe care o au, nu cred că noi trebuie să le creăm o traumă în plus și în afară de asta, fie cald, fie frig, ei nu mai pot parcurge încă 1 kilometru până la un alt loc de parcare de unde să poată să-și ia mașina.

Rog din suflet să se găsească o soluție pentru rezolvarea acestei probleme! Pare minoră, dar e foarte importantă pentru un om într-o astfel de situație. Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Vă mulțumesc! Chiar mi-ați ridicat mînea la fileu în privința parcării de la Spital. Suntem cu un pas înainte, am cerut de la Spitalul Mavromati să se facă o solicitare pentru a achiziționa terenul de lângă Spitalul Județean, este proprietate privată, dar măcar să avem informații, la cât se ridică prețul. Este necesară o parcare acolo, nu este o problemă de ieri, de azi, este o problemă foarte veche a Spitalului Mavromati. Îmi doresc să rezolvăm această problemă și tocmai de aceea am luat această decizie, se poate verifica. Suntem în discuții, s-a cerut o ofertă de la respectivul proprietar, o să vedem în ce măsură o să reușim. Aceasta ar fi o soluție de rezolvare. O parcare cu plată, pentru că așa este normal, dar toți cei care vin la Spitalul Mavromati să beneficieze de un loc de parcare decent și corect. Mi se pare normal ceea ce ați sesizat și chiar am și făcut acest demers.

Doamna Rodica Abăcioaei:

Mulțumesc! Aș vrea să remarc încă un lucru referitor la parcare: am fost sesizată în legătură cu acest aspect, și anume că indiferent dacă staționezi o jumătate de oră sau 10 ore, prețul este același, 5 lei.

Domnul Dorin Birta:

O să verificăm acest lucru. Este adevărat doamna director?

Doamna Geanina Ungureanu:

Taxa de parcare este 5 lei, într-adevăr. Oamenii când vin, toți spun că stau o jumătate de oră sau o oră, pentru analize, investigații.

Domnul Dorin Birta:

Da. Problema aceasta cred că se poate reglementa.

Doamna Geanina Ungureanu:

O să verificăm, da.

Domnul Dorin Birta:

Mi se pare normal să se plătească la oră. Mulțumesc!
Dacă mai sunt alte interpelări? Dacă nu, vă mulțumesc!

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale ședinței ordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 25 iulie 2019 și ședinței extraordinare din 02 august 2019.

Dacă aveți obiecții cu privire la conținutul procesului verbal?

Dacă nu, supun la vot procesul verbal.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Procesele verbale au fost aprobate. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru îndreptarea erorii materiale din anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 109 din 27.06.2019 privind aprobarea organigramelor și statelor de funcții pentru Muzeul Județean Botoșani și Memorialul Ipotești - Centrul Național de Studii “Mihai Eminescu”, instituții publice de cultură de interes județean subordonate Consiliului Județean Botoșani.

Proiectul de hotărâre vizează îndreptarea unei erori materiale la statul de funcții al Muzeului Județean Botoșani, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 109 din 27.06.2019. Detaliile sunt prezentate în raportul de specialitate.

Sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Botoșani.

Prin proiectul de hotărâre se propune aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Botoșani. Modificările la structura organizatorică propuse în vederea eficientizării activității și realizării atribuțiilor ce revin instituției potrivit legislației în vigoare sunt dezvoltate în raportul de specialitate la proiectul de hotărâre.

Aici conform Codului administrativ, se modifică unele titulaturi: consilier de achiziții și alte câteva modificări care s-au introdus.

Dacă sunt discuții? Vă rog.

Doamna Ada Macovei:

Vă mulțumesc. Nu consider oportună modificarea organigramei, e punctul meu de vedere personal dar sper să îl împărtășească și colegii. Au trecut mai bine de 3 ani din acest mandat, au mai rămas 10 luni. Ce nu s-a făcut în 3 ani, nu cred că se va face în aceste 10 luni, angajând acum pe bază de carnet de partid încă niște oameni în Consiliul Județean. vă rog să fiți mai atenți la nevoile reale ale cetățenilor acestui județ, la nevoile reale din cultură, din educație, din sănătate. Drumurile sunt așa cum sunt, repet, 3 ani de zile au trecut pur și simplu, ca și cum nici nu ar fi fost, fără să lase în urmă mari dovezi ale activității noastre, din păcate, în ceea ce se vede în infrastructura județului. Și vă rog să nu

suplimentați, cu atât de multe posturi, organigrama Consiliului Județean și mai ales să faceți angajări acum, pe ultima sută de metri.

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc pentru intervenția dumneavoastră, chiar mă bucură. Da, sunt foarte bucuros și vreau să vă informez că tocmai prin decizia pe care am luat-o nu am suplimentat nici un post. Tot 4 consilieri au rămas la cabinetul președintelui, dintre care unul va avea doar atribuții, fără salariu suplimentar, de coordonator, director de cabinet, cum e titulatura în Codul administrativ. Și la cabinetele vicepreședinților, în loc de 2, este tot unul, cum este și în prezent. Deci nu am suplimentat nimic, absolut. Singura modificare, de titulatură, la consilier de achiziții și mai sunt câteva, dar nu s-a suplimentat și nu s-a mărit nici un salariu. Nici un leu în plus, pentru nimic.

Deci suntem într-o mare eroare, cred că nu am studiat documentele. Îmi pare sincer rău. Nu este pe carnet de partid. Să nu amestecăm carnetul de partid cu administrația, vă rog frumos. Președintele Consiliului Județean are dreptul și a avut dreptul și până acum să angajeze 4 consilieri, are doar 2, ca să știți. Dacă era pe carnet de partid, mai avea 2 locuri ocupate, lucru care nu s-a întâmplat. Haideți să fim serioși, lucrul acesta nu se confirmă. Ca să știe toată lumea, cetățenii județului Botoșani trebuie să știe că nu s-a modificat absolut nimic în structura organizatorică a cabinetelor celor 3 demnitari. Nici un post în plus, nici un leu în plus.

Dacă mai sunt intervenții? Nu intrăm în polemici, am dat răspunsul corect și se poate verifica.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (20 de voturi „pentru”; 9 „abțineri”)

Vreau să mai fac o mențiune, conform Codului administrativ, trebuie să punem în aplicare aceste modificări, cât mai rapid. Deci, sunt termene stabilite pentru a pune în aplicare Codul administrativ. Problema este la viceprimari sau acolo unde se înființează posturi noi.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 45 din 23.04.2019 privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale ”Administrație”, din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Botoșani, precum și din cadrul serviciilor publice din subordinea acestuia.

Modificările la HCJ 45 din 23.04.2019, evidențiate în raportul de specialitate, sunt generate de intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Și aici se aprobă aceleași cuantumuri de salarii, nu se modifică salariile, se modifică doar titulatura unor posturi.

Dacă mai sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani.

Proiectul de hotărâre vizează aprobarea organigramei și statului de funcții al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Județului Botoșani în conformitate cu prevederile Codului administrativ. Menționăm că proiectul de hotărâre a primit avizul Direcției pentru Evidența Persoanelor și administrarea Bazelor de Date.

Se completează anexa 2 la Hotărâre cu consemnarea în funcția de șef serviciu a domnului Ady Petrușcă.

Dacă mai este în sală? Da. Vă mulțumesc că ați putut să fiți prezent! Domnul Ady Petrușcă, în urma examenului pe care l-a susținut la București este noul șef serviciu de la Serviciul de Evidență a Persoanelor.

Ulterior înaintării proiectului de hotărâre acesta, a fost numit în funcția de conducere, începând cu data de 22.08.2019 și nu a putut fi trecut în Proiectul de hotărâre care era deja în dezbateră a comisiilor de specialitate.

Se actualizează în hotărâre așa cum este corect.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Domnule Ady Petrușcă, dacă doriți să luați cuvântul? Și apoi vă rog să îl scuzați, are ședință de Consiliu Local și trebuie să își clarifice situația de la Primăria Municipiului Botoșani.

Domnul Ady Petrușcă:

În primul rând vreau să vă mulțumesc, doamnelor și domnilor consilieri pentru votul acordat! Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să părăsesc ședința pentru că trebuie să fiu la ședința de la municipiu pentru a-mi clarifica situația.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Sigur că da. Mult succes.

Domnul Ady Petrușcă:

Mulțumesc!

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Botoșani.

Pentru anul școlar 2019 – 2020 propun menținerea domnului consilier județean Marian Sergiu, care a fost desemnat reprezentant al Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Botoșani și în anul școlar 2018-2019.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Vă mulțumesc! Mult succes, domnule Marian!

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii terenului în suprafață de 169,00 mp situat în mun. Botoșani, str. Dimitrie Rallet nr. 6 din domeniul public al Județului Botoșani în domeniul privat al acestuia și a schimbului acestuia cu suprafața de teren de 169,20 mp situat în mun. Botoșani str. Dimitrie Rallet nr. 4, în vederea realizării unei căi de acces în incinta Școlii Profesionale Speciale ”Sfântul Stelian” Botoșani.

Prin proiectul de hotărâre se propune aprobarea condițiilor de schimb a celor două terenuri și împuternicirea vicepreședintelui cu atribuții președinte al Consiliului Județean Botoșani să semneze contractul de schimb.

Dacă sunt discuții la acest proiect?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Botoșani și Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, precum și aprobarea finanțării achiziției de materiale preventive necesare susținerii activităților în domeniul prevenirii violenței în familie, delincvenței juvenile, victimizării minorilor și a infracțiunilor contra patrimoniului.

Inspectoratul Județean de Poliție a propus Consiliului Județean Botoșani încheierea unui protocol în domeniul prevenirii violenței în familie, delincvenței juvenile, victimizării minorilor și a infracțiunilor contra patrimoniului. Prin proiect se propune alocarea sumei de 30.000 lei pentru finanțarea activităților mai sus menționate.

La solicitarea Comisiei juridice propun modificarea Art. 4 lit. b) din Protocol, după cum urmează: ”Art. 4 Părțile au următoarele obligații comune:
b) stabilesc modul de desfășurare a activităților”.

Dacă mai sunt și alte discuții la acest subiect?

Doamna Ada Macovei:

Vă mulțumesc. Eu vreau să salut această inițiativă și să sper în continuare că ea va fi urmată de altele mult mai importante. Am atras atenția de mai multe ori că facem prea puțin în acest domeniu și mă bucur că încep să se miște lucrurile, deși consider în continuare că este prea puțin pentru un județ întreg. Vă mulțumesc.

Domnul Dorin Birta:

Mulțumim. Dacă mai sunt și alte intervenții?

Supun la vot proiectul de hotărâre cu modificarea propusă.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?
Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”)

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind participarea Județului Botoșani, prin Consiliul Județean Botoșani, la constituirea „Asociației pentru Dezvoltare Intercomunitară – Dezvoltare Sustenabilă și Integrată în Țara de Sus”.

Prin proiect se propune aprobarea participării Județului Botoșani prin Consiliul Județean Botoșani la înființarea acestei asociații, aprobarea Actului constitutiv cadru și al Statutului cadru al A.D.I., participarea cu capital pentru constituirea patrimoniului inițial mandatarea președintelui consiliului județean ca reprezentant în adunarea generală a Asociației precum și mandatarea vicepreședintelui cu atribuții de președinte în a semna toate documentele necesare constituirii.

Comisia juridică a avut o serie de observații la prezentul proiect de hotărâre din care ne însușim observația privind înlocuirea cuvântului ”județului” cu ”zonei” de la Art. 4, alin. (2) din Actul Constitutiv Cadru. Și bineînțeles, conform legii, nu putem folosi termenul de „model” și am folosit termenul de „cadru”.

Dacă mai sunt discuții la acest Proiect de hotărâre? Vă rog, domnule colonel.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, foarte multe lucruri, acțiuni, pot fi negociate. Principiile nu pot fi negociate și principiul egalității, la fel, consider că nu poate fi negociat. Prin documentele care sunt anexe, respectiv Actul Constitutiv și Statutul de funcționare, care nu au nici o concretete, nici un element clar de personalizare, de identificare, votăm în alb, în necunoștință de cauză. Patrimoniul asociației nu se cunoaște, nu-l știm și rubricile nu sunt completate. Ba mai mult, la art. 7, alin. 1, lit. d), dăm competență acestei asociații să desfășoare activități economice directe. Care sunt aceste activități economice directe? În ce constau?

Domnul Dorin Birta:

O să vă răspund.

Domnul Radu Anton:

Dați-mi voie, pentru că imediat termin intervenția.

Domnul Dorin Birta:

Mă scuzați.

Domnul Radu Anton:

La art. 14, lit. l), „aprobă contractele ce vor fi încheiate de asociație în nume propriu a căror valoare depășește suma de --- lei”. Iarăși nu se știe. La art. 20, alin. 2, lit. g), „încheie acte juridice cu excepția contractelor a căror valoare depășește suma de --- lei”. Și mai sunt câteva observații în acest sens.

Această asociere nu este suficient pregătită și ea se referă la exercițiul financiar european 2021 – 2027. Deocamdată sunt modificări la nivelul concepției europene, încă nu s-a finalizat constituirea Comisiei Europene și discutăm de modificările pentru actualul exercițiu bugetar 2014 – 2020. Acestea încă nu sunt clare. Din punct de vedere al dorințelor, da, este bine să ne asociem, este foarte bine că intenționăm, dar care sunt obiectivele asociației? Nu este stipulat nicăieri. Personalul care va fi încadrat în aparatul tehnic de specialitate, în celelalte structuri de IT-informatică, juridică, are atribuții și de elaborare de teme de proiecte sau este numai o structură care să administreze cotizațiile și întâlnirile membrilor asociației?

De asemenea, lucrurile trebuie privite cu maximă responsabilitate pentru că instituția Consiliului Județean are responsabilitatea și morală și juridică pentru ridicarea nivelului de trai în toate UAT-urile județului. Ce vom face dacă vor veni UAT-uri la Consiliul Județean? le trimitem la ADI „Țara de Sus”? Avem foarte mare responsabilitate pentru toate UAT-urile din județ.

Cred că pregătirea clară, timp de o lună de zile, a documentației ne dă certitudinea că lucrurile vor merge într-o direcție favorabilă și spre bine. Faptul că aceste documente, Statutul, Actul Constitutiv, nu au nici o completare reală de identificare a asociației, a membrilor asociației, nu putem să spunem că votăm Actul Constitutiv, votăm modelul, o propunere, sau votăm intenția.

Domnul Dorin Birta:

Pot să răspund? În primul rând, referitor la Statut, cei care au mai avut activități economice cunoaștem că în Statut putem prinde activități la care nici nu ne gândim poate. Dacă se prinde o activitate de acest gen, nu este mai corect să fie prinsă acum și dacă ne confruntăm în timpul derulării proiectului sau în timpul altor activități pe care le va avea asociația, cu o speță, să realizăm venituri? Nu este corect să fie stipulată și în Statut? Deci nu este obligatoriu ca tot ce este în Statut să fie pus și în aplicare.

În al doilea rând, referitor la sumele despre care ați spus dumneavoastră că nu sunt trecute la cele 2 articole menționate, da, de acord, este un Statut cadru și un Act Constitutiv cadru. Deci nu este o chestiune definitivă. Cele definitive le vom aproba tot noi, dacă o să vrem și o să fim de acord cu acele sume. Actul Constitutiv cât și Statutul completat cu toate datele reprezintă draft-uri pentru a putea obține semnătura pe solicitarea celor care participă la Actul Constitutiv.

În această asociație sunt trecute doar câteva UAT-uri pentru a putea demara mai ușor această inițiativă. Este vorba despre dezvoltarea unei zone, nu a unui UAT în mod special, a unei comune, a unui oraș sau a unei localități. Deci toate UAT-urile, cel puțin cele din județul Botoșani, au dreptul să adere la această asociație de dezvoltare. Nu se pun piedici. Ca să obții rapid 78 de Hotărâri de Consilii Locale ca să poți demara o asemenea inițiativă, reprezintă o problemă. Suntem cu toții diferiți și este foarte bine că avem puncte de vedere din care pot reieși chestiuni foarte importante și lucruri bune. Dar asta nu influențează cu nimic, nu angajăm cheltuieli, iar Actul Constitutiv și Statutul vor fi supuse votului Consiliului Județean în ședințele următoare.

Vreau ca doamna Amalia Marian să mai dea câteva precizări și vă rog frumos să votăm în cunoștință de cauză pentru dezvoltarea județului și pentru o inițiativă. Poate nu vom mai fi noi în mandatul următor, dar să avem în calcul că trebuie să fim cu un pas înainte. Este un singur ITI în România, ITI Delta Dunării, este unul aproape de final în Petroșani, zona Târgu Jiu și este păcat să nu fim cu un pas înainte. Dumneavoastră o să calculați și o să vedeți dacă este util sau nu. Pentru semnătura de aprobare a solicitării noastre de către Guvern nu este necesar ca Statutul sau Actul Constitutiv să fie completate. Vă mulțumesc! Vă rog, doamna director.

Doamna Amalia Marian:

Într-adevăr, dumneavoastră aveți dreptate. Faptul că există acele câmpuri necompletate, într-adevăr ele nu constituie chiar un Act Constitutiv, un Statut în înțelesul legii, dar este o intenție fermă. Este o intenție fermă fără de care nu putem continua. Toate celelalte UAT-uri pe care le-ați găsit menționate în Raportul de specialitate, ele deja au aprobat, în parte, aceste Proiecte de hotărâri. Întotdeauna, în momentul în care s-au constituit aceste asocieri, s-a pornit de la o intenție fermă. Asta facem noi acum. Încercăm să obținem votul dumneavoastră pentru acest Proiect de hotărâre, ca să fim cu un pas înainte. Toate acele câmpuri necompletate vor fi completate ulterior, în momentul în care persoana juridică va lua ființă la Judecătoria Botoșani.

Noi nu vom merge la Judecătoria cu această formă pe care o aveți dumneavoastră, de aceea ne-am și însușit obligația solicitată în Comisia juridică și am făcut un adagio, am spus: „Act Constitutiv cadru”, așa o să fie în Hotărâre, și „Statut cadru”. Dar pe fond, aceasta este intenția fermă a UAT județul Botoșani, să participe la această asocieră și în final să constituim această zonă ITI.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, doamna Amalia. Vă rog, domnule consilier.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Eu nu am cerut altceva decât un nou termen, în așa fel încât, cum spunea și doamna director, să avem informații mai multe și să fie o chestiune care să ne facă să fim în cunoștință totală de cauză. Dumneavoastră spuneți că este o intenție, dar la art. 3 „se aprobă participarea județului cu 10 mii”, deci cu 100 de milioane. Sunt chestiuni care trebuie lămurite. Eu, de exemplu, vă rog să mă credeți că înainte de asta, dacă nu s-a aprobat prelungirea, voiam să mă abțin. Dar vă anunț că o să votez „împotriva” unui astfel de Proiect de hotărâre, considerându-l nepregătit în momentul acesta. Se putea gândi pentru următoarea ședință.

Spuneți că sunt două în țară și noi putem să fim al treilea. Foarte bine, sunt de acord cu dezvoltarea, nu am spus niciodată că ne împotrivim unei astfel de inițiative, ba dimpotrivă, o susținem, dar să fie o chestiune pregătită. Vă dau un exemplu, Actul Constitutiv, căruia ați spus că o să-i spuneți „cadru”. Din ce am citit eu din materiale, era specificat Act Constitutiv, Statut, niște draft-uri luate din niște materiale, cu niște obiecte de activitate care, vă rog să mă credeți, multe se suprapun peste activitatea Consiliului Județean. Poate aveți în vedere o restructurare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean, pentru că acest ADI preia foarte multe activități. Avem 2 ADI care deja funcționează și am văzut acolo inclusiv activități din domeniul sistemului de apă, de salubritate, ș.a.m.d. Acest lucru m-a determinat să vă fac o propunere să amânăm și să venim cu un Proiect de hotărâre care să ne convingă că este o chestiune pe care putem să o votăm. Spuneți că o să mai vină și alții. Știți cum e? Să-mi fie scuzată exprimarea mai neacademică: ca în bancul cu boierul și cu feciorul sărac.

„Tată, mă însor cu fata boierului.”

„Dar ai vorbit cu boierul?”

„Nu, dar 50% e rezolvat pentru că eu vreau să mă însor.”

Așa facem și noi. Facem un proiect, că o să mai vină alții, că nu o să mai vină. Domnilor, eu sunt om de cifre. Adică, 1 și cu 1 trebuie să facă 2. Deci din punctul meu de vedere, v-am spus, voiam să mă abțin dar o să votez „împotriva”.

Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc, domnule consilier. Domnule Toma! Și o să intervin și eu.

Domnul Liviu Toma:

Stimați colegi, îmi plac ședințele scurte și eficiente, dar pentru că avem totuși un proiect important pe Ordinea de zi, aș vrea să fac apel să îl tratăm cu cea mai mare seriozitate. Am votat pentru a fi introdus pe ordinea de zi, gândindu-mă că o să mai primesc ulterior datele care consider că lipsesc, sau mă gândesc la o variantă de a închide un proiect, de a porni un proiect mai repede, să nu fi greșit. Am înțeles că s-au mai dat câteva materiale după debutul ședinței. Eu nu am primit nimic și aveam câteva chestiuni prezentate aici. Într-adevăr, nu aș vrea nici să dau dreptate colegilor de la PNL, dar se

pare că într-adevăr, lipsesc câteva elemente în susținerea proiectului, în Raportul de specialitate. Exact cum spunea doamna director, doamna Amalia Marian, legalitatea o dă aparatul de specialitate, oportunitatea și necesitatea o discutăm noi în ședință. Din materiale am observat că contribuie la patrimoniul inițial doar Consiliul Județean. Eu cred că pot să particip și UAT-urile care vin în asociere. Nu cred că Primăria Darabani...

Domnul Dorin Birta:

Este o mare eroare, domnule vicepreședinte.

Domnul Liviu Toma:

Lăsați-mă să termin, pentru că eu sunt eficient. Termin și apoi spun concluzia.

Domnul Dorin Birta:

Domnule Toma, dar toți au aprobat 10 mii de lei. Patrimoniu.

Domnul Liviu Toma:

Nu am găsit în document. Lăsați-mă puțin să termin și vă spun. Nu am găsit în documentele care au venit în susținerea proiectului. Dacă scria acest lucru, nu făceam aceste observații. Iarăși, din materialele prezentate, nu rezultă concret inițiatorul. Adică, nu cred că nu putea fi prezentat un Proces-verbal în urma unei întâlniri, unei ședințe, în care s-au întâlnit câțiva reprezentanți a unor UAT-uri. De ce fac observația aceasta? Nici nu aș vrea ca Consiliul Județean Iași sau Consiliul Județean Suceava sau UAT Municipiul Botoșani să ne critice că am făcut o asociație fără să le cerem și lor un punct de vedere măcar.

Documentul prin care s-au identificat obiective și acțiuni încă de la elaborarea Strategiei de Dezvoltare eu nu l-am văzut. Și de la Primărie și de la Consiliul Județean am experiența înființării celorlalte ADI-uri, cazuri în care știu că s-au parcurs aceste etape. Cred că nu este greșit dacă și de data aceasta parcurgem aceleași etape, pentru că vă spun că eu nu am nici o frică. Singura frică îmi este să nu ajungem în situația proiectului Parcuri Industriale sau EcoSal, să fim puși în situația să ne întâlnim la o altă masă, să dăm cu subsemnatul.

Nu este explicată concret sursa de finanțare. Doar am găsit că se vorbește că ar putea fi finanțată. Și dacă nu este finanțată care sunt riscurile? Aici eu aș vrea și Direcția de Servicii Publice să fie implicată în redactarea Raportului de specialitate, pentru că într-adevăr, Direcția de Servicii Publice monitorizează toate serviciile de gospodărie comunală și nu numai, la nivel de județ Botoșani.

Într-adevăr, văd și eu o suprapunere de activități. Cu ADI Aqua unde au partea de monitorizare a proiectului cu apă și canalizare, ADI Ecoproces pe partea de deșeuri, deci pe partea de mediu, avem EURONEST la nivel de Iași cu cele 3 județe. Să vedem un punct de vedere și de acolo, pentru că s-ar putea dâșii să se supere pe noi și să spună că nu mai putem fi buni parteneri pentru că mai creăm un ADI care vine în suprapunere.

Deci concluzia mea este că, cred că ar trebui să completăm aceste 7 puncte, eu nu votez „împotriva” pentru că nu vreau să blochez un proiect, dar nici nu pot să votez „pentru” în condițiile în care eu cred că materialul este, din punctul meu de vedere, subțire.

Mulțumesc pentru atenție!

Domnul Dorin Birta:

Referitor la primul punct, această sumă, de 10 mii, este specificată în toate Hotărârile date de consilii. Această Hotărâre a fost dată de către toate Consiliile Locale participante la acest ADI. În ceea

ce privește EURONEST, aceasta este diferită de ITI, care dacă va primi avizul Guvernului și cel al Comisiei Europene va fi cu totul altceva. Investițiile în zone defavorizate, și mă refer din punct de vedere demografic și industrial, se referă la cu totul alte componente. Deci nu au nici o legătură, nu se suprapun sub nici o formă. Prin urmare, pentru acest Proiect de hotărâre, orice decizie pe care o luăm acum, precum și următoarele decizii, se vor lua în Consiliul Județean. Considerați că nu o să fie oportun, nu se angajează județul la nici o cheltuială, nu se suprapune cu EURONEST, s-au purtat discuții cu ADR, aceste organisme funcționează și în alte județe. Nu se suprapun, una este zona defavorizată, și altceva sunt investițiile derulate prin EURONEST și ADR. Sunt lucruri total diferite.

Legat de ceea ce spunea domnul Sorescu despre Statut și Actul Constitutiv, da, acestea sunt perfectibile. Nu este nici o problemă, în momentul în care vom veni cu datele completate, este perfectibil. V-am spus că noi îl vom aproba, în cadrul Consiliului Județean, într-o ședință ulterioară. Atât timp cât este „cadru”, nu este definitiv. Acesta este adevărul.

Acela este un model acolo, să vedem cum arată. În Hotărârea de consiliu este ”Act Constitutiv cadru” și ”Statut cadru”. Noi aprobăm Hotărârea de consiliu.

Da, domnule consilier.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Eu cred că nu am înțeles bine. Județul Botoșani care este parte importantă a acestei asociații, nu cuprinde cele 78 de UAT-uri? Deci, prin județul Botoșani nu fiecare UAT poate participa la aceste proiecte?

Domnul Dorin Birta:

Absolut.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

În al doilea rând, am vega senzație că noi, Consiliul Județean, îmi cer scuze, domnule vicepreședinte, ca să realizăm un proiect de perspectivă, pentru că este unul de perspectivă, nici nu îl vom implementa noi, lăsăm treabă următorului Consiliu Județean.

Domnul Dorin Birta:

Dacă va dori.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Dacă va dori, sigur. Deci, noi trebuie să cerem voie și de la județul Iași și de la Consiliul Județean Suceava și de la ADI Ecoproces, ș.a.m.d. Aș avea o întrebare: să spunem, dau întâmplător 3 comune: Păltiniș, Rădăuți – Prut și Coșula, dacă fac o asociație, ne cer voie nouă? Pe de altă parte, eu aș vrea să înțelegem că acest proiect, cu toate deficiențele lui care trebuie să recunosc și eu că sunt reale, este un prim pas. Nu putem trece nimic acolo, pentru că s-ar putea ca un UAT nominalizat aici să spună „nu, domnule, noi nu vrem să facem parte din această asociație”. Deci nu putem bate în cuie. Este un prim pas. De asta este și această „improvizație”, ca să zic așa. Dar haideți, stimați colegi, să facem acest pas și următorii vor fi pași mai siguri.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Votăm o improvizație.

Domnul Dorin Birta:

Nu este o improvizație. Vreau să intervin puțin, vis-a-vis de ceea ce spunea domnul Vâzdoagă. Domnul Toma a zis că trebuia să cerem părerea Consiliului Județean Iași și celui de la Suceava. Nu, nu este adevărat. Toți cei dintre dumneavoastră care ați studiat înființarea GAL-urilor, spre exemplu, puteți vedea cum funcționează acestea de pe valea Siretului. Trei comune din Suceava, trei din județul Botoșani, deci nu are nici o legătură. Adică un UAT își cere voie? Dar UAT-urile sunt subordonate Consiliului Județean Suceava? Sau în subordinea noastră? UAT-urile din județul Botoșani care vor vrea să adere la această asociație, vor fi acceptate. Mi se pare logic și normal să se întâmple acest lucru. Dar faptul că nu a fost inclus și Consiliul Județean Iași sau cel de la Suceava, nu are nici o legătură cu zona despre care discutăm noi acum.

Vă rog, doamna consilier.

Doamna Ada Macovei:

Este un termen limită, este o urgență? De ce nu putem face o extraordinară în 10 zile, 7 zile, săptămâna viitoare? Ce se întâmplă? Este un termen limită pe care îl depășim?

Domnul Dorin Birta:

Cu cât mai repede, obținem avizele.

Doamna Ada Macovei:

Bun, asta am înțeles. Dacă sunt probleme și stăm de atâta vreme și nu ne înțelegem, este vreo problemă dacă se face o extraordinară și cuprindem toată documentația corectă, completă și vom fi toți de acord? Toată lumea vrea să dezvolte județul.

Domnul Dorin Birta:

Vă rog frumos, spuneți-mi ce nu este corect, ce putem corecta în etapa imediat următoare? Dacă îmi spuneți ce putem corecta eu sunt de acord cu dumneavoastră. Ce putem corecta acolo?

Doamna Ada Macovei:

Au spus toți colegii.

Domnul Gheorghe Vâzdoagă:

Nu poate fi completată în stadiul acesta.

Domnul Dorin Birta:

Atât timp cât nu este constituită, ce să completezi? Sume, valori, ce să completezi? Vă rog, domnule consilier.

Domnul Radu Anton:

Pentru a ieși din impas, pentru că observ o încrâncenare pentru a trece și a face o ilegalitate...

Domnul Dorin Birta:

Nu, vă rog frumos.

Domnul Radu Anton:

La art. 1 și la art. 2 aprobăm Actul Constitutiv cadru și Statutul cadru. De completat în Hotărâre.

Domnul Dorin Birta:

Da. De acord. Tocmai de aceea am venit și cu această propunere. Când am citit propunerea, am citit și termenul de „cadru”. De aceea v-am citit așa. Vă promit că orice decizie care va fi luată în acest sens, noi, toți consilierii județeni, vom hotărâ ce facem mai departe. Angajarea cheltuielilor din partea Consiliului Județean nici nu poate fi discutată fără aprobarea Consiliului Județean. Nici nu se pune vorba, nu discutăm despre așa ceva. Suma de rectificare, când va fi propusă rectificarea și modificarea Hotărârii, cum doriți dumneavoastră, vedem la momentul potrivit. Acum să avem posibilitatea să înaintăm această solicitare Guvernului României.

Domnul Gheorghe Sorescu:

„Hotărăște: Se aprobă participarea județului cu 10 mii de lei.” Cum nu angajăm dacă aprobăm? „Se aprobă participarea...”. Eu citesc ce scrie în Proiectul acesta de hotărâre.

Domnul Dorin Birta:

Eu am înțeles dar rectificarea o aprobăm tot noi.

Domnul Gheorghe Sorescu:

Rectificarea e altceva. Trebuie să căutăm sursa de finanțare.

Domnul Dorin Birta:

Exact. Spuneți.

Domnul Liviu Toma:

Mulțumesc! Stimați colegi, nu trebuie să ne facem probleme de legalitate. V-am spus, aparatul de specialitate a semnat pentru legalitate. Într-adevăr, ceea ce am observat și eu, pentru că noi discutăm partea de necesitate și oportunitate, consider că tot ce s-a completat ulterior aici, e bine să punem în documentație încât într-o primă ședință care va fi, nu știu, săptămâna viitoare sau peste o lună, să putem vota cu toții în cunoștință de cauză. Atât am vrut să spun. Iar votul meu nu vreau să influențeze cu nimic votul dumneavoastră. Eu mă abțin pentru că nu am toate datele necesare încât să înțeleg într-adevăr că Primăria Bucecea a fost contactată să-și spună punctul de vedere, că nu dorește să participe la acest ADI. Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

Iarăși facem o confuzie și îmi pare rău, domnule vicepreședinte, că dumneavoastră, chiar din conducerea Consiliului Județean, faceți o confuzie foarte mare. În acest ADI, repet, pot veni toate UAT-urile din județul Botoșani. Toate UAT-urile, repet.

Domnul Radu Anton:

Care plătesc și care nu plătesc cotizații.

Domnul Dorin Birta:

Cele care nu plătesc, nu pot să adere. Mi se pare o chestiune normală și corectă. Cine vrea să adere la o organizație, plătește cotizație, indiferent de organizație. Nu se pune problema. Nu avem nici o opreliște pentru nimeni. Este dezvoltarea zonei, a județului Botoșani. Nu este dezvoltarea localității Dorohoi, Săveni, Darabani, Dolhasca și așa mai departe. Nu, nu se referă la așa ceva. La ADI Ecoproces

au fost înscriși toți? Nici acum nu sunt toți. Acum la Ecoproces sunt toți, dar al ADI Aqua sunt toți? Nu sunt toți. Sunt comune care nu fac parte din ADI Aqua.

Domnul Radu Anton:

Și noi, Consiliul Județean, când e o problemă de apă, dăm vina pe ADI Aqua, când e o problemă de gunoi, dăm vina pe Ecoproces.

Domnul Dorin Birta:

Aici discutăm despre proiecte de dezvoltare a județului Botoșani. Vă dau un exemplu: E85 – modernizare până la Vama Siret. Este unul dintre exemple. Deci discutăm despre cu totul altă tipologie. Citiți ce înseamnă ITI. Haideți să ne documentăm ce înseamnă ITI și după aceea să aruncăm cu nelegalități, sau ilegalități sau cine știe ce.

Domnul Radu Anton:

E 85 trece pe la Săveni?

Domnul Dorin Birta:

Nu trece pe la Săveni. Eu v-am dat un exemplu. Trece prin cele 3 județe.

Domnul Sergiu Marian:

Stimați consilieri, cred că avem mai bine de un sfert de oră sau de jumătate de oră de când dezbaterem acest proiect. Problema este așa: eu am înțeles intenția domnului vicepreședinte Toma pentru un acord de principiu de la UAT-uri, respectiv cei care sunt enumerați aici. Dar noi acum votăm aici. În următoarea ședință sunt convins că aparatul de specialitate, executivul....

Domnul Dorin Birta:

Stimați colegi, uitați solicitarea cu ștampilele UAT-urilor. Nu am crezut că este necesar așa ceva. Este la doamna Amalia. Toate UAT-urile au semnat și au ștampilat această solicitare. Ce mai dorim? Ce document putem să mai punem?

Domnul Sergiu Marian:

Acestea trebuiau arătate de la bun început.

Doamna Ada Macovei:

Acelea sunt 78 de UAT-uri, pe o pagină?

Domnul Dorin Birta:

Nu sunt 78 de UAT-uri. Sunt cele care vor să înființeze ADI-ul. Ceilalți pot să adere la ADI. Dacă nu vor, nu vor, care este problema? Județul se dezvoltă și fără să vrea unele UAT-uri.

Domnul Ionuț Gireadă:

Se dobândește calitatea de membru prin votul asociației existente. Dacă cei care au creat această asociație nu vor să mai primească pe nimeni, nu vor mai primi.

Domnul Dorin Birta:

Nu există așa ceva. Nu există așa ceva, din contră, vrei să te dezvolți în zona ta, participi la ADI.

Domnul Radu Anton:

Este prevedere de Statut.

Domnul Ionut Gireadă:

Este în Statut.

Domnul Dorin Birta:

Că nu este permis altora? Citiți.

Domnul Ionut Gireadă:

„Asociația poate accepta noi membri cu acordul majorității asociațiilor.”

Domnul Dorin Birta:

Mi se pare normal, că doar se dă un vot.

Domnul Ionut Gireadă:

Și dacă cei care au constituit nu mai vor să mai împartă banii?

Domnul Dorin Birta:

Nu există. Putem să punem acest amendament, dacă vreți.

Domnul Ionut Gireadă:

Păi nu să punem. Haideți să consultăm toate UAT-urile, dacă vor.

Domnul Dorin Birta:

Faceți cum doriți. Nu o să intru în polemică. Am înțeles interesul unor colegi, deci nu o să intru în polemică. Eu am venit cu intenții bune, pentru a face pentru viitor. Deci nu știu dacă voi mai fi sau dacă nu voi mai fi colegul dumneavoastră în mandatul viitor, dar am zis să rămână ceva măcar ca intenție și să fim cu un pas înainte. Nu doriți acest lucru, nu este nici o problemă, faceți cum considerați.

O să vă propun să supunem la vot acest Proiect de hotărâre.

Cine este pentru?

Domnul Radu Anton:

Solicit consemnarea nominală.

Domnul Dorin Birta:

Nu este un vot... Consemnați. 14.

Împotrivă? 12.

Abțineri? Care sunt tot „împotrivă”, ca să înțeleagă colegii care se abțin. Neparticiparea la vot este una, abținerea este vot „împotrivă”.

Cine se abține?

Mulțumesc!

Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat. (14 voturi „pentru” – dna Cristina Andrei, dna Mariana Andrioaie, dna Rodica Bârliga, dl Dorin Birta, dl Sergiu Marian, dl Gheorghe Rusu, dl Cătălin Olaru,

dl Constantin Pătrăuceanu, dl Florentin Pietraru, dna Ana Marin, dl Florin Știrbu, dl Gheorghe Todică, dl Gheorghe Vâzdoagă, dl Constantin Isac; 12 voturi „împotrivă” – dna Rodica Abăcioaei, dna Daniela Aramă, dl Valerian Andrieș, dl Radu Anton, dna Ada Macovei, dl Ionuț Gireadă, dl Victor Ivănescu, dna Magda Roman, dl Stelian Pleșca, dna Mirela Saucă, dl Gheorghe Sorescu, dl Petre Tupiș; 3 „abțineri” – dl Liviu Toma, dl Gheorghe Nazare, dl Lucian – Dinu Aroșoaie)

Domnul Liviu Toma:

Dacă se poate să motivez votul.

Domnul Dorin Birta:

Ați motivat, nu mai are sens. L-ați motivat.

Domnul Liviu Toma:

Au început să apară documente. Dacă documentele acelea erau aici, poate voiam să votez și eu „pentru”. Atât timp cât încep să apară documente.

Domnul Dorin Birta:

Domnule vicepreședinte, dacă mă întrebați, avem birourile alăturate, nu știu ce ați făcut săptămâna aceasta, că nu m-ați întrebat acest lucru. Îmi pare rău.

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu județean și al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial de venituri proprii, pe anul 2019.

Proiectul de hotărâre vizează rectificarea bugetului propriu județean în urma analizei solicitărilor transmise de instituțiile subordonate și direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Botoșani.

Datele financiare sunt prezentate în anexele la proiect și în raportul de specialitate.

Dacă sunt discuții cu privire la rectificarea de buget?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Aveți discuții? Vă rog.

Domnul Radu Anton:

„Sunt discuții? Cine este pentru?”

Domnul Dorin Birta:

Nu, nu, nu a ridicat nimeni mâna. Vă rog, discuții, dacă aveți.

Domnul Radu Anton:

Domnule președinte, nu putem fi împotriva rectificării. Vreau să adresez o întrebare: s-au luat 4,3 milioane de lei de la investiția de pe drumul 208 H Oneaga – Coșula – Pădureni și s-au transferat la alt obiectiv de investiții. Care este motivul? Nu sunt bani?

Domnul Dorin Birta:

Vă spun imediat. Nu este vorba că nu sunt bani, această sumă a fost transferată dintr-un loc în altul, lucrările la Manoleasa – Zahoreni – Borolea sunt foarte avansate, sunt pe final.

Domnul Radu Anton:

Și nu sunt bani pentru Manoleasa – Zahoreni?

Domnul Dorin Birta:

Nu are sens, dacă nu cheltuim într-un loc, să luăm sume din cadrul Consiliului Județean și să alocăm în plus și să rămână pe dezvoltare, apoi vine domnul Sorescu și mă întreabă câți bani am dat acolo?

Domnul Gheorghe Sorescu:

Dacă tot suntem aici, ce se mai întâmplă cu drumul spre Iași, prin Prăjeni? Era înainte de Câmpeni, cred.

Domnul Dorin Birta:

Drumul prin Prăjeni a ajuns aproape de Câmpeni. Se merge concomitent cu 2 straturi ca să nu distrugem infrastructura.

Doamna Rodica Abăcioaei:

Arată bine.

Domnul Dorin Birta:

Arată bine, doamnă?

Doamna Rodica Abăcioaei:

Da.

Domnul Dorin Birta:

Mulțumesc! Dar dacă observați în rectificarea de buget, ap prins achiziționarea a două cântare moderne și o să vă solicit modificarea organigramei la Drumuri Județene, o să solicit posturi în plus, pentru a pune în mișcare două cântare, în două schimburi. Pe drumurile județene, pentru a ne proteja investițiile.

Domnul Radu Anton:

Drumul 208 H va fi amânat, înțeleg, din calcule.

Domnul Dorin Birta:

Nu, se lucrează.

Domnul Radu Anton:

Păi dacă se iau banii de investiție?

Domnul Dorin Birta:

Nu, s-au prognozat lucrări mai ample pe PNDL acolo. Dacă vor fi necesare sume suplimentare la 208 H, avem bani în bugetul județului pentru a aloca.

Supun la vot rectificarea, încă o dată, în cunoștință de cauză, pentru că am înțeles că domnul Anton a avut corecturi. Încă o dată ca să fie clar.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”).

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: Diverse.

Sunt discuții?

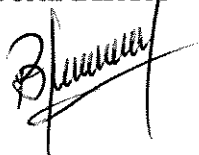
Vă mulțumesc!

Vreau să vă mai informez că în perioada 2-6 septembrie voi fi în concediu. Atribuțiile de președinte vor fi preluate de domnul vicepreședinte Liviu Toma.

Vă doresc o zi minunată și numai bine!

După declararea de către președintele de ședință, domnul vicepreședinte cu atribuții de președinte Dorin Birta, ca fiind închise dezbaterile ședinței, a fost făcut un comentariu de către domnul consilier județean Constantin Pătrăuceanu cu referire la domnul vicepreședinte Liviu Toma.

**P. PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,
Dorin BIRTA**



DIRECȚIA JURIDICĂ, ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ,

**Director executiv,
Amalia MARIAN**



**Întocmit,
Marilena MIRON**

