

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 27.01.2022, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 20 din 21.01.2022

Doamna Doina Federovici:

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Doamnelor și domnilor consilieri județeni, din numărul total de 33 de consilieri, sunt prezenți la ședința noastră de astăzi 30 de colegi. Lipsesc motivat 3 colegi. (dl Malancea Radu, dl Aroșoie Dinu Lucian și dna Holcă Agnes Mihaela)

Participă la ședința noastră de astăzi doamna director al direcției juridice, care ține locul domnului secretar general, domnii și doamnele directori ai direcțiilor de specialitate din Consiliul Județean și bineînțeles, domnii și doamnele directori ai unităților subordonate care fac obiectul proiectelor de hotărâre pe care le dezbaterem și le votăm astăzi.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde 23 proiecte de hotărâri, aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 12 ianuarie 2022, iar la punctul „Diverse” avem Raportul semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (iulie – decembrie 2021), așa cum prevede legislația în vigoare.

Proiectele de hotărâri au fost avizate favorabil de toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi? Nu avem.

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Doamna consilier județean Holcă Agnes Mihaela intră în sala de ședință. (31 consilieri județeni prezenți).

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare datorate de beneficiarii, aparținătorii și/sau reprezentanții legali ai acestora pentru serviciile furnizate de Unitățile de Asistență Medico-Socială Sulița, Suharău, Mihăileni, Flămânzi, Ștefănești și Săveni, județul Botoșani. (Proiect a fost înregistrat la nr. 3 din 13.01.2022)

La determinarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare de întreținere datorată de persoanele beneficiare a serviciilor asigurate de către unitățile de asistență medico-socială pentru anul 2022 s-au avut în vedere propunerile unităților de asistență medico-socială care au fost transmise la Consiliul Județean.

Costurile au fost calculate în funcție de cheltuielile de personal, cheltuielile cu bunuri și servicii și cheltuielile de capital, după caz, iar contribuția datorată de beneficiari reprezintă cheltuielile cu bunuri și servicii. Sumele exacte pe unități medico-sociale sunt prezentate în proiectul de hotărâre și le-ați dezbătut la ședințele de comisii.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog, domnule consilier.

Domnul Viorel Iliuță:

Eu am 2 observații și eventual o întrebare.

Deci noi aici vorbim despre cost mediu și despre contribuție. Dacă am înțeles de unde rezultă costul mediu, nu îmi este foarte clar de unde rezultă contribuția. Sunt aici niște cifre, eu nu le contest, or fi adevărate, dar nu știu de unde provin. Sigur, există o explicație în raportul de specialitate dar pentru mine nu este satisfăcătoare. Adică, pur și simplu nu știu dacă cifrele acestea sunt corecte sau nu. Presupun că da, dar repet, nu știu de unde provin.

Dacă mă refer la raportările pe care direcția generală le primește de la UAMS-uri, am constatat că raportările sunt diferite, în sensul că unele UAMS-uri raportează oarecum analitic, ceea ce este cumva corect din punctul meu de vedere, altele raportează sintetic. La una dintre aceste UAMS-uri, de exemplu UAMS Suharău, am observat la capitolul medicamente și materiale că este 0 lei. Nu înțeleg de ce este 0 lei, pentru că, în mod normal, măcar dezinfectanți ar trebui să fie acolo. Asta este o observație, poate îmi răspunde doamna director sau cine poate să răspundă.

Iar a doua întrebare, repet, este de unde rezultă această contribuție lunară, de ce într-o parte este 888 de lei, într-o altă parte 1006 lei? Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, domnule consilier județean! Direcția buget – finanțe, dacă este în sală? Noi lucrăm în aceste zile și la bugetul propriu județean și doamna director încă nu a ajuns. Vă dăm un răspuns în scris? Putem merge mai departe sau o așteptăm pe doamna director?

Domnul Viorel Iliuță:

Doamna președinte, sunt două variante: mergem mai departe și primesc răspunsul în scris, sau amânăm deocamdată votul, mergem mai departe și vorbim când vine doamna director. Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Primiți răspunsul în scris. Ca să mergem mai departe.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea cotizației Județului Botoșani pentru anul 2022 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”AQUA BOTOȘANI”. (Proiect nr. 4 din 13.01.2022).

Cotizația aferentă anului 2022 pentru Județul Botoșani, în cuantum de 792.000 lei, care se va plăti în transe trimestriale egale (198.000 lei/trimestru) din bugetul propriu județean pentru anul 2022, a fost aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ AQUA BOTOȘANI” nr.167/14.12.2021 având în vedere sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor de funcționare a aparatului tehnic. Cuantumul cotizației anuale aprobat pentru Consiliul județean Botoșani în anul 2022 este același cu cel care a fost achitat și în anul 2021.

Sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 voturi „pentru”; 1 neparticipare – dl Dan Deleanu)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea cotizației Județului Botoșani pentru anul 2022 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „ECOPROCES” Botoșani. (Proiect nr. 5 din 13.01.2022)

Cotizația aferentă anului 2022 este prevăzută în proiectul de hotărâre, a fost aprobată prin Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECOPROCES” Botoșani nr. 91/17.12.2021, se plătește în tranșe egale din bugetul propriu județean pentru anul 2022.

Sunt dezbateri? Vă rog.

Domnul Viorel Iliuță:

Tot așa, vreo două observații. Observăm că bugetul ADI Ecoproces crește cu 12%. Probabil că este motivată creșterea de creșterea utilităților, a celorlalte costuri ale funcționării entității, dar în același timp, ADI Aqua merge pe 0 creșteri și nu știu care din ele are dreptate. Eu nu am văzut nici o fundamentare a acestei creșteri, de ce e 12 și nu e 15 sau 10. În hotărârea ADI Ecoproces din decembrie 2021 se vorbește despre o anexă 1 care constituie de fapt bugetul, care nu este atașată aici, poate nu trebuia sau poate a fost omisă, nu știu. Eu personal nu văd de unde a rezultat această creștere de 12%, eu nu contest creșterea dar nu văd de unde și mi-ar plăcea să avem o explicație. Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Dorin Birta:

Eu doar o să punctez un lucru. Anul trecut, după cum știți, la ADI Aqua a fost o creștere a cotizației. În momentul de față s-a egalizat și la ADI Ecoproces această cotizație, exact ca la ADI Aqua. 792 este la ADI Aqua, 792 este la ADI Ecoproces. Am vrut să intervin în calitate de președinte al ADI Ecoproces, dar poate mai bine vă explică domnul director ce conține anexa. A fost o scăpare probabil și cred că nu este o problemă să intrați în posesia ei. Dar îl avem aici pe domnul director și cred că poate să vă dea o explicație. Deci s-au uniformizat în cazul celor două ADI.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

O să vă trimit în scris bugetul asociației. Acesta este de aproximativ 10 milioane de lei, din care 1,1 milioane de lei reprezintă salarii. Aproximativ 11% din total buget reprezintă cheltuielile cu salariile. A fost și o actualizare a salariilor și la nivelul ADI Aqua. Practic asta a fost.

Doamna Doina Federovici:

Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Botoșani, pentru anul școlar 2022-2023. (Proiect nr. 6 din 18.01.2022)

Prin proiectul de hotărâre se propune menținerea actualei rețele școlare, respectiv pentru Școlile profesionale speciale „Sfântul Stelian” Botoșani și „Ion Pillat” Dorohoi.

Sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului anual nr. 3, aferent anului 2021, cu privire la stadiul realizării măsurilor din „Planul de menținere a calității aerului în Județul Botoșani”. (Proiect nr. 7 din 18.01.2022)

Planul de menținere a calității aerului reprezintă setul de măsuri care trebuie implementate la nivel județean în scopul păstrării nivelului poluanților sub valorile-țintă legale și asigurării celei mai bune calități a aerului înconjurător în condițiile unei dezvoltări durabile.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog.

Domnul Viorel Iliuță:

Eu voi face o observație, nu știu dacă o să placă. Deci planul acesta este, dacă vreți, un fel de rezultat al unor acțiuni care se întreprind la nivel de UAT-uri, noi le preluăm într-un raport, este adevărat că cineva trebuie să raporteze, și rezultă un număr de acțiuni care, după părerea mea, unele sunt importante și contribuie la îmbunătățirea calității aerului, altele nu prea au relevanță. Mie mi-ar fi plăcut și un mod de măsurare. Cum putem noi să măsurăm rezultatul? Și mi-ar fi plăcut să existe un plan agreat, cu ținte clare și măsurabile. Numai așa putem să spunem că am făcut ceva care are un rezultat predictibil. Altfel spus, în acest moment culegem niște rezultate ale UAT-urilor, inclusiv ale județului Botoșani. Este în regulă că înierbăm, că tragem conducte de gaz și înlocuim focul din sobe dar nu cred că este un rezultat previzibil și predictibil să spunem „da, ne propunem să îmbunătățim și obținem următorul rezultat”.

Deci mi-aș dori, dacă este posibil, să plecăm invers, de la un plan care să aibă un rezultat urmărit și acesta să fie monitorizat pe parcurs, inclusiv prin aceste raportări anuale. Vă mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Mulțumim pentru intervenție, domnule consilier județean!

Dacă sunt alte intervenții? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru asistații din centrele rezidențiale publice pentru persoanele cu handicap din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani în cuantum de 5.437 lei/lună.(Proiect nr. 9 din 18.01.2022)

Costul mediu lunar se utilizează pentru decontarea cheltuielilor între județe, în situația în care o persoană cu handicap primește îngrijire și asistență într-un alt județ decât cel în care își are domiciliul. În calculul costului sunt incluse cheltuielile de personal și cheltuielile cu bunuri și servicii.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog.

Domnul Viorel Iliuță:

Studiind acest proiect de hotărâre sunt câteva cifre care mi-au atras atenția, este vorba despre cifrele care sunt în ultimul tabel, cel care calculează costul mediu lunar de întreținere pentru persoane cu dizabilități. Am văzut două cifre, să spunem așa, extreme. O primă categorie de cifre ar fi cea legată de încălzire, iluminat și forța motrică la Adășeni, respectiv Ionășeni. Vorbim despre aproximativ 20 mii lei pe lună. Aici mă gândesc că poate Direcția Generală pentru Protecția Copilului ar trebui să propună într-un plan de investiții, măcar anul viitor dacă anul acesta probabil că o rectificare nu este posibilă, că nu este o

avere, poate o centrală termică mai performantă, poate niște becuri cu incandescență înlocuite cu becuri cu tuburi fluorescente sau chiar cu leduri. Aceasta ar fi o primă idee.

O altă categorie de cifre este cifra minimă. La Centrul Bucecea, la medicamente și materiale sanitare, cifra este, cum să zic, este jenantă, este puțin peste 2.700 de lei într-un an. Ceea ce pare că acolo sunt oameni foarte sănătoși și nu au nevoie de așa ceva. Ori nu sunt prinse în categoria corespunzătoare de către cei care operează cu sistemul informatic contabilicesc. Frumusețea calculului costului mediu de întreținere este următoarea: de exemplu, dacă un centru din acesta face, ipotetic, nu știu dacă se întâmplă, dar dacă face ipotetic un exces de cheltuială, în anul următor toată lumea beneficiază de bani în plus. Adică bugetarea se face pe datele istorice. Nu există o modalitate de a recompensa pe cei care se încadrează într-un cost și de a-i penaliza într-o formă sau alta pe cei care conduc aceste centre care depășesc costurile. Pentru că nu există nici o explicație potrivit căreia unul are costul de 7.300 iar altul are costul de 5.100. Este o diferență mult prea mare și cred că această treabă provine, dând deoparte încălzirea care dacă avem o unitate multi-pavilion și una care are doar un singur pavilion, se poate înțelege. Dar în rest, dacă vă uitați cu atenție, sunt cifre care ridică semne de întrebare. Așa că eu o să rog conducerea direcției generale să fie puțin mai atentă la acest subiect și să propună investițiile care pot rezolva o serie din aceste costuri care se adună și cum spuneam, an de an noi vom aproba mai mulți bani.

Doamna Doina Federovici:

Domnule vicepreședinte, vă rog.

Domnul Dorin Birta:

Ce pot să vă spun: în cazul clădirilor în care își desfășoară activitatea DGASPC, mă refer la clădirile de patrimoniu, sunt probleme cu investițiile, cu reabilitarea acestor clădiri. Găsim soluții acum, tot timpul am fost aplecați asupra acestui subiect, pentru a eficientiza atât din punct de vedere energetic aceste clădiri, pentru ca și consumurile să fie cât mai mici și cheltuielile cât mai mici. Exact ce spuneți dumneavoastră, sunt unele clădiri care au mai multe pavilioane, diferența o face exact aceste utilități, în cea mai mare parte.

Referitor la medicamente, pentru că spuneți că sunt sume foarte mici, fiecare persoană care face parte din aceste centre este înscrisă la un medic de familie, beneficiază de rețete compensate și în funcție de necesitățile fiecărui centru, apar costuri mai mari sau mai mici la acest capitol.

Referitor la istoricul la care spuneți că ne raportăm pentru a prognoza sumele cheltuite în următorul an bugetar, aici se poate discuta. Dar este și doamna director în sală, dacă doriți explicații suplimentare.

Doamna Doina Nacu:

Referitor la utilități: la Ionășeni avem 3 clădiri cu 3 centrale, de aceea sunt aceste costuri. La Adășeni, sunt 5 corpuri de clădire și atunci de aceea cheltuielile sunt atât de mari. Noi încercăm în fiecare an să schimbăm centralele în câte un centru sau când intervine o problemă, cum a fost anul trecut la Leorda. Clădirea de la Ionășeni este foarte veche și avem pierderi mari de căldură pe conac, pe clădirea veche.

Referitor la medicamente, la Bucecea avem numai 17 beneficiari, persoane în vârstă, cu probleme de sănătate mai mici, iar rețetele sunt compensate. Noi am solicitat medicilor de familie ca, pe cât posibil, să ne ofere medicamente compensate în procent cât mai mare.

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, doamna director!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare a Memorialului Ipotești - Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” Botoșani. (Proiect nr. 10 din 18.01.2022)

Memorialul Ipotești – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” Botoșani, a solicitat aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență pentru reprezentarea instituției în instanță, în legătură cu cererea de chemare în judecată depusă de consilierul juridic al Memorialului Ipotești, având ca obiect drepturi salariale. Deoarece Memorialul Ipotești nu are alt angajat cu studii juridice și nu poate fi reprezentat de consilierul juridic angajat, care are calitatea de reclamant în proces, este necesară aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog.

Doamna Mihaela Hritcu Lafontain:

Deci, aș dori 2 clarificări. Dacă drepturile solicitate de angajat în instanță sunt legale, de ce nu i le acordăm? Pentru că am văzut din ce a atașat la dosar că a mai avut antecedente pe subiectul acesta și sunt hotărâri ale Curții de Apel, deci oricum se va ajunge la plata lor. Am putea evita costurile cu expertize și cu penalități dacă ar fi cuprinse într-un buget.

Doamna Doina Federovici:

O rog pe doamna director Amalia Marian să vă răspundă la întrebare.

Doamna Amalia Marian:

În fond este vorba despre un spor pentru condiții vătămătoare și sumele auxiliare acestui spor, pentru că nu a fost plătit la un moment dat. Instituția consideră că nu este legal, instituția reprezentând managerul, contabilul șef, cei care fac plățile. Angajatul, consilierul juridic consideră că este legal. Atunci este nevoie să intervină instanța să tranșeze această situație.

Doamna Mihaela Hritcu Lafontain:

Dar am văzut că a mai solicitat în instanță sporuri și i s-au acordat. Nu am văzut atașate deciziile Curții de Apel, erau doar enumerate. Deci probabil că va câștiga, fiind jurist. Adică am putea evita dobânzi, costuri cu expertiza pe care oricum noi o vom plăti, pentru că se va solicita o expertiză în acest caz. Și dacă mergem în instanță, cred că juriștii Consiliului Județean pot acoperi, este un litigiu de muncă, nu e litigiu comercial, nu e penal, adică cred că s-ar putea descurca cu succes fără să achiziționăm aceste servicii juridice. Cred eu.

Doamna Amalia Marian:

Consilierii juridici din cadrul Consiliului Județean nu pot reprezenta în instanță o altă persoană juridică. Noi avem un singur angajator, Consiliul Județean Botoșani. Noi nu putem reprezenta, deși uneori am vrea. Putem asigura consultanță juridică, dar nu reprezentare în instanță. Discuția pe care ați deschis-o este valabilă pentru toate spețele existente. Deci nu este o discuție care poate fi finalizată cu foarte mare ușurință. Este valabil și pentru noi. Așa am putea spune da, sunt legale tot felul de sporuri, plătim, și vine Curtea de Conturi.

Doamna Doina Federovici:

Cred că s-a răspuns la toate întrebările.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din domeniul public al Județului Botoșani în domeniul privat al Județului Botoșani pentru scoaterea din funcțiune în vederea casării, respectiv demolării. (Proiect nr. 11 din 18.01.2022)

Prin prezentul proiect se propune trecerea din domeniul public al Județului Botoșani, în domeniul privat al Județului Botoșani a bunurilor propuse spre demolare sau casare în urma inventarierii domeniului public și privat al județului. Totodată, se mandatează administratorul/concesionarul bunurilor, ca în numele Județului Botoșani, să efectueze procedurile legate de demolare/casare a bunurilor și valorificarea materialelor rezultate în urma demolării/casării.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unui teren aparținând domeniului public al județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani, Agenției Naționale pentru Locuințe. (Proiect nr. 12 din 19.01.2022)

În vederea realizării etapei a doua a proiectului derulat în parteneriat cu Agenția Națională pentru Locuințe, respectiv construirea locuințelor de serviciu destinate închirierii, se impune transmiterea în folosință gratuită, pe durata executării lucrărilor, a terenului în suprafață totală de 1.951 mp., situat în Botoșani, str. Ștefan cel Mare nr.39, către această instituție.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achitarea cotizației anuale a Județului Botoșani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST – Iași în sumă de 27.855,975 euro, din bugetul propriu județean, pentru anul 2022. (Proiect nr. 13 din 19.01.2022)

În calitate de membru fondator, Județul Botoșani are obligația achitării unei cotizații anuale la ADI Euronest Iasi. Valoarea cotizației pentru anul 2022 corespunde sumei de 0,075 euro/locuitor al județului, fiind calculată pe baza datelor furnizate de Institutul Național de Statistică.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achitarea cotizației Județului Botoșani la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, pentru anul 2022. (Proiect nr. 14 din 19.01.2022)

Cotizația în cuantum de 61.283,15 lei, datorată UNCJR a fost calculată în funcție de numărul de locuitori ai județului, fiind stabilită de UNCJR la 0,165 lei/locuitor.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achitarea contribuției Județului Botoșani la Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord – Est Piatra Neamț în sumă de 1.761.000 lei, din bugetul propriu județean pe anul 2022, pentru Fondul de Dezvoltare Regională, Biroul Regional de Cooperare Transfrontalieră Iași și Biroul Regional de Cooperare Transfrontalieră Suceava. (Proiect nr. 15 din 19.01.2022)

Prin urmare, propun aprobarea achitării din bugetul județului pentru anul 2022 a sumei de 1.761.000 lei, din care 1.386.000 lei reprezintă contribuția financiară a Județului Botoșani pentru Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est Piatra Neamț, 187.500 lei reprezintă contribuția pentru bugetul Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră Iași și 187.500 lei reprezintă contribuția pentru bugetul Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră Suceava.

Contribuțiile prevăzute în proiect se achită anual de către Consiliul Județean Botoșani, iar nivelul acestora, prevăzut pentru anul 2022, a fost stabilit de Consiliul pentru Dezvoltare Regională Nord-Est.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind însușirea Planului Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Botoșani pe anul 2022. (Proiect nr. 16 din 19.01.2022)

În conformitate cu prevederile art. 20 – 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, a fost elaborat și aprobat Planul Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Botoșani pentru anul 2022, fixând totodată obiectivele și indicatorii de performanță minimali. Potrivit prevederilor art. 22 din Regulamentul de organizare și funcționare, Planul Strategic trebuie prezentat în ședința Consiliului Județean Botoșani, în vederea însușirii acestuia.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr. 121/25.07.2019 privind aprobarea Proiectului „Dotarea Ambulatoriului din Cadrul Secției Exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani” și a cheltuielilor legate de proiect. (Proiect nr. 17 din 19.01.2022).

Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 121/25.07.2019 se modifică în sensul actualizării valorii totale a proiectului Dotarea Ambulatoriului din Cadrul Secției Exterioare Pediatrie a Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani”, cod SMIS 126319, care va fi în cuantum de 3.701.439,38 lei, din care valoare totală eligibilă 2.987.439,38 lei și valoare totală neeligibilă 714.000 lei.

Actualizarea valorii proiectului este necesară, deoarece trei licitații organizate pentru achiziționarea echipamentelor radiologice au eșuat. S-a făcut o nouă analiză a pieței și, în concordanță cu situația economică actuală, s-a ajuns la concluzia că este necesară actualizarea prețului pentru ca o nouă licitație să poată avea loc și să închidem cu succes acest proiect european.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea actelor adiționale la Acordurile financiare privind modul de gestionare a plăților în cadrul Proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”, pentru cele cinci zone de operare din Județul Botoșani și Municipiul Botoșani. (Proiect nr. 18 din 20.01.2022)

Deoarece, prin adresa nr. 3140/11.10.2021 operatorul SC DIASIL SERVICE S.R.L. a comunicat A.D.I. “ECOPROCES” Botoșani că valabilitatea contractului de comision este până la data de 31.01.2022 pentru efectuarea plăților aferente trimestrului IV 2021, Consiliul Județean Botoșani a solicitat A.D.I. “ECOPROCES” să facă demersuri în vederea pregătirii cadrului legal necesar pentru ca plata contribuției pentru economia circulară să se facă de către Consiliul Județean Botoșani, în calitate de proprietar al depozitului Stăuceni, taxă suportată de către fiecare generator de deșeuri din județ.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr. 73 din 31.03.2021 privind aprobarea Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor destinate închirierii, pentru tineri specialiști din sănătate, din Blocul de locuințe realizat prin Agenția Națională pentru Locuințe, situat în municipiul Botoșani, str. Ștefan cel Mare nr. 39. (Proiect nr. 19 din 20.01.2022)

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1174 din anul 2021 s-au modificat Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001 și anume **că specialiștii din învățământ sau sănătate, în sensul prevederilor art. 8 alin. (11) din Legea nr. 152/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt persoane majore care indiferent de vârstă, pot depune cerere pentru repartizarea unei locuințe construite prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe, destinate închirierii în mod exclusiv specialiștilor din sănătate și/sau învățământ, dacă sunt angajați ai unităților din domeniile respective aflate pe raza unității administrativ-teritoriale în care sunt amplasate locuințele, și care nu dețin o locuință în proprietate pe raza unității administrativ-teritoriale respective.**

În concluzie, este necesară modificarea actului administrativ anterior în conformitate cu cadrul legal. Menționez că în acest sens avem și avizul favorabil al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pe care l-ați găsit anexat proiectului de hotărâre.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog.

Domnul Gabriel Alecsandru:

Am văzut că Agenția Națională pentru Locuințe, pentru aceste locuințe pentru specialiști în sănătate stabilește criterii exact ca la ANL-uri – locuințe pentru tineri, generale. Dar nu înțeleg de ce nu putem introduce, nu l-am văzut, criteriul necesității unui specialist pe un anumit domeniu, în care noi avem nevoie. Unde avem lipsă de personal de specialitate. Pentru că dacă luăm aceste criterii, dau un exemplu, vine un medic specialist de care chiar avem nevoie, suntem deficitari în acel domeniu, și vine un alt medic dintr-un domeniu general, dar este căsătorit, are copii, celălalt nu are copii și atunci are prioritate cel care întrunește criteriile puse de Agenția Națională pentru Locuințe. Eu înțeleg așa: am primit bani și am făcut aceste blocuri pentru a atrage medici specialiști pe domeniile unde suntem deficitari. Cred că avem porțița

să introducem niște criterii suplimentare față de cele standard stabilite de Agenția Națională pentru Locuințe și dacă s-ar putea, cred că ar fi în regulă un criteriu de genul acesta. Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Într-o ședință anterioară noi am aprobat criteriile specifice fix pe ceea ce spuneți dumneavoastră. Faptul că nu au fost solicitări în acest sens, nu mai ține de plenul Consiliului Județean. Deci noi avem criteriile specifice, aprobate chiar de către dumneavoastră, domnule consilier.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 105 din 21.04.2021 privind aprobarea Regulamentului de analiză și soluționare a cererilor pentru locuințe destinate închirierii tinerilor specialiști din sănătate, din Blocul de locuințe realizat prin Agenția Națională pentru Locuințe, situat în municipiul Botoșani, str. Ștefan cel Mare nr. 39. (Proiect nr. 20 din 20.01.2022)

Având în vedere faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 1174 din 2021 s-au modificat Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001, este necesară și oportună și actualizarea Regulamentului de analiză și soluționare a cererilor pentru locuințe destinate închirierii specialiștilor din sănătate.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 2.000.000 lei din bugetul propriu județean pentru anul 2022, pentru proiectul „Închiderea Centrului de Plasament Sf. Nicolae Trușești”. (Proiect nr. 21 din 20.01.2022)

Având în vedere specificul finanțării acestui proiect, se solicită asigurarea pentru exercițiul bugetar 2022 a sumei de 2.000.000 lei, aferentă cheltuielilor din acest an, care vor face ulterior obiectul cererilor de rambursare și care se vor recupera din fonduri nerambursabile specifice proiectului, rămânând la dispoziția Consiliului Județean Botoșani.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 2.000.000 lei din bugetul propriu județean pentru anul 2022, pentru proiectul „TEAM-UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor”. (Proiect nr. 22 din 20.01.2022)

Proiectul „TEAM-UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor” are în vedere dezvoltarea rețelei de asistenți maternali profesioniști. În mod similar, suma alocată proiectului pentru anul 2022 va fi utilizată în cursul anului, urmând a fi decontată ulterior prin mecanismul cererilor de rambursare.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.
Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 100.000 lei din bugetul propriu județean pentru anul 2022, pentru proiectul „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță”. (Proiect nr. 23 din 20.01.2022)

Proiectul „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță” se referă la crearea unei locuințe protejate destinată victimelor violenței domestice. Suma solicitată de DGASPC este necesară derulării proiectului în anul 2022, urmând ca după utilizare să fie decontată în cadrul proiectului, prin mecanismul cererilor de rambursare.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.
Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 21 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 51 din 31.03.2020 privind aprobarea Proiectului Închiderea Centrului de plasament „Sf. Nicolae” Trușești și a contribuției financiare necesară implementării proiectului. (Proiect nr. 24 din 20.01.2022)

Scopul proiectului este dezinstituționalizarea copiilor protejați în Centrul de plasament ”Sf. Nicolae” Trușești și dezvoltarea de servicii sociale alternative, prin construirea a două case de tip familial și înființarea unui centru de zi în localitatea Trușești. În vederea reluării procedurii de achiziție pentru atribuirea contractului de execuție lucrări de reabilitare, firma care a elaborat proiectul tehnic a făcut actualizarea componentei financiare pentru acest lot. În urma actualizării valorii estimate pentru lucrările de reabilitare, modernizare și dotare a Centrului de zi, valoarea devizului general s-a modificat la 6.431.905,17 lei cu TVA.

Dacă sunt dezbateri? Nu avem.
Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 22 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor Societății NOVA APASERV S.A. Botoșani pentru aprobarea contractării, de către Societate, a serviciilor juridice de asistență juridică și reprezentare, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2012. (Proiect nr. 25 din 21.01.2022)

Prin adresa societății NOVA APASERV S.A. Botoșani nr. 1303/20.01.2022 se solicită aprobarea achiziționării de către societate a Serviciilor juridice de consultanță, asistență juridică și reprezentare pentru litigiul aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în contradictoriu cu Ministerul Fondurilor Europene.

Necesitatea și oportunitatea contractării acestor servicii juridice externe este justificată de către societatea Nova Apaserv, prin adresa înaintată. Acțiunile necesare a fi întreprinse în speță, sunt activități

semnificative, cu riscuri majore, ce nu pot fi acoperite de cei doi consilieri juridici care activează în cadrul Serviciului juridic, înființat la nivelul societății. Dacă sunt dezbateri? Vă rog.

Domnul Viorel Iliuță:

Vă spun din start că suntem de acord pentru că nu ne putem prezenta la o asemenea instanță cu juriștii, 3 am înțeles că ar fi la Nova Apaserv care se ocupă probabil de alte aspecte. Într-adevăr, nu au cum să ne reprezinte acolo. Eu aș vrea să ne spuneți despre litigiul acesta, cum s-a ajuns aici. Adică știu de unde pleacă, dar nu știu care este stadiul acum, de avem nevoie de această reprezentare. Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Domnule director, vă rog.

Domnul Liviu Ștefan:

Totul a pornit de la o corecție, a plecat la un moment dat pe achiziția unui contract, eu spun ce am aflat de la colegi, nu am participat în acea perioadă, au fost tot felul de acțiuni, instituții au verificat acel contract, iar ministerul, la momentul respectiv, a aplicat o măsură de oprire a 25% din fiecare plată, din fiecare sumă rambursată, astfel încât plata constructorului s-a făcut din creditul BERD. Cert este că la momentul acesta nu este o soluție finală, acțiunea a parcurs mai mulți pași: tribunal, curte de apel. Esența este că nu s-a ajuns ca noi să ne recuperăm banii, pentru că în final acesta este scopul: noi să ne recuperăm banii opriți de minister ca și corecție financiară.

Dacă doriți mai explicit, vă putem face și în scris. Dar miza este foarte mare pentru că vorbim despre aproximativ 8 milioane de lei pe care noi i-am plătit dintr-un credit BERD iar în momentul acesta, pentru lucrările pe care le mai avem restante, partea de cofinanțare o plătim din fonduri proprii. Ca urmare, dacă ne recuperăm acei 25%, ar fi extraordinar din punct de vedere financiar.

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, domnule director! Dacă sunt alte întrebări? Nu avem.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 23 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de performanță selectați pentru măsurarea performanței Societății NOVA APASERV S.A. Botoșani și a administratorilor acesteia și mandatarea reprezentanților autorității publice tutelare în vederea negocierii indicatorilor de performanță pentru perioada 2021-2025. (Proiect nr. 8 din 18.01.2022)

Îl voi ruga pe domnul vicepreședinte Birta să facă un amendament.

Domnul Dorin Birta:

Bună ziua, stimați colegi! În urma discuțiilor avute cu liderii de grup ai partidelor reprezentate în cadrul Consiliului Județean, vin cu propunerea de a forma această comisie dintr-un număr de 7 membri. Fiecare formațiune politică, după cum am și discutat între noi, să facă propuneri pentru această comisie.

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte! Deci avem un amendament. Inițial, proiectul de hotărâre transmis către dumneavoastră, la art. 2 – „se acordă mandat pentru a negocia indicatorii de performanță fundamentați pe baza planului de administrare pentru perioada 2021 – 2025 și a scrisorii de așteptări”, comisia era formată din 5 membri, iar rugămintea noastră este să acceptați ca această comisie să fie formată

din 7 colegi consilieri județeni. În urma discuțiilor pe care le-am avut cu liderii grupurilor de consilieri județeni, propunerile sunt următoarele:

1. D-nul vicepreședinte Birta Dorin;
2. D-nul vicepreședinte Dăscălescu Corneliu-Bogdan;
3. D-nul consilier județean Deleanu Constantin-Dan;
4. D-nul consilier județean Pătrăuceanu Constantin – Neculai;
5. Dna consilier județean Holca Agnes Mihaela;
6. D-nul consilier județean Alecsandru Gabriel Augustin;
7. D-nul consilier județean Gavrilaş Doru-Costel.

Prima dată supunem la vot amendamentul, cu această componență de 7.
Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Amendamentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Prin urmare, în vederea exercitării votului secret se impune desemnarea unei **Comisii de numărare a voturilor**, compusă din trei membri.

Propuneri vă rog. Domnule vicepreședinte, vă rog.

Domnul Dorin Birta:

Domnul Țâmpău Andron.

Doamna Doina Federovici:

A doua propunere?

Domnul Bogdan Dăscălescu:

Domnul Nazare Gheorghe.

Doamna Doina Federovici:

Și a treia propunere?

Domnul Viorel Iliuță:

Domnul Tiberiu Nichiteanu.

Doamna Doina Federovici:

Supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Comisia de numărare a voturilor a fost aprobată în unanimitate. (31 voturi „pentru”)

Procedura de vot este următoarea: fiecare membru al consiliului județean va primi un buletin de vot cu nominalizările făcute.

În cazul în care nu este de acord, va tăia cu o linie numele persoanei în cauză.

După exercitarea votului secret, buletinele se introduc în urnă. La terminarea votului, Comisia de numărare va centraliza și va întocmi procesele-verbale privind rezultatul votului.

Prin urmare, rog Comisia să își intre în atribuții. În condițiile în care m-am consultat cu liderii grupurilor, bănuiesc că nu mai sunt alte propuneri. Sunt alte propuneri? Nu.

Rog Comisia să își intre în atribuții.

Domnul Andron Țîmpău:

Rog pe doamna președinte Federovici Doina-Elena să voteze.

Urmează domnul vicepreședinte Birta Dorin.

Domnul vicepreședinte Dăscălescu Corneliu-Bogdan.

Doamna Abăcioaei Rodica.

Domnul Alecsandru Gabriel-Augustin.

Doamna Andrei Cristina-Andreea.

Doamna Breșug Cristina.

Domnul Cornilă Sorin.

Domnul Deleanu Constantin Dan.

Domnul Galan Gabriel.

Domnul Gavrilaş Doru Costel.

Domnul Gireadă Ionuț.

Doamna doctor Guraliuc Elena-Ramona.

Doamna Holca Agnes-Mihaela.

Doamna Hrimiuc Galia.

Domnul Hrimiuc Liviu.

Doamna Hrițcu-Lafontain Mihaela.

Domnul Iliuță Viorel.

Doamna Jurgiu Mioara Paula.

Domnul Manolache Ciprian.

Domnul Marian Sergiu.

Doamna Marocico Floarea.

Domnul Nazare Gheorghe.

Domnul Nichiteanu Tiberiu-Leonard.

Domnul Olaru Cătălin-Cristian.

Domnul Pătrăuceanu Constantin Neculai.

Domnul Pintilei-Grosu Cristian.

Doamna Saucă Mariana-Mirela.

Subsemnatul, Țîmpău Andron.

Doamna Vaipan Raluca.

Domnul Vrajotis Lazăr-Claudiu.

În urma numărării voturilor, toți colegii au obținut câte 31 de voturi „pentru”.
Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Rog distinșii consilieri județeni să ia loc. Mulțumesc.

Procedura de vot a fost îndeplinită. Supun la vot proiectul în integralitatea sa.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre, în integralitatea sa, a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Viorel Iliuță:

Am început cu art. 2, respectiv amendamentul și modificarea, să înțeleg că acum supuneți aprobării și punctul 1, adică indicatorii?

Doamna Doina Federovici:

Nu. Proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Urmează.

Domnul Viorel Iliuță:

Deci, discuția despre indicatori urmează, da? Ok. S-a format comisia deocamdată. Ok.

Doamna Doina Federovici:

Mulțumim.

Punctul 24 de pe ordinea de zi: Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 12 ianuarie 2022.

Domnul Viorel Iliuță:

Doamna președinte, mă scuzați! Eu voiam să spun ceva despre punctul 1, adică despre indicatori. Mai bine spus, nu despre indicatori, ci voiam să spun despre planul de administrare care stă la baza negocierii și aprobării acestor indicatori. Că după aceea o să urmeze comisia formată din cei 7, o să negocieze. Dar aș vrea să spun câteva lucruri, dacă îmi dați voie.

Doamna Doina Federovici:

Bun. Proiectul de hotărâre oricum a fost votat, ar fi culmea să nu spuneți câteva cuvinte. Vă rog.

Domnul Viorel Iliuță:

Trebuie să spun câteva cuvinte. Eu nu am ridicat mâna, să știți.

Referitor la acest proiect de hotărâre, sigur că el trebuie să aibă niște anexe și acolo nu am văzut o scrisoare de așteptări. Poate nu trebuia pusă. Eu nu am văzut-o. Dacă trebuia pusă și nu este, vă rog să o puneți la dispoziție.

Referitor la planul de administrare, eu am constatat că acest plan, dacă vreți, cuprinde o mixtură de pasaje întregi din legislația incidentă. Vis-a-vis de atribuțiile unui consiliu de administrație, de competențele sale de conducere a executivului, ș.a.m.d., cuprinde un mix de metode de management care sunt preluate din literatura de specialitate și de asemenea, o sumă de date istorice legate de investițiile care s-au terminat prin 2012, 2013 și anii următori. Nu știu care este rolul lor acolo.

Sunt cumva dezamăgit de acest plan de administrare, de modul cum este prezentat și sincer, pentru că este și foarte lung, nu am avut 100% timp să îl analizez, să îl aprofundez, dar vă asigur că o voi face.

Eu vă adresez câteva întrebări. Prima întrebare ar fi: consiliul de administrație al Nova Apaserv, câți membri are? Are 5. În planul de administrare sunt 7. Cred că este o eroare copy – paste. În regulă.

A doua este legată de strategie. Spuneți aici că societatea are o situație financiară stabilă, a înregistrat profit în fiecare an fiscal și nu are datorii la bugetul de stat, bugetul local și fondurile speciale. Asta este pagina 46. La pagina 48, deci 2 pagini mai încolo, se prezintă datoriile totale la 30.06. și la 30.09. Și de unde nu aveam datorii, acum sunt datorii, unele chiar în creștere. Și nu datorii curente, ci restante.

La bugetul de stat sunt datorii curente, oricine are datorii curente. Dar sunt și datorii restante care sunt acum eşalonate. Deci, teoretic, ele nu se consideră datorii pentru că sunt eşalonate. Dar există și va afecta cash-flowul companiei.

Datoriile la bugetul local, la 30.06, sunt mai mici decât cele la 30.09. deci datoriile la bugetul local cresc. Pe componente, fie că vorbim despre impozit pe profit, fie că vorbim despre redevențe, ele cresc și practic, intră în contradicție cu afirmația de la pagina 46.

Practic, eu înțeleg că a fost o ședință în decembrie și s-a prezentat o situație comparativă între 30.06 și 30.09., nu înțeleg ce relevanță are asta chiar și pentru luna decembrie. Putea fi prezentată situația din luna noiembrie și nu înțeleg de ce este comparația cu 30.06. În toată lumea asta comparațiile se fac luna „x” versus luna „x” din anul precedent. Nu se fac de la o lună la alta decât dacă vrem să vedem noi o

dinamică, ce se întâmplă dacă.... Și am observat că, de exemplu, totalul datoriei a scăzut cu 470 de mii, ceea ce este un lucru bun. Dar repet, nu înțeleg comparația, de ce s-a făcut și de ce 30.09. A fost mai bine atunci? Nu înțeleg. Sincer, nu înțeleg.

Foarte puțină preocupare pentru problemele reale, pentru ce trebuie să se întâmple acolo. Planul acesta de administrare este un instrument de lucru la îndemâna administratorilor societății și a conducerii executive a societății, a managementului. Eu nu înțeleg mare lucru, ce își dorește să facă consiliul de administrație și de acolo, pe cale de consecință, și managementul executiv. Nu prea înțeleg ce vrea să facă. Mai am și alte observații dar nu vreau să monopolizez discuția. Eu dacă aș fi în locul dumneavoastră la conducerea acționarului majoritar la S.C. Nova Apaserv, aș cere refacerea acestui plan de administrare, de îndată, înainte de a începe negocierea și aprobarea indicatorilor de performanță, financiari, respectiv negocierea și aprobarea cuantumului componente variabile. Mulțumesc!

Domnul Bogdan Dăscălescu:

La primele subiecte, referitoare la acele balanțe și acele rapoarte financiare, cred că răspunsurile vor trebui să vină de la directorul economic al companiei pentru că sincer, nici eu nu le-am înțeles. O bună parte din întrebările pe care le-ați adresat suntem pe planul de a le adresa și noi consiliului de administrație astăzi. Comparația prețurilor sau comparația situațiilor s-a făcut în luna iunie cu luna septembrie pentru că până acolo au fost date, într-adevăr și s-au datorat evoluției prețurilor la energie. Deci în special din acest motiv, pentru că ceea ce au încercat să arate este faptul că prețul energiei a influențat fantastic de mult rezultatele financiare ale companiei.

Iar cu privire la ultima parte despre care ați întrebat, da, în acest moment se lucrează la un plan de investiții și un plan de restructurare a companiei, un plan pe care sper ca în următoarea ședință să îl putem prezenta. De fapt asta am și cerut, să pregătească un plan de investiții care să ducă compania într-o zonă de performanță economică. Ceea ce sper să vă pot prezenta până la următoarea ședință.

Domnul Viorel Iliuță:

Mai am o intervenție. Până la urmă toată lumea poate greși, dar urmează o negociere. Pe baza acestui material numit „plan de administrare” și în lipsa scrisorii de așteptări eu nu cred că se poate negocia ceva pentru că nu văd de ce aș avea datorii la 30.06 și 30.09 și să nu am, de exemplu, evoluția cifrei de afaceri, evoluția profitului într-un asemenea material. Și o predicție pentru viitor. Nu știu ce indicatori se pot negocia. Eu personal nu văd. Poate știe altcineva. Eu în general, când nu știu, întreb pe cineva mai deștept. Am întrebat și văd că nu primesc răspuns.

Domnul Bogdan Dăscălescu:

Am să vă răspund. Cred că știți foarte bine istoria de anul trecut când din păcate, noi, cei din Consiliul Județean am încercat să obținem foarte multe informații de acolo și au venit trunchiate, efectiv. Nu am reușit să ne facem o părere, să vedem exact ce se întâmplă acolo și cumva, din aceste motive, au loc aceste modificări care au loc acum. Sperăm să avem o transparență mult mai bună cu cei din Nova Apaserv, în primul rând.

Domnul Dorin Birta:

În completarea celor spuse de domnul Dăscălescu, împreună cu directorul ADI Aqua am studiat acest plan de administrare și vă asigur că astăzi în cadrul AGA și dacă voi putea interveni, și în cadrul Consiliului de Administrație, voi cere revizuirea acestui plan. Am rugăminte pentru toți colegii consilieri: cred că multe dintre problemele pe care le-am ridicat astăzi în această ședință și în cadrul ședințelor de Consiliu Județean, se pot lămuri în cadrul comisiilor de specialitate pe care le avem. Ori de câte ori este nevoie, ne întâlnim, și fizic dacă este nevoie, și cred că colegii din aparatul de specialitate al Consiliului Județean nu s-au opus niciodată prezenței lor în aceste comisii. Vă mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Domnule consilier, vă rog.

Domnul Sergiu Marian:

Bună ziua! M-aș adresa domnului consilier județean Iliuță, dacă mă înțelege. Domnule consilier, eu vă aduc aminte că situația de la Nova Apaserv a pornit la un an de zile de la înființare. Dacă vă uitați pe istoric, eu am istoricul Nova Apaserv pentru că m-a interesat și mă interesează direct, a pornit după un an de zile de funcționare cu 1 miliard datorii.

Doamna președinte și noi, aici de față, încercăm să o punem pe picioare. Problema este de-a lungul timpului. Eu am mai avut o intervenție aici, în plenul Consiliului Județean în care am adus spre cunoștință, m-am adresat doamnei director economic, doamna Jitărășu cu privire la situația gravă. Problema este dacă noi, sau executivul, sau conducerea județului încearcă să aducă pe linia de plutire Nova Apaserv, momentan cu oamenii profesioniști între ghilimele. Încă o dată repet, dumneavoastră ar trebui să știți foarte bine și să luați legătura cu doamna director economic de la Nova Apaserv pentru că aveți același limbaj tehnic, aceleași cifre și ați putea ști mai bine. Ne întrebați pe noi și întrebați pe doamna președinte că de ce e așa. Mergeți la Nova Apaserv, luați legătura cu dumneaei, cu departamentul economic și atunci o să vă lămuriți. Pentru că doamna director economic vine și ne arată că e foarte bine, suntem pe creștere continuă. Iar când ajungeți spre sfârșitul raportului vedeți găurile. Și vă mai aduc la cunoștință încă ceva, domnule Iliuță: pentru toate aceste datorii care s-au adunat acum și pe care dumneavoastră le criticați, am și eu vina mea dar și colegii dumneavoastră care au fost și au votat de-a lungul timpului majorării la Nova Apaserv.

Vă recomand să luați legătura cu doamna director economic, care era în Consiliul de Administrație și în 2015 și în 2014 și în 2013 și în 2000. Dumneaei o să vă explice toată baza de date, raportul economic și istoricul de-a lungul timpului. Dacă vreți vă arăt deciziile din 2013, din 2012, le am aici, pe laptop. Nu este foarte greu, trebuie doar puțină aplecare. M-am sesizat să spun treaba aceasta, pentru că dumneavoastră puteți merge la Nova Apaserv. Eu nu sunt specialist, dar încă o dată, dacă lucrați pe specialitate, luați legătura cu specialistul. Mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, doamnelor și domnilor consilieri județeni. Eu sunt ferm convinsă că cei 7 colegi ai noștri care fac parte din comisia pe care tocmai am votat-o își vor face treaba cu foarte mult profesionalism și vor pune toate întrebările de rigoare în momentul în care se vor întâlni în cadrul comisiei. Orice întrebare, orice idee care nu iese din cadrul legal actual poate fi luată în considerare și să punem umărul cu toții astfel încât și această unitate subordonată Consiliului Județean să aibă performanța pe care ne-o dorim de altfel cu toții. Pentru că nimeni nu-și dorește nimic altceva decât ca această societate să revină acolo unde îi este locul. Vă rog, domnule consilier județean, înțeleg că mai aveți ceva de spus.

Domnul Viorel Iliuță:

Da. Mulțumesc, doamna președinte. Ca să îi răspund domnului coleg, eu sigur că pot să o caut pe doamna director economic de la Nova Apaserv, dar nu știu în ce calitate. Eu am primit un raport de specialitate în care se fac niște afirmații și noi am fost chemați să votăm un proiect de hotărâre care are niște componente. Eu încerc să spun că proiectul de hotărâre care se referă la negocierea de către o comisie formată din 7 colegi a unor indicatori de performanță, pleacă de la premise care nu sunt corecte. Asta am încercat să spun. Ce spuneți dumneavoastră, domnule Marian, povestiți de istoric exact cum povestește și raportul. Cine a făcut, de ce a făcut, că noi suntem cu toții vinovați. Sigur că suntem cu toții vinovați. Dar haideți să vedem ce facem. Toată lumea într-adevăr, își dorește să fie treaba mai bună acolo. Noi o să participăm la toate discuțiile de acolo care o să fie, dar repet încă o dată: premisele de la care vrem să facem nu știu ce minuni cu indicatori de performanță nu sunt ok. Asta am încercat să spun. Dacă aveți alte idei, este problema dumneavoastră. Mulțumesc.

Domnul Sergiu Marian:

Doamna președinte, un drept la replică. S-a format comisia de negociere, mă miră faptul că domnul Iliuță, dacă este atât de bun și vine cu soluții pentru Nova Apaserv, nu face parte din acea echipă de negociere și și-a delegat colegii.

Vă mulțumesc!

Doamna Doina Federovici:

Domnule vicepreședinte, înțeleg că mai aveți să adăugați ceva.

Domnul Dorin Birta:

Pe scurt. Alături de cei 7 consilieri județeni vor fi și specialiștii din cadrul Consiliului Județean care își vor spune punctul de vedere în momentele cheie din negocierea acestor indicatori. Vă asigur încă o dată că astăzi voi avea o intervenție pe această temă, a planului de administrare.

Doamna Doina Federovici:

Mulțumesc, distinși colegi! A fost o dezbatere bună și sper eu să aibă și rezultatele pe care ni le dorim cu toții.

Punctul 24 de pe ordinea de zi: Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 12 ianuarie 2022.

Dacă aveți obiecții cu privire la conținutul procesului-verbal?

Dacă nu, supun la vot procesul-verbal.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 25 de pe ordinea de zi: Interpelări.

Dacă sunt consilieri județeni care vor să adreseze interpelări? Nu avem.

Punctul 26 de pe ordinea de zi: Raport semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (iulie – decembrie 2021).

Îl aveți la mapă, probabil ați luat cunoștință de conținut.

Mulțumindu-vă pentru participare, vă fac cunoscut faptul că probabil în jurul datei de 10 februarie vom avea o ședință extraordinară. Vă vom comunica din timp dacă vorbim despre data de 9 sau de 10 februarie.

Mulțumesc frumos! Zi frumoasă tuturor!

**PREȘEDINTE,
Doina Elena FEDEROVICI**

**DIRECȚIA JURIDICĂ, ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ
Director executiv
Amalia MARIAN**

**Întocmit,
Inspector,
Marilena MIRON**