

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 09.07.2025, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 177 din 04.07.2025

Domnul Valeriu Iftime:

Buna ziua, stimați colegi!

Propun să începem ședința extraordinară.

Vă anunț că ședința este publică și că va fi transmisă pe canalul de Youtube al Consiliului Județean Botoșani.

Poate că ar trebui să ne folosim mai des de ședințele online, dar cel mai bun lucru, în opina mea, ar trebui să fie un format hibrid, în care cei care pot veni, să ne vedem la față, iar cei ce nu pot să vină din motive absolut obiective, sunt plecați într-o vacanță sau undeva, să-și poată exprima votul, chiar dacă sunt plecați. Asta este o chestiune pe care o vom rezolva, înțeleg că este o chestiune legislativă, spune domnul secretar că este necesară o modificare a Codului administrativ.

Sunt prezenți 33 de membri ai Consiliului Județean.

Participă la ședință domnul secretar general al județului, precum și unii directori din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde patru proiecte de hotărâre. Propun suplimentarea ordinii de zi cu un proiect, respectiv *Proiect de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 80 din 31.03.2022 privind aprobarea depunerii proiectului „Renovare integrată prin consolidare seismică și renovare energetică moderată a sediului SPCEP Botoșani” (Proiect nr. 157 din 07.07.2025).*

Urgența convocării ședinței este dată de necesitatea alocării unor sume din fondul de rezervă, efectuării unor rectificări în bugetul județului bugetului și finalizării unui proiect de investiții.

Menționez că există aviz favorabil de la comisiile de specialitate pentru proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Domnule președinte, am eu o intervenție la ordinea de zi, dacă se poate.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Bună ziua, domnule președinte, bună ziua, dragi consilieri! Domnule președinte, grupul consilierilor județeni PSD vă solicită amânarea punctului 2 de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Județean, respectiv Proiectul de hotărâre nr. 154/03.07.2025 privind alocarea sumei de 100 mii lei comunei Lunca, din fondul de rezervă bugetară a județului Botoșani. Această solicitare nu este doar un demers administrativ, ci un act de responsabilitate publică într-un context în care se invocă constant nevoia de prudență și corectitudine în cheltuirea banului public și considerăm că acest proiect de hotărâre, în forma sa actuală, nu poate fi supus votului din următoarele motive: lipsa de transparență în cheltuirea fondurilor publice, devizul atașat este superficial, fără detalii privind cantitățile, lucrările efective, sau

baza de calcul a sumelor estimate. Se indică valori globale fără justificare, valori care par supraevaluate – 163.711 lei, adică 33000 euro pentru o fântână, un panou PVC, o găleată de var, consider eu că sunt mult prea mari.

Cazul și dimensiunile pagubei au fost mediatizate de televiziunile centrale, iar alocarea sumei de 33000 euro de către Consiliul Județean Botoșani și Primăria Lunca pentru repararea unui wc, în plină criză financiară, domnule președinte, eu consider că va ține cap de afiș al tuturor jurnalelor de știri. Un alt motiv, care este tratamentul discreționar și părtinitor, în timp ce comuna Cristești a fost complet ignorată în iarnă de către Consiliul Județean, după ce școala a fost mistuită de flăcări, comuna Lunca, unde incendiul a afectat un singur panou despărțitor de la grupurile sanitare, primește astăzi fonduri în regim de urgență. Așadar, diferența este evidentă: la Cristești primarul este PSD, la Lunca primarul este PNL, atunci dumneavoastră ați cerut amânarea sau eliminarea proiectului de pe ordinea de zi.

Informațiile oficiale infirmă caracterul de urgență. Conform raportului transmis de ISU Botoșani și preluat inclusiv de presa centrală, incendiul de la Lunca s-a manifestat la un panou din PVC dintre cabinele grupului sanitar, care a fost stins rapid de pompieri și nu au fost pagube majore. Din câte știm, există o anchetă penală în curs, unde ISU a stabilit că incendiul a fost provocat intenționat, iar cazul a fost preluat de poliție, la care firește, așteptăm concluziile anchetei, acei vinovați să răspundă.

În concluzie, domnule președinte, propunem constituirea unei comisii de analiză, formată din consilieri județeni, condusă de dumneavoastră, care să verifice oportunitatea și justificarea reală a alocării sumei din fondul de rezervă. Deci, până la clarificarea acestor aspecte, solicităm amânarea punctului 2 de pe ordinea de zi, a proiectului respectiv. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Mulțumesc mult pentru intervenția dumneavoastră, o să supunem la vot, nu am absolut nimic împotrivă să eliminăm sau să amânăm acest punct de pe ordinea de zi. Nu știu exact gradul de urgență, în opinia mea cred totuși că acum vreo trei săptămâni a fost acel incendiu, bineînțeles că am cerut și eu insistent să vedem dacă este vreun vinovat. Cum să vă spun, nu are nicio legătură cu zona politică, dar eu sunt de acord să amânăm acest punct de pe ordinea de zi și de pe acum vă spun că voi vota „pentru”. Dar asta este altă chestiune. Domnule secretar, mergem mai departe acum, nu? Eliminăm acest punct de pe ordinea de zi și mergem mai departe, da?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Da, domnule președinte, un proiect poate fi scos de pe ordinea de zi dacă nu îndeplinește condițiile legale sau, dacă îndeplinește condițiile, doar cu acordul inițiatorului. Dacă dumneavoastră sunteți de acord, fiind inițiatorul proiectului, poate fi scos de pe ordinea de zi.

Domnul Valeriu Iftime:

Sunt de acord să-l scoatem pentru că dacă într-adevăr, sunt niște informații de genul că nu este atât de urgent, trebuie verificat. Din câte știu de la primărie, din documentele făcute, ei cumva au motivat această urgență a acestor reparații, dar încă o săptămână, mai ales că este vacanța de vară, nu cred că este un lucru care să nu merite amânat și avem ședința ordinară, cred că am pus-o pe 30 iulie, așa că mai avem 20 de zile până atunci.

În aceste condiții, acest punct de pe ordinea de zi este scos și dacă mai sunt alte discuții referitoare la ordinea de zi?

Atunci vă propun următoarea modalitate de desfășurarea a ședinței: vă prezint întâi proiectele înscrise pe ordinea de zi, apoi vor urma dezbaterile, dacă este cazul, și în final se va exercita votul prin apel nominal.

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind angajarea sumei de 3.900.000,00 lei din fondul de rezervă bugetară constituit la nivelul bugetului propriu județean pe anul 2025 și alocarea acesteia unor unități administrativ - teritoriale. (Proiect nr. 153 din 03.07.2025)

Conform prevederilor Legii bugetului de stat pe anul 2025, Județului Botoșani i-a fost alocată suma de 3.900.000 lei cu destinația „*asigurarea utilităților pentru micii fermieri (apă pentru animale, energie regenerabilă, drumuri de exploatație pietruite)*”.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 97/11.04.2025 s-a aprobat suplimentarea fondului de rezervă, constituit pentru anul 2025, cu suma de 3900,00 mii lei.

Discuția este mai veche, a fost și în ședința de data trecută. Am făcut toate diligențele necesare pentru ca acest proiect să fie cunoscut, din păcate unele UAT-uri, unii primari nu au reacționat la timp, am făcut un clasament, cu toată sinceritatea vă spun că apa pentru animale nu a avut nicio legătură cu politica. Din păcate, văd că trece mult în această zonă și nu cred că este cel mai precis loc de a duce acest subiect.

În acest sens, propun angajarea sumei de 3.900 mii lei din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului Județean Botoșani pe anul 2025 și alocarea acesteia unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa nr. 1 la proiectul de hotărâre.

În urma angajării și alocării sumei, modificările intervenite în bugetul propriu județean pe anul 2025 sunt prezentate în anexa nr. 2 la prezentul proiect de hotărâre.

Punctul 2 de pe ordinea de zi este cel pe care l-am scos, l-am amânat.

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar din bugetul propriu județean pe anul 2025 unei unități de cult din județul Botoșani aparținând cultelor religioase recunoscute în România. (Proiect nr. 155 din 03.07.2025)

Este vorba despre 35 de mii de lei alocați unei parohii, „Pogorârea Duhului Sfânt”, localitatea Silișcani, comuna Gorbănești. Sunt foarte multe cereri, la nivel de unități de cult. Până la urmă ajutăm una sau două și cam aici închidem cu bugetul.

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind efectuarea de virări de credite bugetare între capitolele bugetului propriu județean și rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2025. (Proiect nr. 156 din 04.07.2025)

Având în vedere solicitările transmise de unele instituții subordonate Consiliului Județean Botoșani, propun efectuarea de virări de credite bugetare între capitolele bugetului propriu județean și rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii aprobat pentru anul 2025, conform precizărilor din Referatul de aprobare și Raportul de specialitate.

Influențele pe capitole, subcapitole, articole, aliniate și ordonatori de credite, intervenite în structura bugetului propriu județean și în structura bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii sunt prezentate în anexele nr. 1 - 24 la proiectul de hotărâre.

Punctul 5 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 80 din 31.03.2022 privind aprobarea depunerii proiectului „Renovare integrată prin consolidare seismică și renovare energetică moderată a sediului SPCEP Botoșani” (Proiect nr. 157 din 07.07.2025).

Este un proiect mai vechi.

În urma emiterii și aprobării dispozițiilor de șantier, pe parcursul execuției lucrărilor au rezultat cheltuielile neeligibile suplimentare pentru realizarea investiției, în valoare de 25.988,54 lei inclusiv T.V.A

Astfel, se actualizează valoarea totală a cheltuielilor neeligibile din proiect, în valoare de 307.381,67 lei inclusiv TVA aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 80/31.03.2022.

Aceste cheltuieli suplimentare, în valoare de 25.988,54 lei, reprezintă cheltuieli pentru amenajare curte, parcare și împrejmuire, lucrări neeligibile și nerambursabile conform ghidului de finanțare, dar necesare pentru a avea un obiectiv funcțional.

Acestea sunt cele patru puncte de pe ordinea de zi, cu cel introdus suplimentar.

Dacă sunt discuții cu privire la proiectele prezentate, vă rog!

Doamna Raluca Vaipan:

Dacă îmi permiteți mie, vă rog, domnule președinte!

Cu privire la proiectul nr. 153, aş avea de adăugat câteva cuvinte.

Domnule președinte, Valeriu Iftime, revin cu amendamentul pe care l-am depus și la ședința ordinară anterioară, iar pentru că în acea ședință ați ales să mă imitați în mod batjocoritor, gest care este josnic pentru un bărbat, dar cu atât mai mult pentru un președinte al Consiliului Județean, și mai ales pentru că ați repus pe ordinea de zi același proiect fără să țineți cont de observațiile noastre, am convingerea că fie nu ați fost atent la argumentele mele din motivarea amendamentului, fie nu ați citit cu atenție conținutul acestuia.

Prin urmare, voi relua integral amendamentul, așa cum l-am formulat și depus în ședința ordinară, ceea ce reprezintă un drept democratic al oricărui consilier județean.

AMENDAMENT

la Proiectul de hotărâre al Consiliului Județean Botoșani nr. 153 din 03.07.2025, privind angajarea sumei de 3900,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară constituit la nivelul bugetului propriu județean pe anul 2025 și alocarea acesteia unor unități administrativ-teritoriale

Inițiator: grupul consilierilor județeni PSD

Data: 09.07.2025

Grupul consilierilor județeni PSD propune următorul amendament la Proiectul de hotărâre nr. 153 din 03.07.2025, privind alocarea sumei de 3900,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară:

Având în vedere solicitările transmise Consiliului Județean Botoșani de către mai multe unități administrativ-teritoriale, solicitări ce vizează sprijin financiar pentru rezolvarea unor probleme urgente, precum alimentarea cu apă pentru adăpatul animalelor, surse de energie regenerabilă și amenajarea drumurilor de exploatare agricolă, precum și ținând cont de efectivele de animale și nevoile zilnice de apă pentru adăparea acestora, propunem o redistribuire a sumelor în cadrul proiectului de hotărâre, după cum urmează:

- se diminuează alocarea propusă pentru orașul Darabani și comunele Concești, Broscăuți și Brăești cu câte 200 mii lei fiecare UAT.

- suma totală rezultată, în cuantum de 800 mii lei, se redistribuie astfel: câte 200 mii lei pentru fiecare dintre următoarele patru UAT-uri: Manoleasa, Știubieni, Ungureni și Avrămeni.

Această redistribuire nu modifică valoarea totală supusă alocării prin proiectul de hotărâre, care rămâne 3900,00 mii lei, ci doar repartizarea fondurilor între unitățile administrativ-teritoriale, în scopul unei distribuții echitabile și justificate pe baza nevoilor concrete ale comunităților locale.

Astfel, Anexa 1 va avea următoarea structură:

Nr. crt.	UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ	SUMA (MII LEI)
1.	DARABANI	500
2.	CORDĂRENI	200
3.	DURNEȘTI	200
4.	GORBĂNEȘTI	200
5.	GEORGE ENESCU	200
6.	HUDEȘTI	200
7.	LUNCA	200
8.	POMÂRLA	200
9.	ROMÂNEȘTI	200
10.	TODIRENI	200
11.	TRUȘEȘTI	200
12.	VLĂDENI	200
13.	VORNICENI	400
14.	MANOLEASA	200
15.	ȘTIUBIENI	200
16.	AVRĂMENI	200
17.	UNGURENI	200

În încheiere, domnule președinte Valeriu Iftime, știu că sunteți misogin, ați demonstrat-o în campania electorală de anul trecut, dar chiar dacă sunt femeie, sunt și consilier județean, iar în baza prerogativelor conferite de statutul consilierului și în spiritul transparenței, echității și corectitudinii în gestionarea fondurilor publice, încă nu ați răspuns la întrebarea pe care v-am adresat-o în ședința anterioară. Așadar, o reiau: la întocmirea acestui proiect ați ținut cont și de alte criterii decât afinitățile personale sau politice?

Noi, grupul consilierilor județeni PSD, v-am demonstrat că necesarul de apă pentru animale este mai mare în alte comune decât cele incluse în așa-zisul proiect pilot al dumneavoastră. Mai mult, primarii din acele comune au depus documentațiile solicitate de către Consiliul Județean. Așteptăm cu interes răspunsul dumneavoastră și vă rog să supuneți la vot prezentul amendament. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Doamna consilier, vă mulțumesc! Cum să vă spun, doamna Raluca, mă etichetați destul de sever, cu misoginism, cu neatenție, cu vorbirea în timp ce citesc documentele. Da, vă răspund cu aceeași, să spunem, sinceritate, ca și data trecută, nu am niște afinități politice, nu am judecat după criterii așa cum pare că dumneavoastră insinuați. V-am spus și încă o dată vă spun că la comuna Manoleasa am primit, și vă arăt documentul dacă vreți, în aprilie anul acesta, am primit un document prin care ne solicita suma de 45 de mii de lei. După care nu a mai răspuns nimeni. Celelalte comune, inclusiv Ungureni, a trimis alaltăieri documentația. Eu spun ceva, doamnă: sigur că nevoia de alimentări cu apă într-adevăr, este foarte, foarte mare și să dea Dumnezeu să fim sănătoși, să trecem acest proiect, să se întâmple, să vedem niște adăpători făcute, apoi împreună să muncim, să mai aducem și altele. Pentru că

la ce bani avem acum, nu salvăm decât o mică parte din nevoia de apă din județul Botoșani. numai că dacă noi ne luptăm în telefoane și în acuzații nefondate, nu va câștiga nimeni. Și până la urmă nu contează câte animale avem, este important e ca cele pe care le avem să le alimentăm cu apă, sau să le asigurăm apa de băut.

În fiecare comună din județul Botoșani este nevoie de cel puțin 200 mii lei. Cel puțin! Cel puțin, pentru a face un bine cât de mic. Repartizarea politică este o chestiune pe care chiar aș vrea să o opresc și sper ca dumneavoastră să mă înțelegeți că nu sunt deloc un partizan politic și mai ales un misogin.

În orice caz, eu supun la vot. Sau dacă mai sunt și alte discuții? Nu știu exact care este regula, domnule secretar. Supunem la vot amendamentul sau dacă mai sunt dezbateri ...

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Dacă mai sunt dezbateri, după care vom trece la vot mai întâi amendamentul și vom face un apel nominal pentru votarea amendamentului, după care se vor vota proiectele, fie cu amendamentul adoptat, fie în forma inițială. Proiectul în formă inițială, dacă amendamentul nu va trece.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Dacă se poate, domnule președinte?

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

La proiectul 156 privind rectificarea bugetului instituțiilor, avem la punctul a), la Influențe intervenite, avem cei 100 de mii alocați pentru Lunca. Acolo, domnule secretar sau doamna director economic, se retrage punctul respectiv, se votează în bloc? Asta era intervenția. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Bănuiesc că facem această corecție, pentru că acei bani nu pleacă acum din bugetul nostru. Acolo, normal ar trebui să refacem, nu-i așa, doamna director? Dacă ne auziți?

Doamna Daniela Donos:

Da, vă aud. Vă aud. Bună ziua! Suma care nu este aprobată se retrage și va rămâne în fondul de rezervă, în forma inițială.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc!

Aș vrea tare mult să nu intrăm în zona asta de luptă, care vrea mai mult și mai bine. Eu înțeleg că dumneavoastră la PSD ați avut ani de zile o conducere absolut, să spunem, la mâna dumneavoastră, ați votat tot timpul cum ați vrut și dacă ceva nu vă iese vi se pare că sunteți vitregiți. Nu este deloc așa. Eu știu că de 20 de ani, de 30 de ani, PSD a tot câștigat. Eu nu vreau să blochez PSD-ul, eu doar vreau să vă spun că este foarte, foarte important modul în care primarii relaționează și înțeleg aceste teme. Pentru că sunt oameni care au scris, au împărțit cum am vorbit, să fie partea de manoperă, partea de materiale, să văd că le pasă. După ce au văzut că banii sunt aproape împărțiți, au plecat la partid. Ceea ce, în opinia mea, le dăm un instrument pe care să-l folosească și îl vor folosi de fiecare dată. Adică nu contează ce vrem să facem, orice criteriu punem noi, până la urmă partidul hotărăște. Și asta cred că este o greșală politică în România și cred că de asta suntem astăzi în zona în care suntem, se vede că nu contează oamenii, contează doar ce vrea partidul.

Dacă nu mai sunt alte comentarii, atunci supun la vot mai întâi amendamentul propus.

Domnul Iulian Buciuleac:

Eu aş vrea să aduc un comentariu în plus.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, domnule Buciuleac.

Domnul Iulian Buciuleac:

Până în prezent, la conducerea judeţului au fost PNL sau PSD, alternativ. Vreau să vin în completarea dumneavoastră, domnule preşedinte, în sensul că noi, cei de la AUR, nu am observat o mare aplecare a primarilor din comunele vizate de acele amendamente către a face ceva pentru oameni. Tocmai de aceea grupul nostru, AUR, este de acord cu propunerea Partidului Naţional Liberal, întrucât vrem să vedem că se face ceva. Vrem şi noi să vedem că primarii se apleacă către comunitate şi vor să facă ceva. Ori, ca să vă dau un exemplu, la Manoleasa nu am văzut acest lucru. Nouă ni se pare că cea comună este din alt secol, după imaginea pe care o prezintă. Aşa că, noi am hotărât să fim contra amendamentului depus de Partidul Social Democrat.

Doamna Raluca Vaipan:

Dacă îmi permiteţi, vă rog, un răspuns pentru colegul nostru. Să ştiţi că la Manoleasa, într-un singur mandat, s-a făcut tot ce înseamnă reţea de apă şi canalizare, reabilitare şcoli, cămine şi aşa mai departe. Deci, nu puteţi spune că cea comună nu are o dezvoltare. Chiar este o dezvoltare foarte activă. Într-un singur mandat.

Domnul Iulian Buciuleac:

Eu nu am văzut-o.

Doamna Raluca Vaipan:

Vă invit să vizitaţi.

Domnul Iulian Buciuleac:

Eu nu am văzut această dezvoltare, doamna Vaipan.

Doamna Raluca Vaipan:

Vă rog să veniţi să vizitaţi, să vedeţi cum trăiesc oamenii.

Domnul Iulian Buciuleac:

Am vizitat.

Doamna Raluca Vaipan:

Părinţii mei sunt din Sadoveni şi ştiu despre ce vorbesc. Este sat component al Manolesei şi ştiu despre ce vorbesc. Au apă şi canalizare, spre deosebire de Ştefăneşti, unde nu avem canalizare, da? Deci oamenii la sat au. Deci, nu puteţi spune că nu există dezvoltare în Manoleasa, şi nu doar Manoleasa. Mulţumesc!

Domnul Iulian Buciuleac:

Doar am dat un exemplu, doamna Vaipan, dacă nu aţi înţeles, vă repet.

Domnul Valeriu Iftime:

Stimați colegi, dacă nu mai sunt alte comentarii, mulțumesc!

Domnul Cristian Nistor:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă permit.

Domnul Cristian Nistor:

Mulțumesc! Bună ziua, dragi colegi! Eu aș vrea să mă refer la proiectul 155 de pe ordinea de zi. Cred că în fiecare ședință de Consiliu Județean noi dăm bani la biserici. Eu voi vota „pentru” și astăzi, dar este ultima dată când voi vota „pentru” a se da bani la biserici. Acum câteva luni am avut o intervenție, știu că o parte a presei libere m-a criticat pentru intervenția respectivă. Cu toate acestea, nu este treaba Consiliului Județean că anumite ONG care reprezintă biserici nu-și îndeplinesc indicatorii de la ADR și să vină către Consiliul Județean să ceară bani pentru posturile care ar fi trebuit să fie bugetate de la începutul proiectului. Biserica este un serviciu public, da? Adică este un serviciu gratuit. Eu sunt convins că toată lumea atunci când s-a dus la o înmormântare, o cununie, nu a primit un serviciu gratuit. De la 1 ianuarie impozitele pe proprietate se vor dubla. Biserica nu plătește nicio taxă și niciun impozit. Și totuși, vine către noi și solicită bani din banul public pentru o grămadă de lucruri. Adresa de la Patriarhie, adresa de la Mitropolie. Noi de fiecare dată, repet, venim către dumnealor, niciodată ei nu vin către noi.

Votez „pentru” acest punct de pe ordinea de zi, dar repet, este ultima dată când votez „pentru”. Iar pentru cei care se tem de afurisenia Bisericii, le spun un singur lucru: „ridică o piatră și mă vei găsi, rupe un băț și voi fi acolo”. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Vă rog.

Domnul Iulian Buciuleac:

Sunt de acord și eu într-un totu cu domnul Nistor. Dacă ați observat, aproape la fiecare ședință Biserica cere bani. Oare, făcând o comparație între a da niște bani pentru adăpători și a da niște bani pentru a face niște trotuare la o biserică, ce este mai important? Doar atât am vrut să mai spun.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Stimați colegi, am înțeles punctul de vedere al domnului Nistor, îl înțeleg pe domnul Buciuleac, nu aș comenta într-un mod atât de public ajutorul sau relația noastră cu Biserica. Orice locaș de cult are o importanță specială, în opinia mea și a multora, dar sigur că acest buget are Dumnezeu lui și atunci trebuie să-l dirijăm, să-l folosim acolo unde este nevoie cel mai mult.

Este un loc mai special la această biserică, eu am văzut-o, e într-un sat mic. E adevărat că nu mai facem multe gesturi din acestea, mai facem unul și de data asta dacă o să fiți de acord să îl votăm, eu personal am o mare aplecare către Biserică și dacă sunt bani publici, banii mei sau banii altora, îi dau către Biserică. Uneori am un sentiment că este mai importantă decât școala. Nu știu, dar este o chestiune pe care nu aș vrea să o mai comentăm, dacă nu mai sunt alte comentarii, dacă mai sunt vă rog să spuneți, iar dacă nu mai sunt îl rog pe domnul secretar să supunem la vot mai întâi amendamentul.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Da, domnule președinte. Încep apelul nominal în vederea exercitării votului. Vă rog să votați pentru ordinea de zi așa cum a fost modificată prin eliminarea proiectului 153 și adăugarea proiectului suplimentar, precum și pentru amendamentul propus. Deci, acum doar pentru amendament și ordinea de zi. Încep apelul nominal.

Domnule președinte, vă rog să votați. – *Votez „pentru” ordinea de zi și sunt „împotriva” amendamentului.*

Domnul vicepreședinte Birta Dorin. – *Vot „pentru” amendament și vot „pentru” ordinea de zi.*

Domnul vicepreședinte Bursuc Constantin. – *Vot „împotriva” amendamentului și vot „pentru” ordinea de zi.*

Doamna Aiftincă Ionela. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Aroșoaie Lucian Dinu. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Bidașcă Marian. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Boboc Cătălin. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Buciuleac Iulian-Boby. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Cilibiu Eusebiu Laurențiu. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Corduneanu Leonard Alin. – *„Pentru” ordinea de zi și „împotriva” amendamentului.*

Domnul Dăscălescu Corneliu Bogdan. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Deleanu Constantin Dan. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „pentru” amendament.*

Doamna Diaconu Silvia Carmen. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „pentru” amendament.*

Domnul Gireadă Ionuț. – *Vot „pentru” amendament, vot „pentru” ordinea de zi.*

Domnul Graur Mircea Eugen. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „împotriva” amendamentului.*

Doamna Guraliuc Elena Ramona. – *Vot „pentru” amendament, vot „pentru” ordinea de zi.*

Doamna Hrimiuc Galia. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „pentru” amendamentul propus.*

Domnul Ignătescu Ciprian Gabriel. – *Bună ziua! Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Manolache Ciprian. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „pentru” amendament.*

Domnul Marian Sergiu. – *Bună ziua, stimați colegi! Vot „pentru” amendamentul propus de grupul PSD, vot „pentru” ordinea de zi și subscriu la cele spuse de domnul consilier județean Nistor. Mulțumesc!*

Domnul Nenișcă Andrei Constantin. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Nistor Constantin Cristian. – *Vot „pentru” ordinea de zi și vot „pentru” amendament.*

Domnul Pădurariu Dan Ștefan. – *Bună ziua! Vot „pentru” amendament, vot „pentru” ordinea de zi.*

Domnul Pătrăuceanu Constantin Neculai. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „pentru” amendament.*

Domnul Pintilei Grosu Cristian. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „pentru” amendament.*

Domnul Suruciuc Bogdan Gheorghe. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Timofte Mircea Gabriel. – *Vot „pentru” ordinea de zi și „împotriva” amendamentului.*

Domnul Țîmpău Andron. – *Vot „pentru” amendament, vot „pentru” ordinea de zi.*

Doamna Vaipan Raluca. – *Vot „pentru” amendament, vot „pentru” ordinea de zi.*

Domnul Viciriuc Mihai. – *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „împotriva” amendamentului.*

Doamna Vîzdoagă Mioara Paula. - *Vot „pentru” ordinea de zi, vot „pentru” amendament.*
Domnul Vlas Ștefan Andrei. - *Vot „împotriva” amendamentului și vot „pentru” ordinea de zi.*
Domnul Zvîncă Sergiu. – *Bună ziua! Vot „pentru” ordinea de zi, vot „împotriva” amendamentului.*

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Vă mulțumesc! Pot anunța rezultatul votului.

Voturi „pentru” amendament – 15.

Voturi „împotriva” amendamentului – 18. Nu a întrunit numărul de voturi, respectiv 17, pentru a fi adoptat. Amendamentul a fost respins.

Domnul Valeriu Iftime:

Punctul următor este votarea celor patru proiecte de hotărâre. Votăm în grup sau cum facem, domnule secretar?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Pentru a nu lungi foarte mult ședința, aș propune un singur apel nominal pentru exercitarea votului, cu precizarea că proiectul 153 se supune la vot în forma inițiată de dumneavoastră, iar la proiectul 157 se va face acea modificare la fondul de rezervă, prin diminuarea sumei prevăzută de proiectul retras de pe ordinea de zi.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok.

Domnul Iulian Buciuleac:

Asta presupune că și acest proiect se va retrage.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu. Se va modifica doar anexa 1 și 2, în care s-au trecut sumele din fondul de rezervă.

Domnul Iulian Buciuleac:

Atunci nu se poate vota. Dacă facem vot pentru această propunere înseamnă că va trece cu tot cu anexă.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu, exact în forma în care am anunțat. La Anexa 1, în loc de 4000 de lei vor fi doar 3900. Este o modificare implicită, decurge din retragerea proiectului. În forma finală a hotărârii, anexa va fi diminuată cu suma respectivă.

Domnul Iulian Buciuleac:

Ok.

Domnul Valeriu Iftime:

Atunci votăm, domnule secretar, cele patru proiecte de hotărâre, da? Vă rog.

Marcel Stelică Bejenariu:

Da. Pot începe apelul nominal.

Vă rog să votați, domnule președinte! – *Vot „pentru” cele patru proiecte de hotărâre.*

Domnul vicepreședinte Birta Dorin. – *„Abținere” pentru 153 și vot „pentru” celelalte proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul vicepreședinte Bursuc Constantin. – *Vot „pentru” cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Doamna Aiftincă Ionela. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Aroșoaie Lucian Dinu. – *Vot „pentru” cele patru proiecte ordinea de zi.*

Domnul Bidașcă Marian. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Boboc Cătălin. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Buciuleac Iulian-Boby. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Cilibiu Eusebiu Laurențiu. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte.*

Domnul Corduneanu Leonard Alin. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Dăscălescu Corneliu Bogdan. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Deleanu Constantin Dan. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte proiecte.*

Doamna Diaconu Silvia Carmen. – *„Abținere” pentru proiectul 153 și vot „pentru” celelalte proiecte.*

Domnul Gireadă Ionuț. – *„Abținere” pentru proiectul 153 și vot „pentru” celelalte proiecte de pe ordinea de zi*

Domnul Graur Mircea Eugen. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Doamna Guraliuc Elena Ramona. – *„Abținere” pentru 153 și vot „pentru” celelalte proiecte de pe ordinea de zi.*

Doamna Hrimiuc Galia. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte trei proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Ignătescu Ciprian Gabriel. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Manolache Ciprian. – *„Abținere” pentru proiectul 153 și vot „pentru” celelalte proiecte.*

Domnul Marian Sergiu. – *„Abținere” pentru proiectul 153, vot „pentru” celelalte trei proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Nenișcă Andrei Constantin. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Nistor Constantin Cristian. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte.*

Domnul Pădurariu Dan Ștefan. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte proiecte.*

Domnul Pătrăuceanu Constantin Neculai. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte trei proiecte.*

Domnul Pintilei Grosu Cristian. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte trei proiecte.*

Domnul Suruciuc Bogdan Gheorghe. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Timofte Mircea Gabriel. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Țîmpău Andron. – *„Abținere” pentru proiectul 153, vot „pentru” celelalte proiecte.*

Doamna Vaipan Raluca. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte trei proiecte.*

Domnul Viciriu Mihai. – *Vot „pentru” toate cele patru proiecte.*

Doamna Vizdoagă Mioara Paula. – *„Abținere” pentru 153, vot „pentru” celelalte.*

Domnul Vlas Ștefan Andrei. – *Vot „pentru” cele patru proiecte.*

Domnul Zvîncă Sergiu. – *Vot „pentru” cele patru proiecte de pe ordinea de zi.*

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Vă mulțumesc!

Referitor la proiectul 153, a fost adoptat cu 18 voturi „pentru” și 15 „abțineri”.

Celelalte proiecte au fost votate în unanimitate. (33 voturi „pentru”)

Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Stimați colegi, ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru că ați participat la prima ședință online! Este adevărat că în perioada concediilor o să mai putem folosi această metodă, dar așa cum am vorbit cu domnul secretar, vom depune un amendament pentru modificarea Codului administrativ. Să scrie foarte clar, deși foarte mulți președinți de Consiliu Județean spun că ședințele se fac în cele două formate, se numește hibrid, adică prezență fizică și doi, trei, la distanță. Condiția este să găsim modalitatea de a face votul secret, atunci când este cazul. Eu cred că lucrurile acestea care țin de digitalizare și modernitate ar trebui să ne ajute, în așa fel încât fiecare să ne spunem punctul de vedere.

Vă mulțumesc pentru că v-ați făcut timp pentru ședința de astăzi! Vă spun la revedere și să ne vedem cu drag peste două săptămâni, când avem ședința ordinară.

Și încă o dată, doamna Raluca, îmi pare foarte rău că m-ați catalogat așa, chiar mă doare. Eu am orice mare defect, dar nu sunt misogin.

La revedere! Doamne ajută!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron