

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 26.09.2025, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 250 din 19.09.2025

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni!

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Stimați colegi, din cei 33 de membri ai Consiliului județean sunt prezenți 29. Lipsesc 4. (Motivat: dl Boboc Cătălin și dna Guraliuc Elena-Ramona; Nemotivat: dl Graur Mircea-Eugen și dl Pădurariu Dan-Ștefan)

Așa cum foarte bine știți, la ședința de astăzi participă domnul secretar general al județului, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean și bineînțeles, directorii unor instituții subordonate Consiliului Județean. Ca de obicei, presa este alături de noi astăzi.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 23 de puncte.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele de hotărâre.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor destinate închirierii, în mod exclusiv pentru specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 200 din 09.09.2025)

Avem un apartament liber, avem o hotărâre a consiliului județean în care avem un punctaj, locuința rămasă disponibilă va fi acordată primului de pe lista de priorități pe care noi am aprobat-o.

Ați văzut documentele, dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri din domeniul public al județului Botoșani în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, demolării, respectiv casării. (Proiect nr. 201 din 10.09.2025)

Prin acest proiect propun trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului, în vederea scoaterii din funcțiune, demolării, respectiv casării, a bunurilor Clădire (pavilion) – C2 și Magazie (uzină electrică) – C3 situate incinta Unității de Asistență Medico-Socială „Dr. Elena Popovici”.

Propunerea este motivată de faptul că în anul 2024 a fost finalizat Studiul de fezabilitate, iar prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 128/2024 au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru acest obiectiv de investiții.

În devizul general au fost cuprinse, cheltuieli pentru demolare. Construim ceva nou, trebuie să demolăm niște clădiri mai vechi. Dacă ați văzut documentația, cele două bunuri nu mai sunt de interes public județean.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind darea unui bun, aparținând domeniului public al județului Botoșani, în administrarea Unității de Asistență Medico – Socială Ștefănești. (Proiect nr. 202 din 10.09.2025)

Bunul în cauză este o construcție cu destinația sediu administrativ cu bucătărie și anexă spălătorie. Construcția a fost declarată de interes public județean și a fost înscrisă în cartea funciară, iar prin acest proiect se propune darea sa în administrarea UAMS Ștefănești. Este o clădire nouă, știți proiectul.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun situat în str. Ștefan cel Mare nr. 39, municipiul Botoșani. (Proiect nr. 203 din 10.09.2025)

În acest caz este vorba de clădirea „laborator microbiologie boli infecțioase pentru biologie moleculară”, situată în incinta Secției de boli infecțioase a Spitalului Județean. Prin prezentul proiect propun declararea de interes public județean a acestui bun, conform datelor cuprinse în anexa la proiect.

De fapt punem în ordine o investiție nouă și ea devine de interes public, așa că este un lucru bun făcut până acum și mulțumesc celor care au inițiat, au construit și au pus în funcțiune acest laborator.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea constituirii unui drept de uz și servitute în favoarea societății Delgaz Grid SA, pe terenul proprietate publică a Județului Botoșani, aflat în administrarea Școlii Profesionale Speciale „Sfântul Stelian” Botoșani. (Proiect nr. 206 din 16.09.2025)

Lucrările aferente solicitării Delgaz Grid SA constau în modernizarea unui punct de transformare electrică situat pe terenul, în suprafață de 30 mp, proprietate publică a Județului Botoșani, aflat în administrarea Școlii Profesionale Speciale „Sfântul Stelian” Botoșani.

Dat fiind faptul că terenul a fost predat Companiei Naționale de Investiții pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare spații școlare la Școala Profesională Specială „Sfântul Stelian” Botoșani, s-a obținut acordul companiei, precum și acordul Școlii Profesionale Speciale „Sfântul Stelian” Botoșani.

Vor să instaleze un transformator, au nevoie de cei 30 de mp, știți foarte bine că școala este dată spre modernizare, reparații la Compania Națională de Investiții, avem și acordul lor.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Cine se abține?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Cu acest proiect avem o problemă foarte mare, în momentul acesta eu nu am o soluție referitoare la continuarea lucrărilor pentru că, doar așa, să punctez puțin, astăzi guvernul caută soluții de a finanța toate lucrările contractate, indiferent de stadiul de implementare. Până la urmă, este vorba despre acel factor, adică ai lucrat, ai facturat și ți-o finanțează o bancă. Am avut și eu o discuție la CEC, apoi am fost la cabinetul primului ministru și lucrurile merg în continuare. Doar că acest constructor, domnul vicepreședinte știe, este foarte beteag. Adică, constructorul are o problemă mare, el nu mai vine acolo, nu a făcut nimic, a decopertat școala, acolo plouă. Noi am vorbit cu doamna director și cu domnul vicepreședinte Bursuc, va trebui să facem niște adrese foarte serioase și amenințătoare, dar în modul unui viitor administrator, cum suntem noi. Spre exemplu, este la fel la Secția de oncologie, acolo este o soluție, să schimbăm liderul și am vorbit cu doamna președinte, sper să schimbăm liderul, o firmă care este în consorțiu de asociere și care ar putea să împrumute bani, să facă mai departe. Aici nu ai pe nimeni. Acest constructor este într-o stare complicată, iar noi nu avem nicio soluție astăzi cu școala specială. Chiar nu înțeleg ce voi face, pentru că așa cum nu lucrează acolo, din păcate vă spun, la anul pe vremea asta, școala este dărâmată. Este decopertată, plouă pe ea și nimeni nu se ocupă. Este dezastru, pur și simplu. De doi ani constructorul nu face nimic, acum nu are bani, chiar dacă îi dă ordin de începere, nu poate, Compania Națională nu are bani astăzi pentru toate aceste proiecte, trebuie să împrumute niște bani, să împrumute constructorul, să-i garanteze cineva. În fine.

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu amplasat în imobilul „Dispensar comasat nr. 4”, situat în municipiul Botoșani, str. Primăverii nr. 8, precum și a documentației de atribuire aferentă licitației. (Proiect nr. 218 din 19.09.2025)

Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă a solicitat închirierea unui spațiu amplasat în imobilul „Dispensar comasat nr. 4”, situat în municipiul Botoșani, str. Primăverii nr. 8, destinat funcționării unui cabinet de expertiză medicală a capacității de muncă.

Luând în considerare această solicitare, propun scoaterea la licitație a spațiului, care are datele de identificare prevăzute în anexele la proiect, urmând ca licitația să fie organizată de către Consiliul Județean Botoșani, în conformitate cu prevederile legale.

Închirierea spațiului se va face pentru o perioadă de trei ani, cu posibilitatea de prelungire pe o perioadă egală sau mai mică decât perioada anterior contractată.

La art. 2 alin. (3) din proiectul de hotărâre se impune o corecție întrucât s-a trecut din eroare termenul de „cinci ani”, în loc de „trei ani”, cum este corect.

De fapt, este un spațiu pe care putem să-l închiriem, este destinat acestui tip de activitate, adică Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă îi convine acel spațiu, noi nu pierdem nimic, facem un lucru bun pentru botoșăneni.

Dacă sunt alte dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind reluarea procedurii de concurs de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 207 din 16.09.2025)

Prin Hotărârea Consiliul Județean Botoșani nr. 172 din 29.07.2025 a fost aprobată demararea procedurii de concurs de proiecte de management în vederea ocupării postului vacant de manager al Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani.

Au fost depuse 2 candidaturi, care au fost respinse, din păcate.

Pentru acest motiv se impune reluarea concursului pentru ocuparea funcției de manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani, sens în care a fost întocmit prezentul proiect de hotărâre.

Reluăm concursul la Școala Populară de Arte pentru director. Înțeleg că s-a enervat și domnul fost director și a zis că participă și dumnealui dacă tot nu vine nimeni și nu e nimeni capabil să ocupe această funcție, măcar ca documente inițiale. Eu sper să fie concurenți. Este foarte complicat, știți mai bine decât mine, vom mai comenta puțin la final, poate, despre ocuparea unor posturi importante pentru noi, în instituțiile subordonate, la compania de apă – director economic, sau chiar la Consiliul Județean sau la Școala Populară de Arte. Parcă nu este așa mare bătaie pe aceste posturi. Asta înseamnă că ori este plătit puțin, ori ceva nu este în regulă. În fine.

Dacă sunt debateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final obținut în urma procedurii speciale de analiză a noului proiect de management depus de managerul care a obținut, în urma evaluării finale, un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 și a proiectului de management ce stă la baza încheierii unui nou contract de management la Memorialul Ipotești Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” Botoșani - instituție publică de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 208 din 16.09.2025)

Știți că a fost un concurs de proiecte, a depus doamna Ala Sainenco, are o activitate bună doamna, este adevărat că dacă îi dai nota 9,90, este prea bună și atunci trebuie să o promovăm undeva, la Ministerul Culturii, că este prea bună pentru noi. Doamna este aici, am văzut-o. Sunt multe acțiuni pe care le-a făcut și le face Memorialul Ipotești. Eu susțin mult această zonă, de a promova munca, activitatea și valențele noastre culturale, iar Memorialul este destul de important.

Având în vedere rezultatul obținut de către candidat, urmează a fi încheiat un nou contract de management în condițiile stabilite prin prezentul proiect de hotărâre.

Ceea ce vreau să vă spun este că în forma actuală și cu legislația actuală, vom mai umbla puțin la zona de obiective. Adică vreau să fie mai măsurabile, pentru că este greu să dai o notă mai mică, să știți. Dacă vă uitați în criteriile de evaluare, este greu să dai notă mică. Poate că la doamna Ala chiar este greu să dai o notă mică la ce a făcut acolo și o felicit.

Dacă sunt debateri, dacă mai sunt alte opinii la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final obținut în urma procedurii speciale de analiză a noului proiect de management depus de managerul care a obținut, în urma evaluării finale, un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 și a proiectului de management ce stă la baza încheierii unui nou contract de management la Biblioteca Județeană „Mihai Eminescu” Botoșani - instituție publică de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 209 din 16.09.2025)

În mod similar, la Biblioteca Județeană, membrii comisiei de concurs au analizat proiectul de management depus de doamna Iacob Ersilia și au stabilit nota finală 9,75.

Având în vedere rezultatul obținut de către candidat, urmează a fi încheiat un nou contract de management în condițiile stabilite prin prezentul proiect de hotărâre.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Care este cutuma? Ca cel care a câștigat să spună ceva? Nu? Atunci e bine, pentru că Ersilia oricum avea emoții și nu putea să vorbească.

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final obținut în urma procedurii speciale de analiză a noului proiect de management depus de managerul care a obținut, în urma evaluării finale, un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 și a proiectului de management ce stă la baza încheierii unui nou contract de management la Muzeul Județean Botoșani - instituție publică de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 210 din 17.09.2025)

La Muzeul Județean, membrii comisiei de concurs au analizat proiectul de management depus de domnul Melniciuc Aurel și au stabilit nota finală 9,80. Nu este astăzi aici, domnul Aurel.

Și în acest caz, având în vedere rezultatul obținut de către candidat, urmează a fi încheiat un nou contract de management în condițiile stabilite prin prezentul proiect de hotărâre.

Domnul Melniciuc m-a sunat ieri, are o activitate astăzi, nu știu exact unde, dar cred că este scuizabil, cred că este în interes de serviciu.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 20 din 29.01.2025 privind achitarea cotizației anuale a Județului Botoșani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST– Iași, în sumă de 175.007,25 lei, din bugetul propriu județean, pentru anul 2025. (Proiect nr. 211 din 17.09.2025)

Prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 20 din 29.01.2025, s-a aprobat achitarea cotizației anuale a Județului Botoșani la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST– Iași în sumă de 175.007,25 lei, din bugetul propriu județean, pentru anul 2025.

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară EURONEST– Iași a transmis valoarea actualizată a cotizației de membru fondator pentru anul 2025, conform Hotărârii Adunării Generale a Asociației nr. 8 din 31.07.2025.

S-a majorat cotizația. Și noi am participat ca membru al acestei asociații de dezvoltare, a fost o motivație, am fost de acord. S-a mărit cotizația, ea corespunde unei sume/locuitor. Toate aceste cotizații pot fi discutate sau discutabile, în orice caz, la noi este o valoare de 0,55 lei/locuitor, la 388 de mii de locuitori, noua cotizație este de 213.897,75 lei.

În aceste condiții, propun aprobarea plății din bugetul propriu județean pentru anul 2025, a cotizației către A.D.I. EURONEST, în cuantumul specificat.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (28 voturi „pentru”; 1 vot „împotrivă” – dl Nistor Cristian)

Dacă vreți să motivați? Sau nu contează?

Domnul Cristian Nistor:

Bună ziua, dragi colegi! Cred că și data trecută când s-a aprobat cotizația mi-am mai exprimat un punct de vedere. Aș vrea ca prin intermediul presei să spun comunității locale câteva chestiuni, ca să înțeleagă despre ce este vorba referitor la EURONEST, care este un ONG.

Indiferent că se cheamă EURONEST sau altfel, în momentul în care se plătește o cotizație, se așteaptă un return of investment, o întoarcere a acelei cotizații, sub o anumită formă. Cel mai simplu exemplu, este la GAL, unde, pe o perioadă financiară, o primărie plătește cotizație cam 5000 de euro, dar pe acea perioadă financiară primește, prin proiecte pe care le depune, 100.000 de euro, adică rata de multiplicare este de 20, să spunem. Am dat un exemplu simplu. În acest caz, ADI EURONEST, ca să plătim o cotizație de 40 de mii de euro, înseamnă că acea cotizație trebuie să se întoarcă sub o anumită formă, cu beneficii către Consiliul Județean Botoșani sau către instituțiile din subordinea Consiliului Județean Botoșani.

Următorul proiect de pe ordinea de zi este, cred, primul proiect pe care îl depune EURONEST anul acesta, sunt și acolo câteva discuții, dar din punctul meu de vedere, în momentul de față, EURONEST nu întoarce beneficii către județul Botoșani pentru o cotizație de 40 de mii de euro pe an. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc, domnule consilier județean! Vă rog!

Domnul Lucian Diac Milatinovici:

Bună ziua! Aș dori să fac o precizare la intervenția domnului consilier. În județul Botoșani, prin EURONEST, avem două proiecte în implementare. „Asistența medicală de urgență prespitalicească salvează vieți!” – în cadrul acestui proiect se vor achiziționa 30 de defibrilatoare automate care vor fi amplasate în zone urbane aglomerate și în zonele rurale. Rolul acestor defibrilatoare este de a fi utilizate de cetățeni până la sosirea echipajului de urgență. Tot în cadrul acestui proiect vor fi informați circa 175 de elevi din șapte școli pentru acordarea primului ajutor în caz de urgență. Valoarea totală a acestui proiect este de 78.000 euro. Perioada de implementare este 2 august 2025 – 1 august 2027.

Al doilea proiect este „Educație timpurie complementară în comuna Mihăileni, județul Botoșani”, cu o valoare totală de 918.207 lei, aproximativ 183 mii euro. În cadrul acestui proiect, primăria comunei Mihăileni a renovat clădirea școlii cu clasele I-IV din satul Vlădeni, pentru înființarea noilor servicii de educație timpurie complementară, a dotat două săli de clasă cu mobilier, echipamente, jocuri și jucării pentru desfășurarea activităților didactice cu grupul țintă de copii.

Valoarea totală a celor două proiecte este de 258.794 euro, ceea ce ar echivala cu valoarea cotizației pe o perioadă de șase ani.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Mulțumesc mult! Știu aceste lucruri pentru că și eu am întrebat atunci când am mărit cotizația, pentru că a fost o discuție, vă rog să mă credeți, la Adunarea Generală de la EURONEST. Am întrebat lucrurile acestea, care este până la urmă rolul și efectul economic asupra județului Botoșani. Știam aceste lucruri, dar eu am mers mai departe, pentru proiectul care urmează anul acesta.

Deci, EURONEST depune, și aveți la punctul 12, un proiect de vreo 4 milioane de euro care presupune digitalizarea consiliilor județene și interesant este altceva: că este același tip de serviciu pentru fiecare consiliu județean, doar îl customizezi. Decât să facem fiecare câte o luptă, să luăm un milion de euro, să spunem, am luat toți 4 milioane, cele șase județe din zona de nord-est, în așa fel încât efectul cumulativ pe care îl avem, să spunem că putem lua un proiect de aproximativ 3 milioane

de euro, în condițiile în care intermediarul nostru sau cel care depune, este EURONEST. Cel puțin din acest punct de vedere, pentru mine, la momentul semnării măririi cotizației, mi s-a părut că aduce un proiect de aproximativ 3 milioane de euro, beneficii pentru județul Botoșani, adică modernizarea sau digitalizarea Consiliului Județean. Este mai mult decât fezabil. Acesta a fost return of investment la care m-am gândit la momentul când am propus acest proiect de hotărâre. Vă rog!

Domnul Leonard Corduneanu:

Domnule președinte, aș vrea să fac o precizare. EURONEST este ADI, asociație de dezvoltare intercomunitară și nu este ONG. Iar apoi, aș dori să știu când a fost semnat contractul cu EURONEST și de către cine. Dacă este doamna Moruz.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, doamna Moruz nu este astăzi aici. Cred că este mai demult, pentru că este un ADI pe care l-au făcut toate cele șase județe.

Domnul Leonard Corduneanu:

Important este când a fost semnat și de către cine.

Domnul Valeriu Iftime:

Cred că de PSD, pentru că 500 de ani PSD a condus la Botoșani. În 2007? Păi și anul trecut, acum doi ani, acum cinci ani de ce nu ați ieși din ADI-ul acesta?

Domnul Cristian Nistor:

Eu m-am opus astăzi măririi cotizației, de la cât era la cât este acum. Era 35 de mii de euro și o facem 40 de mii, la asta m-am opus. Nu m-am opus la altceva. Pentru că ideea în sine, când s-a format acest ADI EURONEST, a fost să aplice pe proiecte acolo unde consiliile județene sau județele nu puteau aplica individual. Ideea în sine este o idee bună.

Domnul Valeriu Iftime:

Corect. Domnule consilier județean, punctul 12 este ok? Următorul de pe ordinea de zi, prin care cele șase consilii județene aplică pentru un proiect pentru digitalizare de 4 milioane de euro.

Domnul Cristian Nistor:

Este ok. Cu precizarea că acei 4 milioane de euro sunt pentru toate județele.

Domnul Valeriu Iftime:

Bineînțeles.

Domnul Cristian Nistor:

Dacă îmi permiteți, cu precizarea că în momentul de față proiectul nu s-a depus, noi acum aprobăm o cotizație pentru un studiu de fezabilitate. După ce se termină acest studiu de fezabilitate, proiectul va fi depus, probabil. Nu poți să-l depui fără studiu de fezabilitate. Cu o valoare de 80 de mii de euro. În situația în care acest studiu de fezabilitate care are o valoare de 80 de mii de euro....

Domnul Valeriu Iftime:

Care studiu de 80 de mii de euro?

Domnul Cristian Nistor:

Păi, atât este cotizația totală pentru studiul de fezabilitate care se face ca să se depună proiectul de la punctul următor. La asta v-ați referit, nu? Dacă am înțeles bine. Se propune să se digitalizeze DGASPC-urile, dacă intrăm pe următorul punct de pe ordinea de zi vedem ce se dorește prin acest proiect. Ca să facem legătura cotizației cu ce se dorește. Se dorește digitalizarea DGASPC-urilor, digitalizarea urbanismului la Arhitectul șef și digitalizarea transportului la serviciile publice, da?

Domnul Valeriu Iftime:

Și nu numai.

Domnul Cristian Nistor:

Atât se spune în proiectul de hotărâre. Ideea este următoarea: dacă se dorește doar să se achiziționeze niște calculatoare fără să se creeze o soluție software comună, pe toate județele, aceste lucruri probabil s-au mai făcut. Nu este trecut acolo. Eu sper, și voi vota „pentru” proiectul următor, dar sper să se gândească o soluție software comună în așa fel încât toate problemele departamentelor respective să fie, cumva, într-un server comun și județele să poată colabora. Cred că asta este ideea.

Domnul Valeriu Iftime:

Pot fi și în servere diferite. Problema este că această aplicație este portabilă pentru fiecare județ în parte. Și la DGASPC Botoșani, și la Suceava, și la Iași, și la Bacău.

Domnul Cristian Nistor:

Asta este ideea, să creeze o soluție unică.

Domnul Valeriu Iftime:

Este un software, activitățile sunt similare, ca atare doar le customizăm. Pentru că ideea de a fi împreună a venit și de la mine, să știți. Ne batem fiecare ca din cei 4 milioane să luăm ceva fiecare, sau facem împreună?

Domnul Cristian Nistor:

Ideea este bună.

Domnul Valeriu Iftime:

Eu am fost de acord să fim împreună, am fost de acord să fie Iași lider pentru că, cumva, are EURONEST-ul acolo, Consiliul Județean are mulți oameni care ar putea să meargă pe acest proiect, dar beneficiari sunt toate cele șase județe. Deci, vor fi niște calculatoare și un software. Vom avea un manager de proiect și eu sper ca tot ce spunem în proiectul de hotărâre, și nu numai, să fie implementat.

Domnul Cristian Nistor:

Aș mai vrea să fac doar o precizare: când am spus că return of investment către Consiliul Județean și instituțiile din subordinea Consiliului Județean, domnul administrator a precizat că există un proiect către un UAT sau două UAT-uri. Acelea nu sunt în subordinea Consiliului Județean.

Domnul Valeriu Iftime:

Sunt tot în avantajul județului.

Domnul Cristian Nistor:

Eu nu zic că nu sunt în avantajul județului, dar cu siguranță acele UAT-uri, pentru proiectul respectiv, pot plăti cotizații. În acest sens am spus. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Mulțumesc mult!

Punctul 12 de pe ordinea de zi Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Euronest Iași a unei cereri de finanțare în cadrul Programului Regional Nord-Est, apel de proiecte „Dezvoltarea de servicii publice digitale, aflate în responsabilitatea Unităților Administrativ Teritoriale-Județ, orientate integrat către mediul privat, cetățeni și comunitatea locală”, precum și a cheltuielilor necesare activităților premergătoare depunerii cererii de finanțare. (Proiect nr. 212 din 17.09.2025)

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „EURONEST” solicită aprobarea depunerii unei cereri de finanțare în cadrul Programului Regional Nord-Est, apel de proiecte „*Dezvoltarea de servicii publice digitale, aflate în responsabilitatea Unităților Administrativ Teritoriale Județ, orientate integrat către mediul privat, cetățeni și comunitatea locală*”, precum și a cheltuielilor necesare activităților premergătoare depunerii cererii de finanțare.

Apelul de proiecte are o alocare financiară de 4,03 milioane euro, cofinanțarea fiind 0%. Proiectul va viza digitalizarea serviciilor publice furnizate la nivel județean, constând în investiții pentru realizarea și implementarea unor soluții de digitalizare care să contribuie la eficientizarea, transparentizarea și creșterea calității modului în care aceste servicii sunt prestate către populație și mediul de afaceri, respectiv:

1. Serviciile publice de asistență socială prestate de către DGASPC-urile județene,
2. Serviciile publice de gestionare spațială a teritoriului, aflate în competența UAT-urilor Județ, după cum urmează: urbanism și eliberarea certificatelor de urbanism; amenajarea teritoriului; administrarea domeniului public și privat al județului; cadastru; evidența tehnică, economică și juridică a imobilelor;
3. Serviciul de transport rutier public de persoane la nivel județean, prin următoarele activități: gestionarea procesului de planificare și reglementare a serviciului; managementul procesului de atribuire a contractelor de delegare; gestionarea relației cu operatorii proprii; monitorizarea și controlul serviciului de transport rutier public de persoane.

Fondurile necesare desfășurării activităților premergătoare depunerii cererii de finanțare, aferente Consiliului Județean Botoșani în acest proiect, sunt în valoare de 48.240,00 lei și se vor suporta din bugetul propriu județean pe anul 2025. Suma va fi rambursată Consiliului Județean Botoșani, după decontarea din bugetul proiectului.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog!

Domnul Cristian Nistor:

Doar o mică precizare: deci, proiectul total este de 4 milioane de euro, județului Botoșani urmând să-i revină o părticică din aceste 4 milioane.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu. Tocmai asta voiam să vă spun.

Domnul Dorin Birta:

S-a explicat, domnule consilier. S-a spus foarte clar, cele șase județe vor beneficia de sume egale. Este un proiect pilot.

Domnul Cristian Nistor:

Asta zic. Proiectul total este de 4 milioane de euro.

Domnul Valeriu Iftime:

Cumpărăm niște aplicații pe care, dacă le-am lua singuri, costă aproape 3 milioane, pentru că atât costă softul. Dar sunt aceleași activități la fiecare UAT în parte, și atunci se customizează. Dacă ar fi să luăm noi acest soft, costă aproape 3 milioane de euro. Dacă îl luăm împreună, ne costă mai puțin.

Domnul Cristian Nistor:

Așa este. Asta am vrut să zic. Deci, nu sunt 4 milioane de euro doar pentru județul Botoșani, asta este toată ideea.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun.

Domnul Cristian Nistor:

Eu aș fi vrut să vă spun un singur lucru: dumneavoastră sunteți oameni de afaceri, ca business angels, ați da 40 de mii de euro pe an către o firmă care v-ar aduce beneficiile pe care le aduce EURONEST-ul? Atât vreau să vă întreb. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Deci, ca să poți obține o finanțare cu cofinanțare 0, fie și de un milion de euro, de două sau de trei, este, în opinia mea, un lucru sănătos și bine gândit, să fii parte dintr-o asociație care poate depune acest proiect. Fie numai pentru proiectul acesta, pentru doi ani. Deci, dacă vrei să faci return of investment, dacă vrem ca această afacere a noastră sau această contribuție a noastră la EURONEST să fie fezabilă. Este de 10 ori fezabilă din acest punct de vedere. Nu știu ce va fi peste cinci ani. Este adevărat că nu sunt foarte multe proiecte, dar vedeți că ele vin. Modul de asociere, în aceste ADI-uri, are rolul și importanța lui pentru că cu cât ești mai mare, cu atât poți să optimizezi mai bine costurile. Și asta este un motiv formidabil de bun. Pentru că același serviciu îl face pentru fiecare primărie în parte sau fiecare consiliu județean în parte. Adică nu contează că este la Suceava, la Piatra Neamț sau Bacău, DGASPC-ul este organizat la fel. Ca atare, îi dau un leu și face pentru toți trei. Sau dau doi lei să-mi facă doar mie. Mulțumesc mult!

Bun. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general actualizat după recepția lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 294A, Avrămeni - Panaitoia - D. Cantemir - DN 24C, km 2+100 - 9+910, județul Botoșani”, finanțat prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”. (Proiect nr. 213 din 18.09.2025)

A fost pe „Anghel Saligny”, proiectul a fost de 30.333.877,46 lei cu TVA. În urma finalizării execuției lucrărilor a rezultat valoarea finală a contractului de lucrări în cuantum de 33.957.780,82 lei cu TVA. Deci cu 3,6 milioane de lei mai mult, a fost aprobat, s-a făcut. În fapt, suntem de acord să aprobăm devizul general pentru finalizarea acestei lucrări.

Dacă sunt comentarii, dacă sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general actualizat după recepția lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 294B, Ștefănești-Murguța-Dobârceni, km 2+400-13+010, județul Botoșani”. (Proiect nr. 214 din 18.09.2025)

După licitație, acest proiect a fost mai ieftin cu aproximativ 4 milioane de lei, deci inițial a fost o valoare de 41.588.593,25 lei cu TVA, în urma finalizării execuției lucrărilor a rezultat valoarea finală a contractului de lucrări în cuantum de 37.265.986,88 lei cu TVA. Celălalt a fost mai scump, acesta este un pic mai ieftin, recepția s-a făcut, banii se vor plăti sau s-au plătit.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea „Propunerilor de încadrare a drumurilor județene pe niveluri de viabilitate în timpul iernii 2025 – 2026” și a „Planului operativ de acțiune pe timpul iernii pe drumurile județene din județul Botoșani ~ IARNA 2025 – 2026”. (Proiect nr. 215 din 18.09.2025)

În conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare, drumurile județene din administrarea Direcției Județene de Drumuri și Poduri Botoșani se clasifică după nivelul de viabilitate pe timp de iarnă, nivelul de intervenție și clasa tehnică, în funcție de importanța economică și administrativă a drumului.

Având în vedere dispunerea în teritoriu a rețelei de drumuri județene se propune organizarea activității de deszăpezire în județ prin 4 baze de intervenție: Botoșani, Săveni, Dorohoi și Trușești. Bazele de deszăpezire vor fi dotate cu aparatură de comunicații și de informare, cazarmament și material antiderapant.

Pentru buna execuție a lucrărilor de deszăpezire, D.J.D.P. Botoșani propune acționarea cu un număr de 40 de utilaje închiriate și 5 utilaje proprii. În caz de necesitate D.J.D.P. Botoșani poate suplimenta numărul de utilaje cu încă 14 utilaje. De asemenea, D.J.D.P. Botoșani estimează pentru iarna 2025-2026 un necesar de aproximativ 17.000 tone de material antiderapant.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Botoșani, al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, precum și modificarea listei de investiții pe anul 2025. (Proiect nr. 219 din 19.09.2025)

Având în vedere adresele unor instituții subordonare și referatele unor compartimente din cadrul aparatului de specialitate, propun rectificarea bugetului propriu județean și modificarea listei de investiții, conform anexelor la proiectul de hotărâre. Modificările au fost prezentate detaliat în raportul de specialitate și în referatul de aprobare. De fapt, am analizat cine poate cheltui toți banii, cine nu poate cheltui, să luăm banii de la cine nu poate cheltui, să-i dăm altora, în așa fel încât să finanțăm pe cei care chiar au nevoie, iar cei care, din păcate sau din fericire, unii și-au redus costurile, alții nu au terminat niște lucrări, nu au cofinanțat, și atunci s-a schimbat lista cu plus și minus, ca să fie egalitate.

Dacă aveți observații la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind avizarea Regulamentului serviciului de salubritate a localităților din Județul Botoșani și acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECOPROCES” Botoșani, pentru a vota, în numele și pe seama Județului Botoșani, aprobarea acestui regulament. (Proiect nr. 216 din 18.09.2025)

Acest regulament a suferit mai multe actualizări de-a lungul timpului, ca urmare a modificărilor legislative ce au impus acest lucru, ultima actualizare fiind efectuată în anul 2022.

Odată cu adoptarea Ordinului Președintelui AN.R.S.C. nr. 97/2025, prin care s-a aprobat Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, s-a impus actualizarea Regulamentului serviciului de salubritate a localităților din Județul Botoșani, astfel încât să fie asigurată conformitatea cu prevederile legale în vigoare.

A.D.I. „ECOPROCES” Botoșani a transmis Regulamentul serviciului de salubritate a localităților din Județul Botoșani, actualizat conform noilor prevederi legale în vigoare, acesta fiind supus procedurii de transparență decizională de către asociație.

Prin acest proiect se avizează regulamentul propus și se acordă un mandat reprezentantului județului în adunarea generală a asociației „ECOPROCES” pentru aprobarea regulamentului în forma prezentată în anexă.

Domnule director, puteți face o precizare? Ce prezintă noul regulament, ce s-a schimbat?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Da. Având în vedere ultimele modificări legislative, au apărut activități noi, operarea centrelor de colectare prin aport voluntar, practic s-au defalcat activitățile de tratare a deșeurilor prin compostare aerobă și anaerobă, s-a identificat posibilitatea de a se trata deșeurile și prin incinerare. Toate aceste modificări au impus introducerea activităților respective în regulament pentru a putea fi atribuite. În afară de asta, s-au aprobat și indicatorii operatorilor care fac activitățile de salubritate, conform precizărilor ANRSC. În mare parte regulamentul a rămas în forma în care a fost aprobat inițial. Doar aceste modificări au fost introduse.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Nu știu dacă dumneavoastră ați înțeles ce s-a schimbat. E precum în piesele lui Caragiale: „s-a schimbat pe ici, pe colo, în locurile esențiale”. Avem niște lucruri importante, domnule director, nu aici, dar măcar să le comentăm, să știe și colegii noștri consilieri județeni, sunt lucruri complicate astăzi, în acest proces de colectare și depozitare a deșeurilor. Avem o problemă importantă la stația de transfer de la Dorohoi. Sunteți de acord? Am avut o discuție și cu domnul Maftai. Lucrurile sunt importante acolo, am vorbit cu domnul primar, sper să ne ajute, ani de zile v-ați chinuit acolo și a rămas cu stația de transfer, care nu are nicio legătură cu ziua de astăzi. Acolo trebuie o stație de transfer nouă, s-ar putea să ne coste câteva sute de mii de euro. Și atunci, tot acel gunoi vine la groapa de gunoi, într-un mod, să spunem, corect. Trebuie să știți că acolo vin toate gunoierile și aruncă pe rampă, pur și simplu. Le ia cu un încărcător, le pune într-un container și le aduce la groapa de gunoi. Celelalte, la Ștefănești, de exemplu, este rampă, vii, descarci. Iar noi plătim 20 de lei pe tonă primăriei Dorohoi, pentru că ne dă voie să stăm pe rampa respectivă. Este așa?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Da, activitatea de transfer este a Consiliului Județean.

Domnul Valeriu Iftime:

Așa este.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Operatorul de colectare are obligația să colecteze deșeurile și să le aducă la poartă.

Domnul Valeriu Iftime:

Este conformă stația de transfer de la Dorohoi?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu este.

Domnul Dorin Birta:

Dacă îmi permiteți, acest lucru a fost în discuție de nenumărate ori cu operatorul Diasil, ca să se știe despre cine este vorba. El tot a insistat pentru a face colectarea și firmele care colectează pe zona Dorohoi – Darabani să facă transport direct la Stăuceni, ceea ce împovăra populația. Deci, este absolut imposibil a se face o asemenea mutare, drept pentru care s-a acceptat, în discuțiile și cu Mediu, și cu Garda de Mediu, și cu toată lumea, până la modernizarea și construirea unei noi stații de transfer acolo, bineînțeles în concordanță cu operatorul, nu doar Consiliul Județean, să funcționeze în forma actuală. Acum doi ani, în cadrul discuțiilor purtate, domnul Maftai poate confirma, era domnul Micu, trebuia demarat procesul de construire a unei noi stații de transfer la Dorohoi, în vara anului trecut eram în discuții cu Dorohoi pentru preluarea întregii suprafețe de teren, mai puțin stația de transfer de acolo. Trebuie să știe lumea, pentru că este o problemă care cade, cumva, pe cineva, dar este a nimănui. Și am alocat și sumele necesare din fondul IID. Nu s-a mai făcut niciun pas din acel moment.

Domnul Valeriu Iftime:

În acest moment nu s-a făcut nimic acolo, stația aceea nu poate funcționa așa, orice om normal fuge de acolo.

Domnul Dorin Birta:

Eu întreb un singur lucru: s-a mai făcut vreun demers spre primăria Dorohoi, din octombrie anul trecut până astăzi?

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, pentru că eu cu domnul vicepreședinte Bursuc nu am știut, dar am făcut acum și vă garantez că în câteva luni facem.

Domnul Dorin Birta:

Dar nu domnul vicepreședinte Bursuc.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar cine?

Domnul Dorin Birta:

De la DSP de la noi, din cadrul Consiliului Județean. Acolo s-au purtat discuțiile și negocierile cu toată lumea.

Domnul Constantin Bursuc:

Dacă îmi permiteți. Bună ziua, dragi colegi, referitor la subiectul discutat acum, despre stația Dorohoi, pot spune că am luat de nenumărate ori legătura cu primăria Dorohoi pentru predarea amplasamentului. Conform master-planului, trebuia predat încă din 2013, de la înființarea acestui proiect, nu s-a predat pentru că era Serviciul Public Local Dorohoi și am avut o hotărâre de instanță

până în 2020. În 2020 trebuia predat. Anul trecut, când noi am intrat, am făcut o estimare din fondul IDD de aproximativ 2 milioane de lei, care există la ora actuală pentru studiul de fezabilitate pentru acest proiect, am vorbit cu operatorul regional care face transportul către Botoșani, avem o notă de la Garda de Mediu de neconformitate, dar am găsit între timp un teren de 1 hectar care era alocat de la primăria Dorohoi lângă stația de transfer. Deci, nouă nu ne trebuia. Ne trebuia doar ideea să găsim terenul care a fost pus la dispoziție încă din 2013. Acum am găsit terenul, avem hotărâre de Consiliu Local Dorohoi. Deci, noi aveam teren, trebuia doar să ne facem treaba, să punem bani și să facem acea stație de transfer. Stația de transfer este în responsabilitatea Consiliului Județean într-adevăr, și operată de către cel care operează groapa de gunoi.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu căutăm vinovați, doar vă spun că este o problemă, am luat-o în modul serios, domnul Maței este de față, știți și dumneavoastră. Eu vă garantez că într-un an rezolvăm, pentru că avem nevoie de bani și de o investiție acolo. Am vorbit cu domnul primar care este foarte, foarte de acord cu noi să facem ceva în zona respectivă, să ne dea tot concursul ca să reușim să facem acea stație de transfer. Ideea de a aduce gunoierile de la Darabani la Botoșani nu numai că este de tip „Păcală”, este pur și simplu, împotriva oricărui principiu economic. Și s-a închis acest subiect.

Deci, doar voiam să știți, stimați colegi, pentru partea a doua, care este mult mai complicată, este această tratare mecano-biologică de la Stăuceni, unde suntem într-un demers. La finalul lunii octombrie va trebui să depunem prima documentație de SF pentru această stație de tratare mecano-biologică care va fi pe cele patru hectare pe care le-am aprobat, sper că ați făcut până la urmă negocierea. Sau este astăzi? Aa, ați fost dumneavoastră plecat. Haideți să negociem cu firma respectivă

Domnul Dorin Birta:

Eu am fost plecat trei zile. Domnii de la firma respectivă nu au putut să vină până miercuri.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Ok. De ce sunteți așa?

Domnul Dorin Birta:

Că am fost eu plecat, din cauza asta nu s-a făcut.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, nu. Și eu sunt plecat și nu se fac multe lucruri. Nu este așa. Important este să se facă și important este că am găsit acel loc și putem depune la finalul lunii octombrie un prim proiect pentru o finanțare europeană, care nu este simplă, sunt vreo 60-70 milioane de euro, va fi și o cofinanțare. Știți că astăzi, la Botoșani, din tot gunoiul adus, maxim 8 procente se duce în stația de sortare din acea stație. Restul de 90 și ceva la sută se depune la groapa de gunoi. Angajamentul nostru a fost că cu această stație și prin modul de colectare să fi depus la groapa de gunoi maxim 70%. Și aici suntem într-o zonă de infrigement, dar încă o dată, fără o stație de transfer modernă, de tratare mecano-biologică a gunoiului, va fi foarte, foarte complicat să ieșim din această chestiune și eu sper să mergem mai departe. Bun.

Am înțeles, este un regulament, eu nu am înțeles cum e cu regulamentul nou, am citit, dar dumneavoastră, stimați consilieri județeni, poate știți.

Dacă nu mai sunt dezbateri, aș supune la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Urmează trei proiecte pentru care se va exercita votul secret.

Punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 55/29.01.2025 de numire a reprezentanților Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani. (Proiect nr. 204 din 10.09.2025)

Prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr.55/29.01.2025 s-a aprobat numirea reprezentanților Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.

Propun înlocuirea doamnei Ciobanu Valentina Elena, consilier juridic în cadrul Direcției Juridice, Administrație Publică Locală, având calitatea de membru titular în Consiliul de administrație al spitalului, cu doamna Pătrașcu Antonela Elena, director executiv în cadrul Direcției Investiții și Achiziții Publice, care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege.

Punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 56/29.01.2025 de numire a reprezentanților Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Sanatoriului de Neuropsihiatrie Podriga. (Proiect nr. 205 din 10.09.2025)

Conform Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr.56/29.01.2025, în cadrul Consiliului de administrație al Sanatoriului de Neuropsihiatrie Podriga figurează în calitate de membru supleant doamna Tăutu Gabriela, consilier în cadrul Direcției Buget-Finanțe.

Având în vedere modificarea raportului de serviciu prin transfer al doamnei Tăutu Gabriela, propun numirea domnului Ungureanu Cristian, șef serviciu – Serviciul Investiții din cadrul Direcției Investiții și Achiziții Publice, care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de lege, ca membru supleant în Consiliul de administrație al Sanatoriului de Neuropsihiatrie Podriga.

Punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs de proiecte de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării postului de manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 217 din 18.09.2025)

Din cadrul Consiliului Județean Botoșani propun să fie desemnat domnul Nistor Constantin-Cristian membru care să facă parte din comisia de concurs, respectiv domnul Manolache Ciprian membru care să facă parte din comisia de soluționare a contestațiilor.

În vederea exercitării votului secret se impune desemnarea unei Comisii de numărare a voturilor, compusă din trei membri. Domnule vicepreședinte, vă rog!

Domnul Dorin Birta:

Propun ca din partea grupului PSD să facă parte din comisie domnul consilier Sergiu Marian.

Domnul Constantin Bursuc:

Din partea grupului PNL propun pe domnul Viciriuc.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Eu îl propun pe domnul Iulian Buciuleac.

Domnul Valeriu Iftime:

Deci, domnul Marian Sergiu, domnul Buciuleac și domnul Viciriuc.

Supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Comisia de numărare a voturilor a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Procedura de vot este următoarea: fiecare membru al consiliului județean va primi buletinele de vot pentru persoanele propuse.

În cabina de vot, cine este de acord cu persoana propusă va lăsa netăiat numele acesteia. În cazul în care nu este de acord, va tăia cu o linie numele persoanei în cauză.

După exercitarea votului secret, buletinele se introduc în urnă. La terminarea votului, Comisia de numărare va centraliza și va întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului.

Rog Comisia de numărare a voturilor să facă apelul nominal în vederea exercitării votului secret. Vă rog, domnule Marian Sergiu!

Domnul Sergiu Marian:

Bună ziua, stimați colegi! Bună ziua, domnule președinte!

Îl invităm la vot pe domnul președinte al Consiliului Județean Botoșani, domnul Valeriu Iftime.

Se pregătește domnul vicepreședinte Birta Dorin.

Îl invităm la vot pe domnul vicepreședinte al Consiliului Județean, Bursuc Constantin.

O așteptăm să preia buletinul de vot pe doamna consilier județean Aiftincă Ionela.

Urmată de domnul consilier județean Aroșoaie Lucian Dinu.

Îl invităm să preia buletinul de vot pe domnul consilier județean Bidașcă Marian.

Domnul consilier județean Boboc Cătălin este absent.

Urmează domnul consilier județean Buciuleac Iulian-Boby.

Îl așteptăm pe domnul consilier județean Cilibiu Eusebiu Laurențiu.

Urmat domnul consilier județean Corduneanu Leonard Alin.

Se pregătește domnul Dăscălescu Corneliu Bogdan.

Îl invităm la vot pe domnul consilier județean Deleanu Constantin Dan.

Doamna consilier județean Diaconu Silvia Carmen.

Se apropie și domnul consilier județean Gireadă Ionuț pentru a vota.

Domnul consilier județean Graur Mircea Eugen este absent.

Doamna consilier județean Guraliuc Elena Ramona este absentă.

O invităm la vot pe doamna consilier județean Hrimiuc Galia.

Se pregătește domnul consilier județean Ignătescu Ciprian Gabriel.

Urmat de domnul consilier județean Manolache Ciprian.

Subsemnatul, Marian Sergiu.

Îl invităm la vot pe domnul consilier județean Nenișcă Andrei Constantin.

Urmat de domnul consilier județean Nistor Constantin Cristian.

Domnul consilier județean Pădurariu Dan Ștefan este absent.

Este așteptat pentru a vota domnul consilier județean Pătrăuceanu Constantin Neculai.

Votează domnul consilier județean Pintilei Grosu Cristian.

Îl invităm pentru a prelua buletinul de vot pe domnul consilier județean Suruciuc Bogdan Gheorghe.

Se pregătește domnul consilier județean Timofte Mircea Gabriel.

Domnul consilier județean Țîmpău Andron votează.

Urmat de doamna consilier județean Vaipan Raluca.

Se pregătește domnul consilier județean Viciriuc Mihai.

Doamna consilier județean Vîzdoagă Mioara Paula.
Este așteptat la vot domnul consilier județean Vlas Ștefan Andrei.
Domnul consilier județean Zvîncă Sergiu încheie lista de vot.

Mulțumim consilierilor județeni! Procesul de vot s-a încheiat, urmează numărarea buletinelor de vot.

Domnul Sergiu Marian:

Domnule președinte, stimați colegi, comisia de numărare a voturilor și-a încheiat activitatea.
În urma numărării voturilor, s-au încheiat procesele-verbale.

După efectuarea votului propriu-zis și numărarea voturilor s-au constatat următoarele rezultate:

- 29 voturi „pentru” numirea unui reprezentant al Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.
- 29 voturi „pentru” numirea unui reprezentant al Consiliului Județean Botoșani în Consiliul de administrație al Sanatoriului de Neuropsihiatrie Podriga.
- 27 voturi valabil exprimate privind constituirea comisiei de concurs și de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani, precum și a comisiei de soluționare a contestațiilor.

Drept pentru care membrii comisiei au semnat procesul-verbal.

Mulțumesc frumos!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc, domnule Sergiu!

Supun la vot proiectul de la punctul 18, cu excepția art. 1, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 19, cu excepția art. 1, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 20, cu excepția art. 1 și 2, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (27 voturi „pentru”)

Punctul 21 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Județean Botoșani din data de 19 august 2025 și 12 septembrie 2025.

Dacă sunt observații cu privire la conținutul proceselor-verbale?

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Procesele-verbale au fost aprobate cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 23 de pe ordinea de zi: Diverse. Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Bună ziua, tuturor! Domnule președinte, stimați colegi, stimată presă, am o interpelare scurtă în ceea ce privește Nova Apaserv Botoșani.

După cum știm cu toții, în luna octombrie se termină mandatul consiliului de administrație al Nova Apaserv și aș dori și eu un scurt raport de activitate al consilierilor care sunt în acest consiliu de administrație. Dar, domnule președinte, aș dori un raport de activitate de la 1 ianuarie până la 30 septembrie și îmi doresc să-mi răspundă la trei, patru puncte.

Primul punct la care aș dori un răspuns se referă la creanțele care la începutul anului, când noi am votat bilanțul Consiliului Județean, erau undeva la 6 milioane de euro, 30 de miliarde. Vreau să știu ce s-a recuperat, pentru că anul viitor va fi foarte greu să construim bugetul societății Nova Apaserv.

La punctul numărul doi, am aprobat la bugetul de venituri și cheltuieli, vorbim despre fonduri IID, de investiții, care era de 35 de mii de lei, ce proiecte s-au finalizat până la 30 septembrie și ce este în curs de finalizare. Știm foarte bine că pe ordinea de zi de la aprobarea bugetului au fost mai multe investiții, a fost Dealu Mare de la Dorohoi, a fost conducta de apă de la Bucecea – Vârfu Câmpului, proiectul de la Vorona, Master planul, și alte investiții pe municipiul Botoșani.

La punctul trei, aș dori să-mi răspundă care sunt pierderile la ora actuală, dacă s-au redus. Ele erau undeva la 65%-70%. Care este diferența între producție și facturare? Dacă este posibil să mi se răspundă.

La punctul numărul patru este vorba despre proiectul mare, proiectul de 250 milioane de euro, anul trecut era încă în verificare. Știm foarte bine că el s-a împărțit în două, promisiunile dumneavoastră din lunile ianuarie, martie și aprilie, când s-a votat bugetul și bilanțul la Nova Apaserv, au fost mari. Am văzut luna trecută că ați semnat un memorandum cu cei de la AUR, cei de la PNL și PSD, pentru care ar trebui să facem un lobby mai mare pentru că fondurile europene, din cate am înțeles eu, s-au epuizat. Pe mine și pe botoșăneni ne-ar interesa foarte mult dacă anul acesta reușim să semnăm acel proiect. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Veți primi și un răspuns scris. Eu vă pot răspunde la câteva întrebări așa, ca informație. Creanțele au rămas la fel, deci în luna septembrie, cred, când s-a făcut raportul, erau tot 29 de milioane de lei. Pierderile au scăzut cu cel puțin 4%, din câte știu eu. Dar veți primi exact.

Ați mai întrebat dumneavoastră despre partea de dezvoltare, despre lucrările de investiții din fondul IID, într-adevăr, nu este cea mai bună viteză posibilă. Legat de proiectul cu finanțare europeană, sunt două chestiuni interesante: tehnic este terminat, adică are aprobarea de la consultant și de la MIPE. Semnarea contractului de finanțare, chiar dacă este o supracontractare de la 2,7 miliarde, cât este fondul aprobat, bugetul MIPE pe apă și canalizare... Este domnul Aioanei care vă poate da cifre, el știe mai bine. Dar, pe acest subiect știu că am avut o discuție chiar cu domnul premier, care mi-a spus că nu se mai semnează nimic pentru că trebuie un memorandum, ceea ce am semnat noi acolo, în Comisia de Dialog Social, nu era un memorandum, era cumva o înțelegere, un fel de pact al nostru, fără o valoare juridică, dar așa au vrut invitații, să vadă că vrem să facem asta și nu avem culoare politică când e vorba despre lucruri importante pentru județ. Dar, interesant este că se pare că nu prea contează dacă vrei sau nu vrei, trebuie să semnezi contractul de finanțare. Pentru că avem conformarea la mediu, care este obligatorie. Comisia Europeană te obligă să semnezi tot ce înseamnă finanțări pentru apă și canalizare.

Deci, cumva, vom intra pe această parte de semnare a contractului. Repet, în acest moment este o anumită stare de confuzie, „este supracontractat, nu mai semnăm”. Ceea ce știu eu de la mediu, mi s-a spus: „nu este adevărat, se va semna acest contract”. Voi vedea. Eu sper ca până la finalul lunii octombrie să avem contractul de finanțare semnat pentru 150 de milioane de euro.

Dar, să iei un proiect, după patru ani de muncă, ceva vechi să-l faci nou, este ca și cum ai face Mercedes dintr-o Dacie. De asta este foarte complicat, cred și sunt total convins că nu a fost nici cel mai bun consultant, deși această firmă a depus în România vreo șapte aplicații până acum, dar nici

compania de apă nu a fost, să spunem, foarte activă la cererile făcute. În orice caz, în acest moment lucrurile par a fi calme.

De o lună și jumătate ne luptăm cu stația de epurare de la Săveni. Cei de la ABA Bârlad pun niște condiții incredibile. Și, bineînțeles că nu poți să nu faci. Am făcut toate calculele posibile, în așa fel încât să demonstrez că stația de epurare de la Săveni va scoate parametrii, în așa fel încât cei de la ABA Bârlad să accepte. Acesta a fost cel mai complicat lucru și apoi, am avut o chestiune mare, mult mai interesantă, zona de alimentare a Darabaniului. Și aici este o chestiune interesantă, domnul Deleanu este aici, s-a făcut un lucru interesant în 2012, s-a făcut un master plan, și în acest master plan s-a făcut o alimentare cu apă, adică s-a găsit o soluție pentru alimentarea cu apă a întregului județ. Mie mi-au trebuit șase luni să aflu toate documentele posibile. Domnul Aioanei, șeful meu de cabinet le-a descoperit după ce a muncit ca un cercetător la arhivele de istorie.

Vă rog, domnule Aioanei, spuneți, pentru că aveți cifrele. Este bine ca presa să știe asta.

Domnul Ionel Aioanei:

Bună ziua! În 2012 a fost acel studiu de fezabilitate întocmit pentru alimentarea de nord a județului cuprinzând alimentarea celor 28 de uat-uri, cu captare provizorie din barajul de la Rogojești, repet, provizorie, și captare definitivă din barajul de la Vârfu Câmpului. În 2012. SF-ul cu toate avizele obținute și aviz de mediu, în 13 septembrie 2013. Absolut toate avizele la zi, totul. Un studiu de fezabilitate întocmit de Hidroedil Iași. Nu știu dacă vă spune ceva. Teoretic, după ce trebuia pus în implementare acest SF și făcută achiziția, s-a renunțat la el, revenind în 2022 cu alt studiu de fezabilitate.

Domnul Valeriu Iftime:

Pentru acel SF, pentru conducta de nord, pentru cele 20 și ceva de localități suma era ...?

Domnul Ionel Aioanei:

Suma era undeva la 98 de milioane de euro. Toată investiția. Vreo 404.000 mii lei, echivalentul a 98 de milioane de euro. Asta includea alimentarea provizorie din barajul de la Rogojești, captarea definitivă din barajul de la Vârfu Câmpului, barajul despre care se discută, despre avizul de mediu și așa mai departe, închiderea inelului cu stația de tratare de la Ștefănești și cu captarea de la Siret.

Domnul Valeriu Iftime:

Este interesantă ideea ca cele două bazine să fie inelare, adică Prut, Siret, Darabani, asta înseamnă să ai o rezervă de apă. Foarte interesantă ideea. Numai că între timp s-au întâmplat niște lucruri.

Domnul Ionel Aioanei:

La un moment dat s-a renunțat la această idee, în 2022 s-a activat acel SF pe conducta de alimentare Hănești – George Enescu, cuprinzând cele șase uat-uri, Vorniceni, Corlăteni, Hănești, George Enescu, Știubieni, între timp două uat-uri din cele șase au fost alimentate de operator la limită de proprietate. Astăzi furnizează apă potabilă la limită. Acea conductă de aducțiune, de transport, de 43 de kilometri, în valoare de 129 de milioane de lei, cu deviz actualizat și votat anul acesta prin proiect de hotărâre actualizat la 164 de milioane și depus pe lista sinteză la CNI. Din toate cele 28 de uat-uri inițiale, au fost extrase cele șase, date deoparte, cele patru din zona de centru a județului, în speță Sulița, Lunca, Gorbănești și Blândești, care teoretic nu aveau nicio treabă cu conducta de nord, ele vor fi alimentate din viitoarea conductă ce va fi reabilitată, Botoșani – Flămânzi.

Iar pe partea de nord a județului au rămas în dezbatere și încercăm din nou un studiu de fezabilitate privind schimbarea soluției de alimentare, cumva, niște alveole pe malul Prutului, în zona Darabani, și să dăm drumul la apă gravitațional, înspre partea de centru.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule Aioanei, în sinteză este așa: în 2012 s-a făcut documentația, și felicitări pentru ce s-a făcut, era domnul Țurcanu atunci, în 2013 aveam toate avizele să facem conducta de nord. Trebuia să se ia banii. Între timp domnul Țurcanu a avut probleme, următorul președinte a dormit adânc, total adânc, nu a făcut absolut nimic, după care a venit următorul președinte, doamna, care a reluat tema. Dar reluarea temei s-a schimbat complet. Între timp nu mai ai voie să unești cele două râuri, Siret cu Prut, nu s-a făcut nimic la Vârful Câmpului ca să ai soluție definitivă, pentru că cea de la Rogojești era provizorie, și în același timp, ca să se poată face, s-a rupt o bucățică, adică Hănești – George Enescu, s-a făcut o bucățică acolo, în zona de nord. Mai mult decât atât, tot în perioada asta, ca să fim total năuci, am scos și Darabani din schemă și într-un proiect cu finanțare de 150 de milioane de euro apare soluția de alimentare cu apă a Darabaniului.

Mai mult, pentru că în zona de nord intrau inclusiv Dersca, Mihăileni și Lozna, în momentul acesta cel puțin Vârful Câmpului, Mihăileni și Căndești s-ar putea să poată fi alimentate din conducta pe care o face acum Nova Apaserv, de la Bucecea, pe malul Siretului, până la intrarea în Vârful Câmpului. Dar toate aceste lucruri, suntem în situația în care nu avem un master plan sau o soluție coerentă de alimentare cu apă la nivelul județului Botoșani. Repet, conducta de la George Enescu este făcută, dată la CNI, nu se finanțează, dacă nu dispărea guvernul, domnul Boloș, poate găseam o formulă, în momentul acesta este blocată. Dar care este chestiunea interesantă? În actuala licitație de 150 de milioane de euro trebuie să se facă un caiet de sarcini pentru supervizare. Adică, în licitația care este acum, în documentația depusă de cei de la Tadeco și licitația pentru supervisor. Iar supervisorul are în obiectul contractului reactualizarea master planului. Acum trebuie să ne grăbim, să depunem acest proiect, vine un supervisor care se va ocupa de implementarea acestui proiect, în același timp trebuie să forțăm acest supervisor să ne facă actualizarea master planului.

Luând în considerare toate aceste lucruri, eu cred că abia la finalul anului viitor am putea să avem un master plan, ca să nu ne mai dăm cu părerea toți. Pentru că acum sunt foarte mulți care își dau cu părerea. De ce nu pompez apa din Darabani în vale? Știți? Și multe lucruri. Mai sunt niște investiții. Adică, s-au făcut niște eforturi, dar lucrurile sunt complet fără cap și fără coadă. Adică sunt cele 20 și ceva de UAT-uri care nu au sursă de alimentare și doar următorul master plan, care îl putem face anul viitor ca să nu mai facem noi acum altă licitație, deci master planul este în obiectul de activitate a viitoarei firme care va câștiga supervizarea la proiectul care se implementează acum.

Vă spun acestea, eu sunt familiarizat cu aceste date pentru că chiar mi-a trebuit să aflu, tot ne-am întrebat: cum alimentăm județul? Sunt tot felul de soluții, din Siret, din Prut. Până la urmă ai nevoie de o logică care să fie definitivă, cu o știință în spate, în așa fel încât să avem o chestiune pe termen lung. În acest moment, măcar trasabilitatea, o logică a lucrurilor și avem în spate și documentele necesare, în așa fel încât la finalul anului viitor să avem un master plan pentru alimentare cu apă. În aceste condiții să știți că poate Darabani intră în acest proiect, dar pentru celelalte localități de pe lângă va fi complicat. Adică, sunt comune în care nu poți da apă.

Și un alt lucru pe care vreau să vi-l spun este că am făcut o mică analiză la stațiile de canalizare. V-am mai spus, în afară de cele patru orașe care nu au stație de epurare, la nivel de comune, părerea noastră și studiem foarte aproape pentru că să vă spun ceva: există o companie de apă, da? Are ADI-ul deasupra, dar ADI-ul are rol de monitorizare. Da? Mai este AMEPIP-ul care tot monitorizează și mai avem și doi oameni în Consiliul Județean care monitorizează. Deci, la acest moment monitorizăm toți și nimeni, atâta monitorizare avem încât nimeni nu poate spune cât la sută sau câte comune, câți locuitori din mediul rural sunt bransați la canalizare? Vom constata ceva de ne vom cruci. Pentru că nu știu dacă avem 25% din mediul rural la canalizare, să știți. Nu vorbim despre cei care nu au

canalizare deloc, ci despre cei care au canalizare și nu s-au racordat. Este o chestiune pe care noi ne-am asumat niște lucruri. S-a dus vremea când mă uitam în spate, trebuie să mă uit în față. Care este situația acum? Noi vom constata că avem de făcut niște investiții pe care nimeni nu le poate opri. În apă și canalizare suntem obligați să le facem. Orice conducător, orice președinte. Sigur că poate să o mai târâie, dar una peste alta, să nu ai apă și canalizare la nivelul anului 2025 și vine și 2026, 2027. Deci, avem 20%, 30% maxim, din populație racordată la canalizare, când țara a raportat că are 60 și ceva la sută. Nu știu alții dacă nu mint, dar la noi, în județul Botoșani, în acest moment, asta am văzut. Și este o discuție cu doamna de la Garda de Mediu despre niște lucruri incredibile, să știți. Incredibile.

Stația de la Cătămărești nici acum nu funcționează. De fapt, este ceva din zona industrială care dă un influent foarte mare și acea stație se blochează. Adică noi, în județul Botoșani, la mediu, avem probleme imense. Vă spun că sunt comune întregi, am luat fiecare UAT în parte, să-și predea investițiile la Nova Apaserv. V-am spus, nici jumătate din ce s-a făcut până acum nu este predat operatorului pentru operare. Este treaba ADI-ului, domnul Deleanu lucrează îndeaproape cu noi, am luat șase comune, următoarele șase vor veni miercuri, luăm fiecare comună în parte, ce are de făcut, ce documente are nevoie pentru a le lua în operare instalațiile. Unde ne-am blocat? Un primar și-a făcut o stație de epurare, nu are personal să o folosească, să o utilizeze, nu a folosit-o pentru că nu a fost influent, pentru că oamenii nu s-au bransat, nu are alți oameni care să o pună în funcțiune. Cea care o poate pune este compania de apă. Deci, un cost în plus. Am zis că mai degrabă o luăm la compania de apă, va avea niște costuri suplimentare, dar cred că compania de apă poate pune în funcțiune aceste stații de epurare.

Tema aceasta a mediului și a stațiilor de epurare este incredibilă. Din șase comune niciuna nu avea registrul foselor. Legea spune așa: fiecare om, de bună voie, declară că are o fosă vidanjabilă. Acum, legea cere ca ele să fie complet ermetice. Ele sunt niște haznale. Nimeni nu face această parte și sunt niște firme de vidanjare, și domnul Aioanei, care urmărește îndeaproape acest subiect, spuneți-ne, la câte vidanaje avem acum?

Domnul Ionel Aioanei:

32 avem, pe lună. 72 de vidanaje.

Domnul Valeriu Iftime:

De la cât?

Domnul Ionel Aioanei:

De la 2.

Domnul Valeriu Iftime:

În martie.

Domnul Ionel Aioanei:

Din 13 martie până la zi, avem o medie de 72 de vidanaje pe lună care deversează la stația de epurare de la Răchiți.

Domnul Valeriu Iftime:

Este foarte adevărat că este o activitate pentru privații din Botoșani pentru că tot județul, din păcate, nu vidanjează, dar dacă vrem să gândim sănătos la nivel de mediu, dacă nu facem regula aici, vom avea probleme imense, să știți. Așa simt acum și am văzut cam cum merg lucrurile.

Bun. Care sunt cifrele exacte la apă, te rog?

Domnul Ionel Aioanei:

În completare cu privire la procentul de pierderi, el a fost redus cu 4,68% față de aceeași perioadă a anului 2024, de la 72,8%, la 68%.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar spune câtă apă am cumpărat.

Domnul Ionel Aioanei:

La apă brută, de fapt cum facem analiza? Luăm cei patru indecși lunari pe contoarele de apă brută, apa pe care o plătim la Apele Române, și facem comparația cu apa tratată vândută, prin facturi emise către cei 86 de mii de clienți. Index cu poză, cu dată, cu tot. Diferența dintre cumpărat și vândut, ce s-a dus pe, nu știu dacă pot spune „apa sâmbetei” pentru că este o expresie ciudată, este de vreo 12 milioane de metri cubi.

Domnul Valeriu Iftime:

Deci am cumpărat 19. Spune, te rog, cât?

Domnul Ionel Aioanei:

Nu am cumpărat 19, am cumpărat 15 și am vândut 3, pentru că avem o medie de 600 mii metri cubi pe lună. Asta este producția operatorului. Din apă brută. Deci 12 milioane de metri cubi sunt pierdere, ceea ce reprezintă 68%.

Domnul Valeriu Iftime:

La șase luni.

Domnul Ionel Aioanei:

La opt luni. Avem situația până în august.

Domnul Valeriu Iftime:

Cred că nu este așa. În fine, dacă spui.

Domnul Ionel Aioanei:

La august. Ceea ce reprezintă 68% pierdere efectivă din apa brută cumpărată. Având în vedere că 8,1%/lună pleacă pe pierderi tehnologice, este normal, bazinele se spală, filtre și așa mai departe, procentul declarat astăzi, oficial, al pierderilor Nova Apaserv este de 60%.

Domnul Valeriu Iftime:

Creanțele? Cât este suma?

Domnul Ionel Aioanei:

Creanțele sunt 31,5 milioane, au crescut cu 4,8 milioane față de 1 ianuarie 2025, așa este. Am solicitat și noi informații, de ce a crescut soldul. Pe de o parte, raportat la redevență, nu aș vrea să deschid subiectul, căci Nova Apaserv are astăzi datorie către Consiliul Județean de 9,7 milioane de lei cu titlu de redevență, bani care trebuie să se întoarcă în contul de investiții, accelerând ritmul de dezvoltare a investițiilor prin proiectele care sunt scoase la licitație acum cu clauză suspensivă.

Dar, undeva a fost justificată acea sumă de 31,5 de milioane pentru că 10 milioane este producția curentă.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule Aioanei, mulțumesc mult! Vreau să înțelegem cu toții că schimbarea radicală în compania de apă trebuie făcută de la schimbarea modului de facturare. Obligatoriu, trebuie să fim toți normali la cap și să nu mai vindem la compania de termoficare, ea vinde energia din apa mea. Îi vând apă la punctul termic și trebuie să am acolo 30 și ceva de clienți, compania de termoficare. Doi, obligatoriu, facturarea la scara de bloc. Dacă sunteți de acord, îl invit pe domnul președinte al ANRSC într-o ședință de consiliu județean, când vreți dumneavoastră, și vă va confirma că legal este la limita de proprietate, iar limita de proprietate este la scara blocului, la intrarea în condominiu. Este adevărat că lumea nu vrea, că este o mare teorie, dar trebuie să înțelegem că nu avem altă soluție. De fapt, intrarea în faliment a primei companii de apă care a fost, a fost din cauza acestui mod defectuos de facturare a apei în apartamente. Și în loc de 80 de mii de clienți, să ai 4000 de clienți. Este altfel gestionabil, responsabilitatea vine până la scara blocului, în bloc este treaba fiecărui în parte, și în aceste condiții, este primul pas care, în opinia mea, poate fi spre o salvare a companiei.

Reducerea de pierderi este o chestiune de fine tuning, dar asta înseamnă să reduci 3%-4%, iar cele mai mari pierderi sunt Ștefănești – Trușești care se sparge o dată la trei zile, Botoșani - Dorohoi sau Leorda – Dorohoi și foarte multe alte pierderi din județul Botoșani. Acestea sunt chestiuni doar ca să le știți. Lucrurile nu se pot face de pe azi pe mâine. Spre exemplu, apropo de chestiuni financiare, eu am spus: „domnule, nu pot să cred că noi nu putem găsi un alt director economic la compania de apă, care să-și asume sumele acestea”. Dacă punem grad de încasare la fiecare lună, trebuie să-l dai afară pentru că nu poate. Dacă pui un om bun care poate, atunci este perfect. Nu știi de ce s-au speriat și nu a venit nimeni. Din două încercări de depuneri de candidaturi, nu a venit decât doamna director economic și acum nici ea nu mai vine. Deci, nu vine nimeni din oraș la un concurs de director economic. Sunt niște bani acolo, habar n-am cât. Cum să vă spun, poate că prin munca dumneavoastră, prin modul în care comentăm, nu contează politica, dacă nu salvăm compania de apă, nu o ajutăm, vom avea preț triplu la apă. Nu avem ce face. E Iftime sau altul, nu contează. Vă rog.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Voi interveni puțin. Dacă nu reușim totuși să accesăm și să semnăm proiectul mare, dacă nu reușim să facem facturarea pe asociație, adică să reducem de la 80 de mii la 4000 de facturi lunare, în următorii trei ani de mandat pe care îi mai aveți, mai aveți ideea de a privatiza Nova Apaserv Botoșani? Ca să îmi exprim ideea totuși, privatul poate să pună pe picioare.

Domnul Valeriu Iftime:

Aveți mare dreptate, numai că în condițiile actuale niciun privat nu vine. Când ai aceste pierderi, nevoia este de 500 de milioane de euro, când tu produci anual maxim 2 milioane de euro profit, îți trebuie 3000 de ani să-ți recuperezi investiția. Este simplu. Am rugat pe cei de la BERD să facă un audit pentru că trebuie să ne împrumutăm. În contractul viitor, cel de 150 de milioane de euro, avem vreo 8 milioane cofinanțarea noastră. Am rugat-o pe doamna director de la BERD România să vină, să facă pe propria răspundere un audit. Un audit neutru, ca să nu mai facem noi, în așa fel încât să am niște indicatori care pot fi arătați public, reali, credibili. Atunci poți să te gândești, dar în acest moment, în opinia mea, este: ori management privat la compania de apă, adică aduci o echipă de management pe care o plătești, este un buget, se ocupă de ei, și este o primă variantă. A doua este cea în care externalizezi tot acest serviciu, dar aici este o chestiune care ține și de ADI Aqua, este o chestiune legislativă pe care o vom pune la punct.

Deci, ne trebuie pași mărunți. Sunt chestiuni de făcut acum, reglaje fine, după care trecem la lucruri mari. Dar mi se pare absolut inadmisibil ca o companie de apă să dea faliment. Este inadmisibil. Apa se vinde, ai nevoie de ea și e scumpă. Care-i problema? Se pierde mult, e adevărat, dar să știți că aceste pierderi, eu am văzut altceva la luna septembrie parcă, sunt 19 milioane de metri

cubi și am vândut 7 sau 6, nu știu cât. Adică este incredibil. După documente. Mulțumesc mult! Vă rog!

Domnul Leonard Alin Corduneanu:

Ca urmare a unor probleme semnalate de către cetățenii județului Botoșani și constatate vizual, este o interpelare adresată Ministerului Transporturilor și Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Iași, spre știință Consiliul Județean, deoarece este un for administrativ al județului.

În luna noiembrie 2023 a avut loc recepția la terminarea lucrărilor aferente investiției „Modernizare DN 29D Botoșani – Ștefănești”. Scopul proiectului a fost de a crea un traseu modern de comunicare, valoarea totală a proiectului a fost undeva la 74 de milioane de euro. Principalele deficiențe observate sunt următoarele:

- La ieșire de pe primul viaduct, pe sensul de mers Botoșani – Ștefănești, în localitatea Stăuceni, este un crater și trebuie, efectiv, să te oprești ca să poți trece de acea denivelare.
- Distanțierile de dilatație amplasate pe poduri și viaducte creează disconfort la rulare, fiind sesizabile trepidațiile accentuate, ceea ce poate afecta siguranța autovehiculelor.
- În zona de trecere la nivel de cale ferată din comuna Trușești circulația se desfășoară cu dificultate ca urmare a deteriorării suprafeței de trecere.
- Pe întreaga lungime a drumului Botoșani – Ștefănești este crescută vegetație între partea carosabilă și acostament.
- În multe zone de la intrarea sau ieșirea de pe viaducte și poduri se constată denivelări semnificative ale stratului de asphalt care pot pune în pericol participanții la trafic.

Având în vedere faptul că DN 29D a fost recent modernizat, aceste probleme ridică semne de întrebare cu privire la calitatea lucrărilor, la procedura de recepție și la menținerea în garanție.

Aș dori, dacă se poate, să solicit următoarele informații, prin dumneavoastră, adresate Ministerului Transporturilor și Direcției Regionale de Drumuri Iași:

- Care este termenul de garanție pentru lucrările de modernizare efectuate pe DN 29D?
- Care este stadiul remedierilor privind problemele semnalate?
- Ce firmă a executat lucrarea și dacă s-au aplicat sau se aplică penalități pentru neconformități?
- Ce măsuri sunt planificate pentru vegetația crescută în asphalt? Domnule președinte, pe toată zona dintre acostament și calea de rulare este vegetație, sunt unele locuri în care are și peste 30 de centimetri în înălțime, sau se întinde, liniar, pe zeci de metri.
- Pentru repararea trecerii la nivel cu calea ferată din localitatea Trușești, pentru denivelările semnificative ale stratului de asphalt și pentru distanțierile de dilatație care creează disconfort la rulare, ce măsuri sunt planificate pentru craterul de la ieșirea de pe primul viaduct, sens de mers Botoșani – Ștefănești, ținând cont că pentru această deficiență au mai fost intervenții după efectuarea recepției lucrării?

Mai vorbim și despre zona denumită Dealu Mare din zona UAT-ului Gorbănești despre care în anul 2022, în urma unei informări în spațiul online a unui site de presă, am înțeles că nu poate fi folosită garanția deoarece firma este în insolvență. Și nu mai avem alte informații.

Eu îmi doresc să nu ajungem cu aceeași problemă care a fost la Dealu Mare pe tot acest tronson de drum, DN 29D. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc, domnule consilier! Este o temă de studiat. Vom pune niște oameni să verifice toate aceste chestiuni. Este adevărat că ceea ce spuneți, până la urmă poate nu este vorba despre o excepție, sunt poate lucrări ascunse care nu s-au văzut, dar sunt niște garanții și cred că ar trebui să găsim responsabili. Dacă nu ne ocupăm de ele, categoric degenerază și va fi mai rău. Am preluat interpelarea dumneavoastră. Dacă nu mai sunt alte comentarii? Vă rog, domnule Dăscălescu!

Domnul Bogdan Dăscălescu:

Toate discuțiile avute la punctul 11 mi-au ridicat și mie o întrebare: dacă poate cineva din aparatul de specialitate să ne pregătească un raport comparativ a fondurilor absorbite de județe, de consiliile județene, prin EURONEST? Sunt foarte curios cât au luat alte județe, adică să vedem milioane de euro la Iași, la Suceava, la Botoșani. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Este posibil. Este aici colega doamnei Moruz. Am înțeles.

Dacă nu mai sunt alte interpelări, vă mulțumesc mult și vă doresc o zi bună!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron