

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 27.10.2025, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 267 din 17.09.2025

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni!

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din cei 33 de membri ai Consiliului județean sunt prezenți 27. Lipsesc 6 colegi. (*Nemotivat: dl Cilibiu Eusebiu-Laurențiu, dl Dăscălescu Corneliu-Bogdan, dl Deleanu Constantin-Dan, dl Graur Mircea Eugen, dl Țîmpău Andron și dl Vlas Ștefan-Andrei*)

La ședința de astăzi participă domnul secretar general al județului, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Stimați colegi, înainte de a începe ordinea de zi, aș vrea să vă mulțumesc! Astăzi este un an de când am preluat această funcție de președinte a Consiliului Județean. Nu știu dacă ați așteptat ceva mai mult de la mine, sau mai puțin, dacă nu v-am dezamăgit. Eu vă mulțumesc tuturor pentru faptul că am lucrat împreună un an! Este adevărat că este un an care m-a făcut să îmi găsesc niște repere în zona de activitate publică și, în mod normal, lucrurile pe care le-am învățat în această perioadă le vom vedea împreună. În același timp, mulțumesc celor din consiliul județean care au lucrat cu mine, celor doi vicepreședinți, care sunt foarte, foarte aproape, și vă promit că săptămâna viitoare voi face un raport al activității Consiliului Județean și, sigur, și de când sunt eu în această funcție. Vă mulțumesc foarte mult și să vă dea Dumnezeu sănătate!

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 9 puncte. Din păcate nu am primit de la AMEPIP avizul, așa că ordinea de zi va avea 8 puncte.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele de hotărâre.

Propun suplimentarea ordinii de zi cu două proiecte, după punctul 6, respectiv:

- *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Botoșani, al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, precum și modificarea listei de investiții pe anul 2025. (Proiect nr. 230 din 21.10.2025);*

- *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru numirea membrilor Consiliului de Administrație, precum și aprobarea și semnarea contractului de mandat. (Proiect nr. 231 din 22.10.2025).*

Repet, sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele de hotărâre.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Conectați

pentru Sănătatea Oamenilor – CONNECT: Lucrări de reabilitare Pavilionul 2 (C2) și Construire cantină la Sanatoriul de Neuropsihiatrie Podriga”. (Proiect nr. 224 din 16.10.2025)

Prin acest proiect se propune:

- reabilitarea și demolarea parțială a Pavilionului 2 al Sanatoriului de Neuropsihiatrie Podriga,
- executarea unui bloc alimentar nou, cu anexele aferente, pentru Sanatoriul de Neuropsihiatrie Podriga., inclusiv modernizarea utilităților.

Conform devizului general cumulat, se estimează o valoare totală a investiției de 9.809.046,42 lei, inclusiv TVA 21%, 25% cheltuieli aferente marjei de buget și rezerva de implementare pentru ajustarea de preț.

Sursele de finanțare sunt: fonduri europene nerambursabile prin Programul Interreg VI-A NEXT România – Republica Moldova și bugetul local.

Documentația a fost avizată în Comisia Tehnico - Economică a Consiliului Județean cu Avizul nr. 524/29.09.2025.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi Proiect de hotărâre privind ajustarea, cu indicele prețurilor de consum (IPC) comunicat de Institutul Național de Statistică (INS) pentru perioada februarie-august 2025, a tarifelor aferente activităților serviciului de salubritate prestate de către operatorul de salubritate Asocieria Diasil Service S.R.L. Suceava & Rossal S.R.L. Roman și aprobarea Actului Adițional nr. 19/2025 la Contractul de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activității de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri - Județul Botoșani nr. 12016/02.08.2016. (Proiect nr. 225 din 16.10.2025)

Proiectul se referă la ajustarea tarifelor aplicate în cadrul Contractului de delegare a gestiunii, cu indicele prețurilor de consum (IPC) comunicat de Institutul Național de Statistică (INS), după cum urmează:

- Tariful de depozitare se ajustează de la valoarea de 132,11 lei/tonă fără TVA la valoarea de 140,10 lei/tonă fără TVA;
- Tariful de sortare deșeuri reciclabile se ajustează de la valoarea de 448,92 lei/tonă fără TVA la valoarea de 476,39 lei/tonă fără TVA;
- Tariful de transfer + transport deșeuri se ajustează de la valoarea de 99,94 lei/tonă fără TVA la valoarea de 105,95 lei/tonă fără TVA;
- Tariful de preluare/tratare levigat de la depozitele neconforme închise din județul Botoșani, de la 82,90 lei/mc fără TVA la valoarea de 87,92 lei/mc fără TVA.

Tarifele ajustate vor fi aplicate începând cu 01.01.2026, în conformitate cu prevederile Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate.

Până la urmă este doar o indexare a prețurilor care este prevăzută în contract.

Dacă sunt dezbateri la acest proiect de hotărâre? Vă rog!

Domnul Ionuț Gireadă:

Suntem obligați să facem acest lucru sau este la latitudinea noastră? Ne obligă o reglementare legală să facem această ajustare?

Domnul Valeriu Iftime:

Există clauză în contract. De ajustare a prețurilor. Nu este după voința noastră.

Domnul Constantin Bursuc:

Trebuia să facem la luna a șasea și s-a făcut pentru începutul anului 2026. Am vorbit cu domnul secretar și a zis să o începem cu 1 ianuarie 2026. La luna a șasea trebuia să facem aceste ajustări.

Domnul Valeriu Iftime:

Alte întrebări?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul a fost aprobat. (26 voturi „pentru”; 1 „abținere” – dl Ionuț Gireadă)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu amplasat în imobilul „Dispensar medical nr. 3”, situat în municipiul Botoșani, str. Împărat Traian nr. 42, precum și a documentației de atribuire aferentă licitației. (Proiect nr. 226 din 17.10.2025)

Prin acest proiect propun scoaterea la licitație a spațiului situat în str. Împărat Traian nr. 42, care are datele de identificare prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la proiectul de hotărâre, pentru funcționarea unui cabinet destinat desfășurării unor activități medicale sau conexe actului medical.

Licitatia se va organiza de către Consiliul Județean Botoșani, în baza Documentației de atribuire prevăzută în Anexa 3 la proiectul de hotărâre.

Dacă sunt dezbatere? Vă rog!

Domnul Alin Corduneanu:

Așa avea, dacă se poate, de adus o îmbunătățire la aceste proiecte, nr. 226 și nr. 227. În principiu, este, presupunem, o asigurare a imobilelor administrate de județul Botoșani, o asigurare a deliberativului și a executivului Consiliului Județean Botoșani. În Caietul de sarcini, care face parte din documentația de atribuire, la Condiții generale ale licitației, avem punctul 2.1., punctul 2.2. Obligații privind protecția mediului, așa introduce și un alt punct – Obligații privind apărarea împotriva incendiilor. Această obligație este dată de Legea 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările și completările ulterioare.

Domnule președinte, nu am făcut decât să preiau acest articol și în loc de „persoane fizice și juridice” să prevăd: „locatarul are obligația să respecte reglementările tehnice și dispozițiile de apărare împotriva incendiilor și să nu primejduiască, prin deciziile și faptele sale, viața, bunurile și mediul”.

Asta ar fi o îmbunătățire care trebuie prevăzută și în contractul de închiriere.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Este o chestiune legală.

Domnul Alin Corduneanu:

Este o chestiune perfect legală, este prevăzută de Legea 307/2006, este preluată de foarte multe UAT-uri, la recomandarea celor de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență. Nu este ceva anormal, este o asigurare, ținând cont de problemele care au fost acum 10 ani la Colectiv sau de actuale probleme din București, acel bloc care a explodat. Eu cred că este o asigurare benefică.

Domnul Valeriu Iftime:

Cine face această asigurare? Cine propui să facă asigurarea? Locatarul?

Domnul Alin Corduneanu:

Nu. Este o asigurare pentru deliberativ și executiv, având în vedere că noi administrăm bunurile imobiliare ale județului Botoșani.

Domnul Valeriu Iftime:

Deci, să fie o asigurare pe care să o facă Consiliul Județean, nu să o facă locatarul.

Domnul Alin Corduneanu:

Da, chiriașul are anumite responsabilități: când pleacă din imobil trebuie să verifice toate utilitățile, gazul, lumina, apa, să nu lase ceva în priză, să nu ia foc, sau alte asemenea.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Înțeleg. Nu știu exact cum este legal. Domnule secretar?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Domnule președinte, acestea sunt obligații legale, care indiferent dacă le prindem în documentația de participare la licitație sau în contract, ele trebuie respectate de fiecare persoană fizică sau juridică. Este o obligație legală. Chiar dacă noi nu am prins, nu înseamnă că nu trebuie să le respecte. Practic, preluăm ceva dintr-o lege, dar picăm în riscul de a se spune că nu am preluat toate obligațiile din celelalte legi adiacente și că nu ar fi opozabile dacă nu le-am trecut în documentația de atribuire. De asta documentația de atribuire este pe conținutul prevăzut de Codul administrativ, de asta este rezumată doar la acele prevederi pe care le-am redactat. Dar, faptul că noi nu le-am prins, nu înseamnă că nu ar trebui. Și, la fel, dacă le prindem, luăm o prevedere legală care este o supralegalizare, să zicem.

Domnul Alin Corduneanu:

Aceste obligații au fost prinse de anumite UAT-uri la sugestia celor de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

În opinia mea, nu că ar fi trebuit din start, dar dacă se dorește, putem să includem. Nu înseamnă că trebuie să încheie cineva asigurare.

Domnul Alin Corduneanu:

Nu, nu. Nu înseamnă că trebuie să facem asigurare. Este asigurarea noastră.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Da. De a trasa în mod expres o responsabilitate în această documentație.

Domnul Valeriu Iftime:

Asta înseamnă să completăm.

Domnul Iulian Buciuleac:

Asta se deduce din Codul administrativ pentru că există obligația ca așa cum îl preia, așa să îl predea. Deci, nu cred că este asta o condiție obligatorie.

Domnul Dorin Birta:

Corect. Obligat. Și nu poate face investiții fără acordul nostru. Nu are voie să facă nicio investiție.

Doamna Otilia Moruz:

El oricum va obține o autorizație de funcționare și toate aceste obligații vor trebui îndeplinite.

Domnul Dorin Birta:

Va fi obligat prin autorizația de funcționare.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Asta înseamnă că ceea ce spune domnul consilier de fapt se aplică în cadrul contractului.

Domnul Alin Corduneanu:

Nu este prevăzut în contractul cadru și nici în documentația de atribuire.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, dar legislația spune.

Domnul Alin Corduneanu:

Așa cum sunt prevăzute și obligațiile de mediu, consider că trebuie prinse și obligațiile de protecție la incendiu. Mulțumesc!

Domnul Dorin Birta:

ISU nu îi dă voie să funcționeze dacă nu are ce îi trebuie.

Domnul Valeriu Iftime:

Atunci supunem la vot acest amendament. Deci, mai întâi, cine este de acord cu propunerea domnului consilier Corduneanu, să completăm contractul de închiriere.

Domnul Alin Corduneanu:

O responsabilitate, domnule președinte.

Domnul Dorin Birta:

Domnule secretar, vreau să știu dacă se produce vreo încălcare dacă votăm.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu. Este o prevedere legală care oricum ar fi fost respectată.

Domnul Dorin Birta:

Ca să înțeleagă toți consilierii.

Domnul Sergiu Marian:

Dacă se poate?

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Sergiu Marian:

Dacă este legal, de ce să mai legalizăm o dată? Ca să fim mai legali?

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Supunem la vot acest amendament. Vă rog!

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Amendamentul a fost aprobat. (22 voturi „pentru”; 5 „abțineri”)

Dacă amendamentul a fost adoptat, atunci supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu amplasat în imobilul „Dispensar comasat nr. 4”, situat în municipiul Botoșani, str. Primăverii nr. 8, precum și a documentației de atribuire aferentă licitației. (Proiect nr. 227 din 17.10.2025)

În mod similar, prin acest proiect propun scoaterea la licitație a spațiului situat în str. Primăverii nr. 8, care are datele de identificare prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la proiectul de hotărâre, pentru funcționarea unui cabinet destinat desfășurării unor activități medicale sau conexe actului medical.

Licitația se va organiza conform Documentației de atribuire prevăzută în Anexa 3 la proiectul de hotărâre. Aici este același amendament, practic. Deci, cum votăm?

Da, deci cine este de acord cu amendamentul propus de domnul consilier Corduneanu? Cred că este o chestiune de respect față de un domn consilier care spune ceva și care are dreptate, numai că este trecut și în lege, așa cum știe toată lumea. Dar asta nu înseamnă că dacă supunem la vot, greșim.

Deci, supunem la vot amendamentul, ca să nu încurcăm lucrurile.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Amendamentul a fost aprobat. (24 voturi „pentru”; 4 „abțineri”)

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul propus.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului local și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe cele două secțiuni, pentru perioada 01.01 – 30.09.2025. (Proiect nr. 228 din 17.10.2025)

Potrivit prevederilor legii finanțelor publice locale a fost întocmit Contul anual de execuție al bugetului județean și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe secțiunile de funcționare și dezvoltare, pentru perioada 01.01 – 30.09.2025, astfel cum a fost prezentat în anexele la proiectul de hotărâre.

Dacă aveți dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi? Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Mulțumesc, domnule președinte! Bună ziua, dragi colegi, stimată presă!

Am și eu o intervenție scurtă privitoare la execuția bugetului județului Botoșani și al instituțiilor din subordine, la data de 30 septembrie 2025.

Aș putea să spun că nu este o execuție chiar atât de fericită, cifrele de pe hârtie spun asta. Partea de execuție a bugetului propriu județean, la Funcționare, avem realizări de 100%, deci încasările și cheltuielile pe partea de salarii sunt realizate, iar la partea de dezvoltare, la venituri avem 39%, și cred că cea mai mare realizare este suma din PNRR, care este de 100%, și anume investițiile la Maternitate și corpul B al Evidenței Persoanelor.

Iar la partea de dezvoltare, să nu spun că este chiar o execuție slabă, este 29,6%. Deci nu am reușit să cheltuim în primele 9 luni suma alocată, 248 mii lei. Aș putea să spun că cea mai mare realizare este proiectul prin PNRR și anume, achiziția de microbuze, care este de 100%. Restul proiectelor sunt undeva între 10% și 15% realizate. La capitolul Locuințe de serviciu nu avem nici 1% realizat, adică stăm destul de slab.

În ceea ce privește instituțiile subordonate Consiliului Județean Botoșani, la partea de venituri avem 87% realizat, la cheltuieli avem 60%, iar la partea de dezvoltare, la fel, instituțiile nu au reușit să cheltuie mai mulți bani. La venituri avem 31%, iar la partea de cheltuieli avem 32%. La capitolul 66 Sănătate, avem 32% din bani cheltuiți, alocați 55 mii lei. Cred că cei 32% reprezintă investițiile în Secția de infecțioase, pentru nosocomiale, dacă zic bine și dacă rețin. Iar la capitolul Cultură, unde cu toții ne dorim să realizăm mai mult, adică să aducem cultura cât mai sus la nivel național în ceea ce privește Tărâmul Mănăstirilor, cât și celelalte instituții de cultură, avem o realizare de 10%, deci foarte, foarte puțin.

Domnule președinte, eu zic că în următoarea perioadă să vă axați mai mult pe investiții, mai avem 3 luni, sper să trecem peste 50% în realizări, chiar ne dorim 100%. Vă doresc mult succes!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc, domnule consilier! Putem răspunde la fiecare întrebare. La prima citire pare că ne-am distrat cu dezvoltarea. Doamna director, puteți comenta puțin?

Doamna Daniela Donos:

Nerealizarea proiectelor de pe lista de investiții este cauzată de lucrările efectuate cu întârziere, situațiile de lucrări sunt făcute mai târziu față de grafic. Cum sunt făcute lucrările, așa solicităm și noi banii. Noi nu am întârziat cu nicio plată dacă am avut situația de lucrări și factura emisă de constructor. Nu avem nicio plângere, de la niciun constructor, pentru neonorarea plății.

Domnul Valeriu Iftime:

De ce nu am consumat banii?

Doamna Otilia Moruz:

Într-adevăr, așa cum s-a menționat, cea mai mare absorbție la PNRR a fost PNRR-ul gestionat de Ministerul Educației, la microbuze electrice. Ceea ce vreau să vă spun este că procentul foarte mic de încasări din fonduri europene sau fonduri nerambursabile este cauzat în principal de plata cu întârziere a cererilor de transfer. Vă aduc la cunoștință că avem cereri de transfer neîncasate, depuse din luna februarie sau din luna martie. Ministerele, sunt mai multe care gestionează PNRR-ul sau alte programe europene, plătesc cu întârziere și acest fapt a determinat procentul scăzut la Dezvoltare. Sperăm că până la finalul anului, când în decembrie va fi și analiza efectuată de Comisia Europeană pentru sumele de dezangajare, să încasăm tot ceea ce avem de încasat de la ministere. Mulțumesc!

Domnul Constantin Bursuc:

Și eu aș vrea să completez ceva. Dacă este vorba despre subordonate, vă pot spune că am plecat la început de an cu un deficit de 45 de milioane de lei pe care am reușit să îl acoperim prin darea către Drumurile Județene a 45 de milioane de lei, a trei contracte și ducerea înainte a trei contracte pe care le-am avut prin credite de angajament și nu am avut niciun leu finanțare. Deci, Consiliu Județean, prin Direcția de Buget, și-a făcut treaba foarte bine, a conlucrat tot timpul cu subordonatele și am strâns leu cu leu și am reușit să strângem 45 de milioane cu care am cofinanțat sau am finanțat proiectele de drumuri. Știți foarte bine, au rămas pe credit de angajament la nivel 2025, pe care ni le-am asumat și mergem cu ele înainte. Vă mulțumesc!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Aș avea o întrebare pentru doamna director economic: dacă ne rămân bani și nu îi cheltuim până la sfârșitul anului, știm clar că ce este finanțat nu pierdem, dar ce avem pentru cofinanțare riscăm să pierdem, la sfârșitul anului? Mulțumesc!

Doamna Daniela Donos:

Pentru fiecare proiect în parte noi avem de primit cereri de plată de la ministere, dar noi, între timp, le-am plătit din bugetul nostru. Deci, cum primim banii de la ministere, reîntregim bugetul pe care îl avem. Nu avem nicio plată restantă către constructori. Asta voiam să vă spun.

Domnul Valeriu Iftime:

Bine, sunt și contractele blocate la finanțare, dacă vorbiți despre „Anghel Saligny” sau despre CNI, chestiuni pe care chiar nu le putem gestiona noi. Nu există o lipsă de implicare a celor de la Consiliul Județean sau a echipelor care se ocupă de aceste proiecte. Cred că cel mai important lucru este că s-au plătit cu întârziere, constructorii sunt într-o zonă destul de inconfortabilă. Sunt mulți constructori care, practic, au părăsit șantierele și știți foarte bine Școala Specială unde avem constructor, știți foarte bine Oncologia unde acum un an și ceva s-a ales un constructor și care de fapt este în condiții de insolvență și nu poate să lucreze. Cam toate aceste lucrări la care constructorul nu a avut rezistența necesară în sensul să aibă o capacitate financiară, să poată continua lucrările cu plată mult mai târzie, sunt în dificultate.

Dacă sunteți de acord, vă pot da un raport pe fiecare contract, exact ce s-a întâmplat, unde suntem și de ce avem întârzieri. La prima vedere, dacă citești aceste cifre, ți se pare că s-a tratat cu lipsă de atenție. Nu este deloc așa. Situația este destul de complicată, astăzi, în România, din această perspectivă fiscal-bugetară și dacă nu sunt bani, la toate lucrările de investiții sau la multe lucrări mici, cum avem noi, sunt probleme de execuție. Este foarte clar că banii care nu se iau, nu îi pierdem. Dar este foarte complicat să ai astăzi Oncologia, de exemplu, unde s-a spart un perete acum un an și nu s-a făcut nimic pentru că nu găsești un constructor și CNI nu poate să schimbe liderul, după foarte, foarte multe încercări și foarte multe presiuni. Faptul că a dat sistare la lucrările respective, asta este o chestiune care nu depinde de noi, și foarte complicat este și la Școala Specială unde este un dezastru pentru că constructorul a plecat. Am fost cu domnul vicepreședinte pe fiecare șantier, acolo am fost chiar cu domnul Birta, eu vă spun că acela este un contract aproape greu de adus la normalitate, din păcate. Pentru că acea școală a fost descoperită, a venit ploaia, constructorul a plecat. Noi am predat șantierul către CNI, am făcut foarte, foarte multe scrisori la CNI explicându-le situația, iar faptul că nu sunt bani acum, după cum arată școala, este destul de complicat să o mai repari. Pentru că plouă și s-ar putea să fie mai complicat în această iarnă. Deși noi am avut o discuție foarte serioasă cu constructorul, măcar să acopere. Vom vedea dacă vom putea face ceva măcar luna asta. Nu avem cum, că nu este treaba noastră, adică nu avem putere să intervenim. Asta este.

Vă vom da un raport pe fiecare contract în parte, domnule consilier. Vă mulțumesc frumos!

Supun la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru aprobarea actualizării mențiunilor înscrise în O.N.R.C., împuternicirea Președintelui Consiliului de Administrație pentru semnarea Actului Constitutiv actualizat și majorarea capitalului social al societății Nova APASERV S.A. Botoșani prin aport în

numerar pentru subscrierea unităților administrativ teritoriale Știubieni, Adășeni și Hilișeu-Horia. (Proiect nr. 229 din 17.10.2025)

Actualizarea mențiunilor ONRC este făcută de toate companiile, este o chestiune care ține de legislație, trebuie făcută. Privitor la majorarea capitalului social, am luat fiecare UAT în parte pentru a-l prelua în operare la Nova Apaserv. Preluarea aceasta nu este o chestiune chiar foarte simplă, a trebuit ca fiecare UAT să aibă investițiile făcute, cu documentele necesare, să poată preda în stare de funcționare. Sunt multe discuții aici, dar sunt comunele Știubieni, Adășeni, Hilișeu-Horia, care sunt membre în ADI, dar nu sunt în acționariatul de la Nova Apaserv. S-a stabilit un quantum discutat cu fiecare în parte, ceva de genul 3 luni de cifră de afaceri, în așa fel încât compania să poată prelua respectivul UAT.

Asta înseamnă că aprobarea majorării capitalului social al societății Nova APASERV S.A. Botoșani, prin aport în numerar în quantum de 137.280 lei, respectiv emisiune de noi acțiuni în număr de 6.864, cu valoare nominală de 20 lei/acțiune, distribuite pentru subscriere pentru:

- unitatea administrativ teritorială **Știubieni**, 2.838 acțiuni, aport în numerar în quantum de 56.760 lei;

- unitatea administrativ teritorială **Adășeni**, 2.040 acțiuni, aport în numerar în quantum de 40.800 lei;

- unitatea administrativ teritorială **Hilișeu-Horia**, membră A.D.I. „AQUA,” Botoșani, - 1.986 acțiuni, aport în numerar în quantum de 39.720 lei.

Toate cele trei unități administrativ-teritoriale sunt membre ale A.D.I. „AQUA,” Botoșani.

Ca urmare a solicitărilor primite de la societatea Nova Apaserv, la acest proiect **a fost formulat un amendament** prin care se propune *stabilirea unui număr de 3-5 membri în Consiliul de Administrație*, în conformitate cu ultimele modificări legislative, precum și *analiza și soluționarea solicitărilor formulate de unitățile administrativ-teritoriale Știubieni, Adășeni și Hilișeu-Horia privind aderarea individuală la structura acționariatului societății*.

Propunerea mea era să avem trei membri și nu cinci. Înțeleg că a fost un proces de selecție, de concurs, s-a terminat, da? Sunt un număr de cinci acum? Da, avem cinci posibili membri ai Consiliului de administrație. Acum nu știu dacă noi trebuie să votăm numărul de trei sau cinci.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Între trei și cinci este prevederea legală. Așa era și în vechiul statut, era între cinci și șapte, acum între trei și cinci, conform noii reglementări legale.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Ca să avem trei membri în Consiliul de administrație ce trebuie?

Domnul Constantin Bursuc:

Nu putem. Asta este pentru tura viitoare. Adică prindem în statut ceea ce se va întâmpla în viitorul Consiliu de administrație. Am organizat pentru cinci, între cinci și șapte, și vor rămâne cinci.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Amendamentul a fost transmis prin poșta electronică.

Dacă sunt dezbateri? Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Am și eu o întrebare pentru doamna director economic. Văd cele trei UAT-uri preluate de Nova Apaserv. Doamna director, câte contracte sunt semnate pe fiecare UAT? Avem 200 – 300 de persoane fizice la ora actuală? Și care sunt cheltuielile de distribuire a apei în fiecare UAT, în mare? Adică în ceea ce privește consumul de energie. Mulțumesc!

Doamna Daniela Jîtărășu:

Bună ziua! La care cele trei vă referiți? La cele care intră acum?

Domnul Valeriu Iftime:

Da, da. Avem la fiecare. Vă rog!

Doamna Daniela Jîtărășu:

Calcululele au fost stabilite în funcție de declarația făcută de UAT-uri, câți posibili clienți sunt racordați la apă și urmează să fie făcută contractarea. Noi încă nu am început contractarea acolo.

Domnul Valeriu Iftime:

Deci, fiecare UAT a pus un număr de clienți, pe numărul de clienți s-a făcut cifra de afaceri. În funcție de cifra de afaceri ale celor trei s-a făcut capitalul social, sau contribuția la capitalul social. Cei mai mulți sunt la Știubieni, după care la Adășeni și mai puțini la Hilișeu-Horia. Dar contracte individuale se vor face imediat ce preluăm.

Doamna Daniela Jîtărășu:

În momentul în care începem procedura de preluare. Deci, ei trebuie să intre în acționariatul Nova pentru ca apoi să poată da delegare directă către Nova, în concesiune.

Domnul Dorin Birta:

Acum este vorba doar despre intrarea în acționariat, nu votăm altceva. Nu votăm preluarea. Preluarea va fi stabilită de Consiliul de administrație, de conducerea Nova Apaserv, nu de noi.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar până la urmă, din momentul preluării, toate cheltuielile vor fi suportate de Nova Apaserv. În fapt, este nevoie de acest capital tocmai pentru a suporta timp de trei luni niște cheltuieli mai mari de funcționare ale Nova Apaserv. Eu vă mai spun, și știți foarte bine, că preluarea unui UAT cu puțini abonați este o pierdere, în principiu, pentru Nova Apaserv. Pe de altă parte, legea ne obligă ca noi, ca toate UAT-urile care au făcut investiții proprii, să le predea în operare la Nova Apaserv. Știți că nu a predat nimeni până acum, da? Deci nu este o glumă. Și vreau să vă spun că sunt stații de epurare pe care nu poți, ca UAT, să-l mai pui în funcțiune. Și atunci este clar că sunt specialiștii de la Nova Apaserv. Am luat fiecare comună în parte, este un proces destul de complicat, să vedem care sunt investițiile făcute, cum funcționează, și cu siguranță Nova Apaserv va avea niște costuri suplimentare la aceste preluări.

Dacă mai sunt alte dezbateri la punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul formulat.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru")

Punctul 7 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Botoșani, al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, precum și modificarea listei de investiții pe anul 2025. (Proiect nr. 230 din 21.10.2025)

Având în vedere solicitările unor instituții subordonate, precum și referatele unor compartimente din cadrul aparatului de specialitate, propun rectificarea bugetului propriu județean și modificarea programului de investiții, conform anexelor la proiectul de hotărâre.

Modificările propuse au fost prezentate detaliat în raportul de specialitate și în referatul de aprobare.

Dacă sunt debateri, vă rog?

Dacă nu, supun la vot și acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Stimați colegi, **punctul 8** a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Județean Botoșani din data de 26 septembrie 2025 și din data de 17 octombrie 2025.

Dacă sunt observații la aceste procese-verbale?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procese-verbale au fost adoptate cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Domnul Constantin Bursuc:

Ar trebui spus de ce a fost retras punctul 8 de pe ordinea de zi.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Punctul 8 cuprindea acel proiect de hotărâre prin care trebuia dat un mandat reprezentantului nostru în AGA pentru a vota membrii Consiliului de administrație. Acest proiect a fost formulat și trimis către dumneavoastră în Comisiile de specialitate în speranța că până la data de astăzi, la ora începerii ședinței, primeam avizele de la AMEPIP. Sunt două avize prevăzute de lege, unul pe procedura de selecție a administratorilor, iar celălalt pe modelul de contract de mandat care urmează a fi încheiat cu noii administratori. Am sperat că acele avize vor veni și astfel putem să discutăm astăzi și să aprobăm acest proiect de hotărâre, întrucât pe data de 4 noiembrie expiră mandatul actualilor administratori. Din aceste motive, noi vom face în continuare demersurile pentru a obține avizele de la AMEPIP și va trebui să convocăm o altă ședință, eventual de îndată, pentru a vota acest mandat, astfel încât noii administratori să-și poată prelua mandatul. Deci, motivul pentru care nu se poate discuta astăzi este absența acestor avize de la AMEPIP. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Dacă la ultimul punct de pe ordinea de zi sunt **interpelări**?

Dacă nu sunt interpelări, atunci ordinea de zi a fost epuizată. Vă mulțumesc mult! Înțeleg că ne vedem pe data de 3 pentru o ședință extraordinară. Sper să obținem acest aviz de la AMEPIP.

Dagi colegi, vă mulțumesc mult!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**