

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 28.01.2026, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 8 din 22.01.2026

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, stimați colegi?

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Din cei 33 de membri ai Consiliului județean sunt prezenți 31. Lipsesc 2 colegi. (dl. Eusebiu – Laurențiu Cilibiu și dl. Cristian – Constantin Nistor)

La ședința de astăzi participă, în locul domnului secretar, doamna Amalia Marian, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 29 puncte.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele de hotărâre.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului Județului Botoșani, actualizat. (Proiect nr. 232 din 11.11.2025)

Proiectul de hotărâre a fost întocmit în conformitate cu modelul orientativ al statutului unității administrativ-teritoriale, având în vedere informațiile transmise de instituțiile publice deținătoare de informații relevante.

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Statutului Județului Botoșani, actualizat, propus spre analiză și aprobare, este un document complex în care sunt cuprinse o serie de elemente specifice, care au rolul de a delimita județul Botoșani din punct de vedere istoric, geografic, al florei și faunei, din punct de vedere demografic, administrativ, cultural, din perspectiva sănătății, educației și al asistenței sociale.

Cred că l-ați văzut, este un document pentru care vă trebuie o săptămână să îl citiți.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordul proprietarului pentru Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani solicitat prin Certificatul de urbanism nr. 660/03.10.2025. (Proiect nr. 1 din 13.01.2026)

Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani solicită acordul Consiliului Județean Botoșani pentru efectuarea Studiului de fezabilitate/Documentației Tehnice în vederea obținerii Autorizației de Construire, pentru stația de tratare a apei uzate, amplasată pe terenul din municipiul Botoșani, str. Ștefan cel Mare nr. 39.

Deci, este o stație de tratare ape uzate pe teritoriul spitalului.

Dacă sunt debateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de alipire a imobilelor înscrise în cărțile funciare nr. 70809, 60801, 60802, 60808 situate în Str. Săvenilor, nr. 234, Jud. Botoșani, UAT Botoșani, proprietate publică a Județului Botoșani. (Proiect nr. 2 din 13.01.2026)

Alipirea va permite întregirea terenului de 82.785 mp aferent Stației de epurare Botoșani (Răchiți), astfel încât va cuprinde toate clădirile, construcțiile speciale și instalațiile.

De fapt, la Răchiți este vorba despre o stație de epurare. Aveau nevoie de o bucată de pământ, s-a alipit.

Pe lotul nou format se vor executa lucrări de construcții și vor fi amplasate panouri fotovoltaice în cadrul Proiectului „Execuție centrale fotovoltaice pentru autoconsum la nivelul NOVA APASERV S.A. Botoșani”.

Imobilul rezultat în urma alipirii, rămâne în domeniul public al Județului Botoșani și în administrarea Societății NOVA APASERV BOTOȘANI S.A.

Dacă sunt debateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de alipire a imobilelor înscrise în cărțile funciare nr. 70668 și 70067 UAT Botoșani, aferente Stației de epurare Botoșani (Tulbureni), proprietate publică a Județului Botoșani. (Proiect nr. 5 din 16.01.2026)

Alipirea va permite întregirea terenului de 15.205 mp aferent Stației de epurare Botoșani (Tulbureni), astfel încât va cuprinde toate clădirile, construcțiile speciale și instalațiile.

Imobilul rezultat în urma alipirii, rămâne în domeniul public al Județului Botoșani și în administrarea societății NOVA APASERV S.A. Botoșani.

Este un proiect aproximativ la fel ca cel anterior.

Dacă sunt debateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației cadastrale de apartamentare a clădirii „Casa Ventura”, situată în municipiul Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 50. (Proiect nr. 4 din 16.01.2026)

Apartamentarea este necesară pentru accesarea unor programe finanțate din fonduri europene, în scopul reabilitării și modernizării clădirii „CASA VENTURA”, clădire în care își desfășoară activitatea Secția de Etnografie a Muzeului Județean Botoșani.

De fapt, Muzeul Județean Botoșani solicită, în calitate de administrator, actualizarea cărții funciare CF 50563, aferentă terenului și clădirii „CASA VENTURA”, proprietate a Județului Botoșani, cu întocmirea de relevee pentru fiecare nivel al clădirii, în vederea delimitării, prin unități individuale, a spațiilor care au fost date în administrarea Muzeului Județean Botoșani și Școlii Populare de Arte „George Enescu”.

Dacă sunt debateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (31 voturi „pentru”)

Domnul Cristian Constantin Nistor intră în sala de ședințe. – 32 consilieri județeni prezenți)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării bunului imobil teren în suprafață de 93.862,00 mp, înscris în C.F. nr. 50737 U.A.T. Stăuceni, județul Botoșani. (Proiect nr. 14 din 19.01.2026)

De fapt este achiziția acelui teren de la Stăuceni, 93 mii metri pătrați.

Achiziția terenului este necesară pentru implementarea proiectului „*Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Botoșani – asistență tehnică în vederea finanțării*”.

De fapt este locația despre care am mai discutat. Acum un an s-au început niște demersuri pentru a face acea stație de tratare mecano-biologică, pe un spațiu luat inițial la Răchiți, complet impropriu. Un teren în pantă pentru care doar modernizarea și pregătirea pentru a implementa o stație de tratare mecano-biologică ar fi fost un cost foarte mare, de aproximativ 20 milioane de euro. S-a negociat, am găsit un pământ lipit de depozitul de gunoi.

În urma negocierilor care au avut loc în ședința din data de 09.10.2025, s-a stabilit prețul de vânzare-cumpărare în sumă de 197.110,20 euro, la cursul valutar BNR din data efectuării plății, care se va plăti din bugetul Consiliului Județean Botoșani într-o singură tranșă, la semnarea actului de vânzare-cumpărare, conform procesului-verbal de negociere, înregistrat la Consiliul Județean Botoșani cu nr. 20685/15.10.2025.

Voi spune puțin despre acest subiect, este foarte important să finalizăm acest subiect pentru că studiul de fezabilitate care ne dă soluția tehnică pentru a accesa niște bani europeni pentru o stație de tratare mecano-biologică a gunoaielor din Botoșani este de o importanță deosebită.

Aș vrea să vă dau două informații, și aș vrea să mă ajute și domnul Ovidiu. Botoșani depune la groapa de gunoi aproximativ 70 de mii de tone pe an, da?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

80 de mii.

Domnul Valeriu Iftime:

Chiar 80 de mii de tone pe an. Costul pe care îl plătesc botoșănenii este de aproximativ 300 de lei/tonă, da? E chiar mai mare.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

300 de lei este doar colectarea.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu. La groapa de gunoi avem două tarife: unul este tariful la groapă de vreo 130 de lei, da?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

140 de lei.

Domnul Valeriu Iftime:

140 de lei și mai avem 150 de lei pentru mediu.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

160 de lei pentru economia circulară.

Domnul Valeriu Iftime:

Exact. Deci, când adunăm cele două, doar depunerea la groapă ne costă 300 de lei/ tonă.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu, ajunge și mai mult pentru că ajunge colectarea...

Domnul Valeriu Iftime:

Lăsăm colectarea deocamdată. Doar la groapă. Doar ca să avem o informație, pentru a avea unitate de măsură.

Deci, doar depunerea la groapă ne costă aproximativ 65-70 de euro, da? Per tonă. Înmulțit cu 80 de tone, înseamnă cinci milioane și jumătate de euro. Doar depunerea la groapă. Bun. Dacă am face o stație de tratare mecano-biologică în care separăm partea biologică și facem CSR... La groapa de gunoi, teoretic, ar trebui să depunem doar 10%. Ceea ce facem noi acum, prin cerințele cuprinse în caietul de sarcini, celor de la Avensa, care fac acest caiet de sarcini, este ca din gunoiul depus, colectat în doar două fracții, deci nu în cinci fracții, cu această instalație care există în această lume, am putea să depunem la groapă doar 10% și să facem din acest proces aproximativ 500 milioane de euro. În acest moment noi plătim aproape șase milioane de euro în plus pentru faptul că nu știm să împărțim gunoiul în gunoi re folosibil și cel care ar trebui să se depună la groapă. În mod normal, la o groapă de gunoi, se depun maxim 10%. A doua chestiune interesantă este așa: noi, la ora aceasta, avem colectare în două fracții în niște zone, iar obligativitatea de a fi în cinci fracții înseamnă măcar 10 lei/gospodărie. Asta înseamnă că dacă facem 10 lei înmulțit cu aproximativ 300 de mii de plătitori la acest impozit, mai avem șase milioane de euro. Și acum care este tema pe care vreau să v-o propun: dacă acest proiect va funcționa, colectarea în cinci fracții este nerelevantă sau nu este utilă. Și așa pentru colectarea în cinci fracții pe care o facem astăzi la Ștefănești plătim în plus, plătim mai mulți bani pe același circuit. De acord? Bun. Deci, este foarte complicat, în opinia mea, va trebui să facem un material în care să cerem o derogare de la colectarea în cinci fracții și dacă această investiție se va implementa așa cum scrie în caietul de sarcini, asta înseamnă că noi putem elibera sau putem economisi anual aproximativ, minim 10 milioane de euro.

O groapă de gunoi care costă, nu știu, 50-60 milioane de euro, asta înseamnă că doar din acest cost îți poți acoperi groapa dacă nu sunt bani europeni.

Bun. Doar v-am făcut această informare doar așa, nu ca să influențez proiectul, ci pur și simplu să înțelegem dificultatea în care suntem în privința gestiunii gunoaielor la nivelul județului Botoșani.

Ovidiu poate să recunoască, suntem printre cei mai deficițari în acest domeniu al reciclării și al gestiunii gunoaielor menajere din Botoșani.

Mai era o discuție despre ce v-am promis. Am vorbit la Cluj, suntem așteptați, acolo este o instalație specială, se numește dezintegrare moleculară, deci nu este piroliză, care arde gunoaielor. Este invenția unui român și este o instalație care funcționează la Cluj și pe care, dacă doriți să o vizitați, o putem vizita. Am vorbit cu domnul președinte, ne așteaptă. Acesta este un subiect. Al doilea, putem vedea și această instalație pe care Avensa, numai că asta este în Franța. Și dacă vreți ca cineva de la ADI Ecoproces sau din consiliul județean să vadă, se poate organiza o asemenea delegație.

Bun. Deci, la acest punct, prețul este de 197 de mii de euro, este un preț negociat, a fost sub cel pe care l-au constatat experții.

Dacă aveți dezbateri la acest subiect? Vă rog, domnule consilier.

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Domnule președinte, la acest subiect am mai multe probleme de adus în atenția consilierilor. În primul rând vreau să spun că dumneavoastră ați prezentat foarte frumos din punctul de vedere al unui om de afaceri. Într-adevăr, așa se fac calculele ca să vezi cât ești de eficient și cât este de rentabilă

investiția. Numai că dumneavoastră nu aveți unele informații pe care eu le-am căutat și le-am găsit. În primul rând, acea negociere nu s-a făcut cum se face o negociere ca la carte. Am participat. În al doilea rând, cred că nu au fost folosite toate informațiile în acea negociere pentru stabilirea prețului, și anume: prețul de vânzare al unui teren în acea zonă. Pentru că eu m-am interesat înainte de a mă duce la acea negociere și am întrebat diverse persoane care este prețul. Prețul de vânzare al terenurilor din acea zonă este mult, mult sub cel negociat de Consiliul Județean. Adică, în zona respectivă se vânduse un hectar de teren arabil cu prețul de 5000 de euro hectarul, iar noi dăm 21 de mii de euro hectarul, ceea ce este foarte exagerat. În plus, am stat de vorbă și cu evaluatori autorizați care s-au speriat și ei de prețul stabilit, în sensul că, așa cum spuneam, un teren compact de asemenea suprafață într-adevăr, ridică puțin prețul, dar nu la cel care s-a negociat. Acel expert spunea că s-ar fi putut oferi pentru acel teren maxim 10 mii de euro. Maxim. Ori noi am ajuns la 21 de mii de euro. Bun.

În al doilea rând, acel teren putea fi declarat de utilitate publică și putea fi urmată procedura de expropriere și prețul să fie stabilit conform prețului pieței. Dumneavoastră, ca un antreprenor, știți că orice ban economisit este în favoarea Consiliului Județean și se putea face altceva cu diferența aceea de bani.

Ca și la negocierea de atunci, eu am fost împotrivă și acum voi fi la fel, împotrivă.

Apoi, acea stație de sortare a deșeurilor s-ar putea să ne încurce pe viitor pentru că, cum ați spus și dumneavoastră, Cluj este deja înaintea tuturor, și-a implementat acea stație de distrugerea a deșeurilor, ca să zic mai simplu. V-ați informat și dumneavoastră, ați văzut că funcționează, lucru pe care vi l-am spus și eu în ședința trecută. Acum stăm și ne gândim, să-l achiziționăm, să mergem în Franța să vedem stația de sortare, să vedem stația de la Cluj. Dacă avem acel exemplu de la Cluj, care funcționează și Clujul este de cinci ori mai mare decât Botoșani, de ce nu implementăm acea soluție? De ce trebuie să mergem cu o soluție din Franța?

Domnul Valeriu Iftime:

Poate să nu fie din Franța, poate să fie și din Suedia, de exemplu.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Poate să fie și din Suedia. Atât timp cât noi avem modelul concret la Cluj.

Domnul Valeriu Iftime:

Haideți să le luăm la rând, domnule Buciuleac. Legat de preț, știu că s-a discutat foarte clar, a fost un expert, a fost o comisie de evaluare, un expert care a comparat prețurile de acolo. A doua chestiune, a fost o comisie pe care noi am numit-o, condusă de domnul vicepreședinte, care a negociat acest preț. Având în vedere faptul că această negociere a fost făcută sub prețul făcut de evaluator, nu am avut semne de întrebare.

Pe de altă parte, 5000 sau 10 mii de euro hectarul, lângă Botoșani, este puțin. Eu, printre altele, sunt și un investitor în această zonă și astăzi, 10 hectare într-o zonă agricolă sau cum poate fi acolo, părerea mea este că nu este deloc un preț foarte mare și știu ce vorbesc pe acest subiect.

A doua chestiune, acest pământ, oricare ar fi tipul de stație, de incinerare, de tratare mecano-biologică, din Franța, din Austria sau din altă parte, sau cea de la Cluj, are nevoie de acest teren. Pentru că noi nu avem loc. De fapt, acolo este o chestiune, o oportunitate, știți foarte bine, sunteți în consiliu de anul trecut, nevoia de un pământ sau o suprafață de teren legată de depozitul de la Stăuceni, a fost dintotdeauna. Pentru că nu întâmplător s-au dus acum doi ani la Răchiți și au găsit acolo 10 hectare. Pământul acesta întregeste suprafața noastră, a Consiliului Județean, în așa fel încât acolo ai cele două depozite de gunoi, unul care se închide și cel care se va deschide, iar lângă el se va amplasa această instalație. Culmea este altceva: soluția de la Cluj sau al tip de soluție generează o energie termică. Ai nevoie de o instalație care să utilizeze energia termică, să o poți transporta în oraș, să poți face o instalație, să vinzi energie termică la cineva de peste drum de noi, de lângă noi, care vrea să-și facă o fabrică de oase. Adică noi, în zona respectivă, în opinia mea, suntem un generator de energie

electrică. Pentru că stația de tratare care este în proiect până acum, știu asta pentru că am vorbit cu domnul Remus, în gunoaie este o parte energetică ce se apropie de 40%, care nu este biomasă, este o parte energetică, care se numește CSR. Combustibil solid recuperabil și care este un combustibil ce poate fi utilizat, tip biomasă. Această biomasă, la 80 de mii de tone din Botoșani, doar 30% din toată această poveste înseamnă toată energia pentru apa caldă pe care Botoșani o consumă într-un an. Asta înseamnă că dacă Dumnezeu ne ajută să facem această instalație, să găsim bani, avem două chestiuni: prima este că la groapă depunem 10%, a doua este că obținem energie sau combustibil pentru tot ceea ce înseamnă apa caldă în județul Botoșani. Împreună cu domnul Remus sunt la dispoziția dumneavoastră pentru a vă explica toate aceste teme.

Dar, legat de pământ, îl las și pe domnul vicepreședinte să vă dea explicații. Dar nevoia de pământ există oricare ar fi tipul de instalație, să știți.

Domnul Iulian Buciuleac:

Nu asta am contestat.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok.

Domnul Dorin Birta:

Bună ziua, stimați colegi! Mă simt obligat să intervin pe această temă. Am avut intervenții și în cadrul comisiei pe acest subiect. Am discutat foarte clar acest subiect în comisie, nu cred că cineva își permite astăzi, în 2026, sau în 2025, când am avut această negociere, să facă rabat sau să își permită să facă aranjamente, cum a lăsat de înțelese domnul consilier.

Lucrul foarte important pe care trebuie să-l știm este că acest teren poate fi folosit fără a avea nevoie de drum de acces. Eu îl întreb pe domnul Buciuleac dacă poate să ne estimeze costurile unei racordări a acestei investiții la drumul național? Și apoi să vadă ce înseamnă o investiție, ceea ce trebuie să facă și cei cu fabrica de oase sau ce fac ei acolo, mâncare pentru câini, nu știu specificul. Deci s-au luat în calcul toate aceste aspecte. În plus, la evaluare a fost un preț, iar prețul negociat a fost sub cel al evaluatorului. Deci, atât timp cât prețul a fost mai mic și luând în calcul ce spunea și domnul președinte, faptul că noi putem folosi această cale de acces pe care o avem deja, la depozitul de la Stăuceni, este un avantaj pentru noi, pentru că nu mai trebuie să facem o acordare sau să facem legătura la drumul național. Știți ce înseamnă o intervenție la drumul național cu alveole de acces. Cred că știți la ce mă refer. Dacă știți la ce mă refer, dacă știți care sunt costurile pentru așa ceva, vă rog să ne spuneți. Asfaltarea, pregătirea unui drum de acces pentru o investiție. Mulțumesc!

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Da. Revin. Eu am spus o problemă, dumneavoastră îmi dați răspuns la o altă problemă, care nu era discutată.

Domnul Dorin Birta:

Dar luăm în calcul tot. Toate costurile.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Necesitatea achiziționării terenului nu am contestat-o și nu o voi contesta pentru că se vede, există. Eu făceam referire la prețul de achiziție și modul de achiziție. Am văzut acel raport al evaluatorului, care este pe un format A4, dacă vreți vi-l și aduc, acela nu este un raport de evaluare. Ca să știți și dumneavoastră, dacă nu știți. Ulterior am aflat și altă chestiune, că acel pământ este arendat de primarul din Stăuceni. Mie îmi ridică un semn de întrebare, poate și datorită formației pe care am avut-o înainte.

Domnul Dorin Birta:

Am avut un impediment din acest punct de vedere, să știți.

Domnul Iulian Buciuleac:

Domnule Birta, vă aduc argumentele mele. Deci, înainte de a merge la acea negociere eu m-am documentat. Poate este un defect, poate este un avantaj. Dar acel preț nu mi se pare a fi cel real al terenului. În primul rând. În al doilea rând, acel teren putea fi declarat de utilitate publică și putea fi expropriat, iar prețul era cu totul altul. Ori noi acum, prin achiziționarea acelui teren, am făcut un preț al terenurilor din zonă. Deci, ce legătură are drumul de acces cu prețul de achiziție? Ce legătură are?

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule Buciuleac, suntem la acest subiect care înseamnă prețul de achiziție. Înțeleg punctul dumneavoastră de vedere. Dumneavoastră credeți, dar nu aveți argumente. Eu vă respect.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Nu. M-am documentat, domnule președinte.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Domnule Buciuleac, documentele înseamnă evaluator autorizat care spune un preț. Lucrul pe care l-a făcut comisia noastră, condusă de domnul vicepreședinte, a fost să ducă acest preț măcar la acea limită. Eu cred, și am proprietatea acestui tip de afirmații, că acolo, acel pământ este un câștig enorm pentru Botoșani și prețul nu este mare, domnule Buciuleac. Pentru că în această zonă, aproximativ periurbană, un pământ care este de importanță maximă pentru noi și faptul că este în spate o negociere, eu cred în buna credință a domnului vicepreședinte și a echipei care a negociat, este un preț sub cel evaluat. Nu pot să fac mai mult de atât. Restul sunt speculații, credeți-mă! Aveți dreptate că nu are legătură accesul, pentru că nu am cumpărat acces. Eu cumpărat o bucată de pământ acolo, într-o negociere cu un gospodar. Dar vă spun ceva: acel gospodar a muncit un an, patru, cinci luni, și sunt cei de la mine de la cabinet, domnul Remus, l-am chemat și am vorbit cu el timp de luni ca să fie de acord să vândă acest pământ. Asta este altă socoteală. Dar nu am dat mai mulți bani decât se dă în zona respectivă. Dacă prețul nostru a crescut puțin și credeți că am făcut prețul zonei, acesta este norocul nostru că am putut cumpăra și nenorocul altora care căutau chilipir. Asta este. Iertați-mă! Înțeleg că dumneavoastră votați împotriva, totuși aș vrea să supun la vot acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 de voturi „pentru”; 1 vot „împotriva”; 1 „abținere”)

Mulțumesc mult pentru informații! Ne vom raporta la tot ce ne spuneți și căutăm soluții pentru ca nu cumva să greșim.

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect privind aprobarea utilizării excedentului bugetar al Județului Botoșani pentru finanțarea cheltuielilor de capital aferente achiziției suprafeței de 93.862 mp teren extravilan înscris în C.F. nr. 50737 U.A.T. Stăuceni, județul Botoșani (Proiect nr. 22 din 21.01.2026)

Din excedentul bugetar de anul trecut să putem cumpăra repede acest pământ, să putem avea act de proprietate.

Prin adoptarea proiectului de hotărâre se creează cadrul legal necesar pentru finalizarea procedurilor de achiziție menționate la punctul 6 de pe ordinea de zi, urmând ca investiția să fie inclusă în bugetul județean ce urmează a fi aprobat. Deci acești bani vor fi în buget.

Supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (30 de voturi „pentru”; 1 vot „împotrivă”; 1 „abținere”)

Nu ești de acord, bineînțeles. Și vă abțineți, de asemenea. Sigur că da. Nu știu logica dumneavoastră, logica noastră pare alta.

Domnul Ciprian Ignătescu:

Este păcat că s-a fixat prețul doar după părerea doar a unui singur evaluator și nu a mai multor evaluatori.

Domnul Valeriu Iftime:

Poate aveți dreptate. Vreau să vă spun că am avut nevoie să avem o anumită cadență a acestor pași. Și așa suntem în întârziere. Noi am prelungit contractul cu Avensa pentru un an tocmai pentru faptul că nu am reușit anul trecut să avem pământ. Neavând pământ nu s-au putut face măsurătorile top, geo, ca să poată să facă proiectul final. Cumva am fost împinși de această nevoie, dar asta nu înseamnă că am dat un preț mai mare decât cel de piață, în opinia mea.

Vă rog!

Domnul Cătălin Boboc:

Valoarea pe care o plătim noi nu este valoarea de piață a terenului pentru că vânzătorul știa clar că avem nevoie de acel teren. Este o valoare specială. De asta vânzătorul a ținut la preț. Dăm un preț pentru un teren de care avem nevoie și cam asta este situația.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule consilier, dacă ar fi așa nu ar fi chiar cel mai rău. Dar nu este așa. Pentru că evaluatorul nu a ținut cont de asta. Înțeleg că există un cost de oportunitate. El a făcut un preț și eu aveam nevoie. Dar dacă evaluatorul autorizat ar fi spus că prețul este de 15 mii de euro, noi nu am fi putut da mai mult, să știți. Chiar dacă eu aș fi avut nevoie.

Domnul Cătălin Boboc:

Ok, dar nici nu puteam coborâ mult sub valoarea pe care a dat-o evaluatorul.

Domnul Valeriu Iftime:

Puteam coborâ până el accepta. Și asta a făcut domnul vicepreședinte cu echipa de negociere.

Domnul Dorin Birta:

Împreună cu toți colegii pentru că nu am fost singur acolo. Au fost atâția colegi.

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Nu, nu. Numai cu doi colegi.

Domnul Dorin Birta:

Cum adică doar cu doi colegi? Care doi colegi?

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Ați fost dumneavoastră și cu doamna....

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, vă rog...

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Am făcut și eu parte din comisia de negociere și pot să vă spun că au fost mai multe persoane fizice la negociere, să vândă teren și care nu au mai dat niciun răspuns, din câte țin minte. Chiar au fost două, trei întâlniri. Deci, eu zic că este un lucru bun că s-a reușit să se cumpere aceste 9 hectare și jumătate. Să știți că nici măcar nu au cum să dea în arendă pe 40 – 50 de ani și nici să vândă. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Stimați colegi, trecem la următorul punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc, domnule Buciuleac și să mergem mai departe.

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri din domeniul public al județului Botoșani în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării. (Proiect nr. 15 din 20.01.2026)

Doamna Geanina Pintilii ne poate spune mai multe pentru că este un șir de containere, de pubele. Vă rog!

Doamna Geanina Pintilii:

Au fost solicitate în urma unui proces-verbal de inventariere, la sfârșitul anului și noi trebuie să punem în aplicare. Sunt containere și platforme foarte vechi, sunt uzate, termenul de garanție este depășit cu foarte mult timp și atunci se justifică. Propunerile vin din partea comunelor și a societăților Fritehnic și Urban Serv. Vor mai urma și altele, am înțeles că vor fi și la Diasil. Sunt depășite și uzate și nu se mai justifică.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Dacă sunt alte dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor de interes județean a unui sector de drum comunal, parte din DC 74, și declararea acestuia ca bun de interes public județean. (Proiect nr. 17 din 20.01.2026)

În fapt este drumul de la Mănăstirea Gorovei, pe care îl trecem în proprietatea Consiliului Județean, după care să-l putem moderniza. Sunt aproape 3 kilometri acolo. Nu?

Domnul Dorin Birta:

Aproape 2 kilometri. 1,80 și ceva.

Domnul Valeriu Iftime:

Din fericire trec pe acolo, când mă duc la mănăstire și îl măsoară de fiecare dată. Mi s-a spus că este 1,8, că e 2,8, am avut o discuție și cu domnul vicepreședinte, în orice caz, aproape 3 kilometri, maxim. Este un lucru bun ca acel drum să fie făcut. Este și un drum al mănăstirilor pe care noi îl avem, de atâta timp vorbim despre treaba asta și cred că este foarte bine să mergem cu un drum până acolo. Mănăstirea Gorovei este monument istoric, adică cred că facem un lucru important și pentru toți credincioșii.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect privind acordul pentru ocuparea temporară de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „TRANSGAZ” SA Mediaș a suprafeței forestiere totale de 0,0039 ha, pentru obiectivul „Înlocuire tronson conductă Botoșani-Bucecea, în zona sat Baisa, județul Botoșani– PT 1338/2019” (Proiect nr. 24 din 21.01.2026)

Deci este vorba despre 39 de metri pătrați, se solicită acordul pentru ocuparea temporară, pe o perioadă de 2 ani a suprafeței forestiere totale de 0,0039 ha, pentru implementarea proiectului „Înlocuire tronson conductă Botoșani-Bucecea, în zona sat Baisa, județul Botoșani”.

Acolo de fapt fac o organizare de șantier pentru că au o lucrare. Este un privat care nu a permis să treacă conducta și au nevoie de la noi de acest acces pentru a face organizarea de șantier pentru a înlocui un tronson din conducta care duce de la Botoșani la Bucecea, în zona Baisa. Am vorbit despre asta chiar cu președintele Transgaz când negociam pentru Botoșani, i-am spus că îi ajutam pentru că acolo este o chestiune un pic mai ciudată. Este un proprietar care nu a dat voie niciodată să treacă pe suprafața lui, trebuie să facă o ocolire și au nevoie de o bucățică de pământ ca să-și potrivească un fel de organizare de șantier.

Dacă aveți alte informații, dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Rezervor de apă potabilă și rezervă incendiu Secția Boli Infecțioase”. (Proiect nr. 6 din 19.01.2026)

Cred că la fel sunt și punctul 12 și punctul 13. Cred că există o chestiune legislativă nouă și trebuie instalate aceste rezervoare de apă pentru incendiu, nu?

Deci aici avem secția de Boli Infecțioase. Domnule manager, știți subiectul?

Domnul Corneliu Prepelită:

Sunt cerute prin autorizația de funcționare, dată de către Direcția de Sănătate Publică și de către ISU pentru realizarea acestor investiții. Sperăm să realizăm aceste investiții, cu bunăvoința dumneavoastră, prin aprobarea acestor proiecte de hotărâre.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Deocamdată aprobăm documentația tehnico-economică.

Dacă aveți alte discuții? Vă rog!

Domnul Alin Corduneanu:

Am o întrebare. Dacă Spitalul de Copii, Maternitatea și Spitalul Județean au aceste instalații?

Domnul Corneliu Prepelită:

Sunt aceste instalații.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Rezervor de apă potabilă și rezervă incendiu secția exterioară Săveni”. (Proiect nr. 10 din 19.01.2026)

Realizarea investiției este justificată de următoarele considerente:

- asigurarea funcționării în siguranță a secției;
- alimentarea continuă cu apă potabilă;
- protecția împotriva incendiilor.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Rezervor apă potabilă și rezervă incendiu Secția Exterioară Psihiatrie VI”. (Proiect nr. 11 din 19.01.2026)

Ca și în cazul celorlalte două obiective anterioare, Secția de Psihiatrie VI se încadrează în categoria construcțiilor cu grad ridicat de risc la incendiu, fiind obligatorie existența unei rezerve dedicate pentru stingerea incendiilor.

Dacă sunt observații sau alte dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Realizare construcție modulară pentru amplasare echipamente radiologice”. (Proiect nr. 9 din 19.01.2026)

Este vorba despre acel RMN, domnule manager, da?

Domnul Corneliu Prepelită:

Da, domnule președinte. Trebuie să sosească la sfârșitul lunii februarie. Atunci vom realiza obiectivul.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Trebuie realizată o construcție modulară pentru a instala un RMN.

Dacă aveți dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare peisagistică la Casa Memorială Nicolae Iorga”. (Proiect nr. 7 din 19.01.2026)

Soluția arhitecturală presupune punerea în valoare peisagistică a monumentului istoric prin amenajarea unor spații destinate activităților culturale și de loisir, realizarea unei anexe pentru desfășurarea activităților cu publicul, grupuri sanitare pentru vizitatori, montare panouri solare și pompa de căldură, foișor, pergolă, bănci, sistem de iluminare decorativ etc.

Sunt două proiecte cumva, identice, propuse de către Muzeul Botoșani. Este vorba despre Casa „Iorga” și Casa Memorială „George Enescu”. O amenajare peisagistică, lucru important de altfel, dar acum de fapt aprobăm doar documentația tehnico-economică, să vedem prețul și apoi să

alocăm bani să facem investiția. Vom vedea documentația și apoi vedem dacă avem bani să o realizăm. Deși, la o analiză, ceea ce se cere aici este o chestiune importantă pentru a pune în valoare nu doar casa în sine, ci confortul celor care vor să viziteze, care ar trebui să viziteze asemenea locuri foarte importante pentru noi și pentru tot ce înseamnă cultură în România, Casa Memorială „Nicolae Iorga” și Casa Memorială „George Enescu” de la Liveni.

Dacă sunt dezbateri?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare peisagistică la Casa Memorială George Enescu - Liveni”. (Proiect nr. 8 din 19.01.2026)

Mai întâi dacă aveți ceva de comentat, domnule director de la Muzeu? Este?

Domnul Aurel Melniciuc:

I-am invitat și pe domnul arhitect Tulbure, cel care a făcut aceste documentații. Ne-a spus astăzi că a obținut și avizele de la Comisia monumentelor. Încercăm să facem din aceste spații nu doar niște case memoriale, ci niște spații vii, care să fie spre interesul vizitatorilor și a copiilor în primul rând. La Liveni mai ales, după ce a fost reabilitată casa cu fonduri europene, ceea ce discutasem noi de mai multă vreme cu domnul președinte, încercăm chiar să aducem și o secțiune a Festivalului „George Enescu”, să bată gongul acolo, și pentru asta este nevoie de o infrastructură și o logistică funcțională.

Domnul Valeriu Iftime:

Vorbim despre un amfiteatru, cumva, acolo? Ca să poată fi un concert în afară?

Domnul Aurel Melniciuc:

Există deja o mică scenă și încercăm să o și amenajăm. Domnul Tulbure cred că a gândit mai bine aceste lucruri.

Domnul Mihai Tulbure:

Când spunem amenajare peisagistică nu înseamnă numai arboretul, ci, în primul rând, activitatea care se desfășoară acolo. Noi trebuie să privim altfel aceste case memoriale. Trebuie să le privim în așa fel încât să vină mult tineret, să avem activități culturale. Pentru că atunci când spui „casă memorială” te duci, o vezi, o înconjori, pleci. Dar acolo trebuie desfășurate activități. Activitățile pe care le-a făcut Filarmonica au fost deosebite și atunci, în această amenajare am repus acest sistem. Când aduci o filarmonică mai ales la George Enescu, trebuie să aibă un cadru. Sunetul se pierde. Și atunci, pe această platformă, am făcut un sistem demontabil de acoperit al formației, ca să aibă rezonanță. Am fost acolo la un spectacol, se pierdea în aer, normal. Orice filarmonică trebuie să aibă reflexia. Și atunci, niște elemente de lemn care se montează în momentul în care apare formația și acoperire retractabilă.

Am gândit și jocuri pentru copii, jocuri tradiționale, să își desfășoare acolo activități. Un copil dacă vine să viziteze casa rămâne cu imaginea jocurilor, cum s-a simțit la casa lui Enescu. De asemenea, am descoperit și niște monumente de for public, statuia. Sculptorul renumit, Bârleanu, are acolo aruncată o efecie, o sculptură. Bârleanu a făcut și statuia lui Ștefan cel Mare din Suceava, monumentală, recunoscută, este o valoare, trecută la for public.

La fel și la casa lui Iorga, am descoperit un bust, care este în spate, tot de Bârleanu făcut, de o valoare sculpturală inestimabilă.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumim! Felicitări! Mai era un proiect foarte, foarte interesant, îl vom prezenta la un moment dat, cel de la casa de la Ipotești a lui Mihai Eminescu. Toate aceste case memoriale nu sunt doar pentru a fi vizitate, să-ți poți reaminti, să te informezi despre cine a fost Eminescu, Enescu, Iorga, este foarte, foarte important să ai o plăcere și o bucurie de a sta acolo. Iar un concert în aer liber înseamnă într-adevăr, o acustică specială. Și pentru asta vă felicit dacă va ieși un proiect bun. Îl vom analiza și dacă va fi ok, îl vom aproba. Deocamdată aprobăm doar indicatorii tehnico-economici.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare datorate de beneficiarii, aparținătorii și/sau reprezentanții legali ai acestora pentru serviciile furnizate de Unitățile de Asistență Medico-Socială Sulița, Suharău, Mihăileni, Flămânzi, Ștefănești și Săveni, județul Botoșani. (Proiect nr. 13 din 19.01.2026)

La determinarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare de întreținere datorată de persoanele beneficiare a serviciilor asigurate de către unitățile de asistență medico-socială pentru anul 2026 s-au avut în vedere propunerile unităților de asistență medico-socială.

Contribuția lunară de întreținere datorată de către beneficiarii serviciilor prestate de către Unitățile de Asistență Medico-Socială Sulița, Suharău, Mihăileni, Flămânzi, Săveni și Ștefănești se stabilește la nivelul costului mediu lunar realizat de fiecare unitate în parte.

Mai multe informații sunt prezentate detaliat în raportul de specialitate la proiectul de hotărâre.

La art. 2 din proiectul de hotărâre intervine o modificare respectiv la Unitatea de Asistență Medico-Socială Suharău, cuantumul contribuției de 4.397,00 lei/lună/persoană va fi înlocuit cu 6.367,00 lei/lunar/persoană, așa cum reiese din raportul de specialitate la proiectul de hotărâre. Suma va fi preluată corect în hotărâre.

Eu nu pot să comentez acest preț, nu sunt cel mai în măsură, dar mi se pare mult. 6000 de lei pe lună, un om. Nu e mult?

Domnul Dorin Birta:

Sunt incluse toate costurile. Și utilități și tot.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Aparținătorul plătește ceva? 2190?

Doamna Culica Gheorghita:

Plătește contribuția.

Domnul Valeriu Iftime:

2190?

Doamna Culica Gheorghita:

Da. Cât e stabilită pentru fiecare unitate. Costul vi se pare așa mare pentru că sunt incluse și cheltuielile de personal pentru personalul auxiliar.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Eu sunt total de acord să aprobăm acest cost. Mă întrebam. Pentru că 6367 pentru un om? Cum trăiește un alt om într-o casă, cu 5000 și sunt doi în casă, sau trei și are și copil la școală? În fine. Eu sunt cred că ultimul care aș putea să nu fiu de acord cu acest proiect. Sunt total de acord. Dar vreau să întreb ca să nu greșesc ceva.

Dacă aveți alte observații la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru completarea anexei nr. 3 la Hotărârea nr. 274 din 19.12.2025 privind aprobarea structurii organizatorice, organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani . (Proiect nr. 19 din 20.01.2026)

La solicitarea reprezentanților Spitalului Județean de Urgență ”Mavromati” Botoșani, propun completarea statului de funcții cu 1 post de medic rezident an I în specialitatea medicină fizică și de reabilitare la Compartimentul recuperare medicală neuropsihomotorie și posttraumatică copii.

De fapt, noi am aprobat organigrama în decembrie, acum se mai cere un post, cred că nu este un lucru cu care să nu fiți de acord. Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Am văzut că mai avem un proiect pentru aprobarea achiziționării de servicii juridice, pentru consultanță. Voiam să îl întreb pe domnul director de ce nu mai scoate două, trei posturi de consilier juridic la Spitalul „Mavromati”? Pentru că am văzut că aveți doar unul la ora actuală. Mulțumesc!

Domnul Corneliu Prepelită:

Chiar acum este organizat un concurs pentru ocuparea unui post de consilier juridic. Sunt trei candidați, ieri a fost selecția dosarelor, toți candidații au fost admiși în sensul că au avut toate documentele solicitate prin anunțul de concurs. Urmează să se susțină proba scrisă, proba interviu și proba practică. S-a mai organizat un concurs anul trecut, la care a participat un singur candidat care din nefericire nu a promovat proba scrisă.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Alin Leonard Corduneanu:

Nu cred că un consilier juridic poate reprezenta unitatea într-un dosar penal cum avem.

Domnul Corneliu Prepelită:

Dacă îmi permiteți, nu este prima dată când s-a solicitat Consiliului Județean aprobarea pentru servicii de consultanță juridică, sunt dosare destul de complexe, așa cum bine știți din mediul public, s-au mai contractat servicii juridice referitor la doamna doctor Pitrop, al cărei contract de muncă a fost desfăcut în momentele respective și, din fericire, în faza de fond acest dosar a fost câștigat. Urmează faza de apel. Din lectura și din studiul hotărârii transmise de către Tribunalul Suceava, dosarul a fost strămutat la Tribunalul Suceava, din punctul meu de vedere, ca profesionist, nu cred că sunt motive de îngrijorare în ceea ce privește faza apelului. Și în acest dosar, având în vedere complexitatea cazului, este vorba despre daune materiale și morale destul de mari, noi le considerăm nejustificate, în schimb, complexitatea acestor dosare de malpraxis ne-a determinat să vă solicităm aprobarea acestor servicii de consultanță juridică.

Domnul Valeriu Iftime:

Înțeleg că sunt 200 de dosare în diferite stadii procesuale.

Domnul Corneliu Prepelită:

Sunt foarte multe. Da.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. La punctul 18 aprobăm un post de medic în organigramă.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani. (Proiect nr. 16 din 20.01.2026)

Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani solicită aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în 4 dosare, din care 2 penale. Motivat de faptul că un singur consilier juridic este insuficient pentru întocmirea și depunerea de acte la instanțele de judecată, parchete, poliție, reprezentarea intereselor unității în fața instanțelor de judecată în 200 dosare în diferite stadii procesuale. Doamna Amalia, știți cumva?

Doamna Amalia Marian:

Este vorba despre achiziția de servicii juridice. Spitalul Județean va angaja o casă de avocatură, noi dăm un mandat de reprezentare și asistență, consiliere. Deci, toate cele trei aspecte. Acesta este mandatul.

Domnul Valeriu Iftime:

De fapt, noi îi ajutăm să angajeze un serviciu juridic.

Doamna Amalia Marian:

Da.

Domnul Valeriu Iftime:

De fapt, dăm niște bani. Cine va plăti? Ei?

Doamna Amalia Marian:

Spitalul Județean va plăti.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Ok. Vă rog.

Domnul Alin Leonard Corduneanu:

Domnule președinte, așa este perfect legal, ca deliberativul să aprobe contractarea serviciilor juridice. Deliberativul Consiliului Județean. Aș avea o completare la acest proiect de hotărâre, un amendament, dacă veți fi de acord, conform Codului de procedură civilă, art. 453, „cu recuperarea cheltuielilor de judecată”.

Domnul Corneliu Prepelită:

Acestea sunt lucruri absolut obligatorii, domnule președinte, domnule consilier. În momentul în care partea care este căzută din pretenții este obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Domnul Alin Leonard Corduneanu:

Și sunt prevăzute în cadrul dosarului.

Domnul Corneliu Prepelită:

Obligativ sunt prevăzute în cadrul contractului și sunt completată de Codul de procedură civilă, așa cum ați menționat.

Domnul Valeriu Iftime:

Înțeleg că nu are legătură cu proiectul de legătură pe care îl discutăm acum.

Atunci supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Botoșani. (Proiect nr. 12 din 19.01.2026)

Comisia pentru protecția copilului este alcătuită din 7 persoane.

Prin adresa Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Botoșani, se propune înlocuirea doamnei Diana Geanina Pelinescu cu domnul Sebastian Tocariu, care și-a reluat activitatea în funcția de director executiv al instituției mai sus menționate, în calitatea de membru titular din Comisia pentru Protecția Copilului Botoșani.

Înțeleg că domnul Tocariu a revenit, da? Își reia postul.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 21 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației Județului Botoșani pentru anul 2026 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”AQUA BOTOȘANI”. (Proiect nr. 20 din 20.01.2026)

Județul Botoșani este membru asociat în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA” Botoșani. Conform prevederilor legale, fiecare asociat are obligația să plătească o cotizație anuală.

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”AQUA BOTOȘANI” propune pentru Județul Botoșani cotizația aferentă anului 2026 în cuantum de 1.100.000 lei, care va fi plătită în tranșe trimestriale egale (275.000 lei/trimestru) din bugetul propriu județean pentru anul 2026.

L-am văzut pe domnul Deleanu, el este cel care are nevoie de bugetul acesta. Eu nu văd ADI AQUA Botoșani într-o formă utilă. Nu sunteți dumneavoastră de vină, eu vă spun ca și ADI pentru compania de apă. ADI-urile sunt aproape inexistente în țară, să știți. Deși legea cere acest lucru. Vă spun asta pentru că în acest moment nu supraveghearea companiei de apă, deci eu v-am rugat și vă rog în continuare să vă ocupați de preluarea instalațiilor făcute în județul Botoșani de diverse UAT-uri și care trebuie preluate de compania de apă. Este un litigiu care va crește pe zi ce trece pentru că din păcate sunt rețele de apă și canalizare în județul Botoșani de ani, de zeci de ani pentru care documentația aproape că nu mai corespunde, iar compania de apă, pe bună dreptate, a cerut documentație la zi. Sunt stații de epurare care nu au funcționat niciodată și trebuie preluate și UAT-ul respectiv nu are putere să le rezolve. Chestiunea aceasta este atât de importantă încât la un moment dat, credeți-mă, în județul Botoșani, din analizele noastre, și vă rog să-mi confirmați sau nu, nu sunt mai mult de 30% din persoanele din mediul rural racordate la canalizare. Țara știe și nu vrea să recunoască. Noi de fapt ne-am asumat când am luat bani europeni pentru localitățile cu peste 10 mii de locuitori că vom avea grad de racordare la apă de 95% și la canalizare de 80 și ceva la sută. În momentul acesta acest lucru este într-o limită foarte aproape de a intra în infrigement. Și vom avea aceste probleme. Aici trebuie să intervină ADI Aqua, care trebuie să ambaleze, să assembleze pentru fiecare UAT documentația, să vedem dacă trebuie să găsim bani pentru a reface documentații. Cum pot UAT-urile să ajungă la o documentație care legal și tehnic să poată fi recepționată de compania de apă. Vă mai spun ceva: compania de apă, când se încarcă cu o instalație a unui UAT, se încarcă cu un cost mai mare decât venitul. Da? Adică noi trebuie să înțelegem și toată lumea din Botoșani să înțeleagă că atunci când județul Botoșani, compania de apă, va putea prelua toate instalațiile de apă și canalizare din județ, va avea o mare problemă financiară. Dar este o chestiune de care nu trebuie

să fugim. Trebuie să o recunoaștem. Aici, în opinia mea, ADI Aqua ar trebui să fie mult mai vocală, mai proactivă. Vă rog!

Domnul Dan Deleanu:

Din septembrie, de când ați convocat negocierile cu UAT-urile la nivelul Consiliului Județean, până în prezent, s-au făcut două preluări și urmează încă șase.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Știu.

Domnul Dan Deleanu:

Noi zicem că ne-am mișcat cât se poate de repede.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Dar mai sunt încă 60.

Domnul Dan Deleanu:

Nu. Ar mai fi încă 11, suplimentar. Dar, exact cum ați spus dumneavoastră, la acele UAT-uri sunt probleme cu partea de documentație. Pentru că proiectanții, executanții sunt în procedură de faliment și, efectiv, nu reușim să facem această reconstituire a documentațiilor.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule Deleanu, dacă aveam ceva să vă reproșez, vă spuneam acum. Și făceam demersuri să schimbăm conducerea. Nu am nimic să vă reproșez. Doar vă spun așa: fiți proactivi, ajutați primarii! Pentru că la ora actuală primăriile livrează apă, fac niște costuri care nu sunt ale lor. Consumă apă, consumă curent electric, consumă toate acestea din banii primăriei care în mod normal nu este furnizor autorizat de apă, de servicii. Deci, noi trebuie să vedem foarte serios cum îi ajutăm pe acești primari să intre în normalitate. Costurile le trecem pe compania de apă, compania de apă va trebui să vadă cum face tariful. Va fi un război în Botoșani, se va spune că apa nu costă 14 lei, ci 20 de lei. Este o realitate. Pentru că este un cost, dacă vreți, de ajutor pentru cei de la țară. Dar nu merge altfel.

Domnul Dan Deleanu:

Nu. Nici ANRSC-ul nu va mai elibera licențe de gradul 3. Avem una singură în Botoșani și se știe foarte bine că UAT-urile nu vor mai fi licențiate.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu pot fi, nu vor mai fi licențiate ca și operator de apă.

Domnul Dan Deleanu:

Dar din acest motiv există operatorul unic regional, din acest motiv există ADI Aqua care are preluate atribuțiile de la UAT-uri și delegarea serviciului către Nova Apaserv.

Domnul Valeriu Iftime:

Exact. Pentru că aveți mai multă putere legală asupra UAT-ului. Pentru că UAT-ul este membru în ADI. Da? Compania de apă, punem presiuni pe ei, dar și asta este măsurată. Nu știu dacă este cineva de la compania de apă aici. Nu este. Nu poți să pui orice presiune pe compania de apă pentru că nu va putea duce. Dar trebuie făcută, obligatoriu, documentația. Am mai spus, sunt primari care au dreptate, au stații pe care nu le mai pot repara ei. Specialiștii tot de la compania de apă sunt. Dar trebuie să găsim forma în care să-i ajutăm să-și facă documentația și trebuie presat continuu

pentru ca compania de apă să preia acest serviciu. După care, îi vom găsi prețul real de operare. Pentru că în acest moment nimeni nu știe cât costă de furnizat apă la Vârfu Câmpului, vă spun eu. Nici la Corlăteni. Nimeni nu știe. Primarul plătește, ca la curent electric, dă niște bani, dar nu știe cât îl costă, câți oameni plătesc apa, care este prețul apei. Este solidaritate. Nu poate să fie un preț al apei la Corlăteni, altul la Vârfu Câmpului, altul la Botoșani. De fapt, în compania de apă, cei care produc bani sunt marile aglomerări urbane. Tot ce înseamnă sate este o mare problemă. Mai ales că este întindere mare, consumatori mici și răsfirați.

Domnul Dan Deleanu:

Costul poate crește cu până la 220%, ca să dau eu cifra.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu. Bun. Eu sunt de acord.

Supun la vot acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi „pentru”; 1 „neparticipare” – dl Dan Deleanu)

Doar repet: vă rog să vă implicați pentru că nu putem forța compania de apă pentru că ea are altceva. Ea operează. Preluarea de noi UAT-uri, de noi clienți, este la dumneavoastră. Și ajutați-i! Aveți oameni acolo. Vă rog să prezentați, vreau să văd programul pentru anul acesta. Câte preluări și în cât timp? Pentru că am avut o discuție cu primarii și sunt mulți foarte revoltați. În fine.

Domnul Dan Deleanu:

La acest proiect nu particip la vot și ca să dau un răspuns, urmează la preluare Roma, Todireni, Albești.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. La Roma mă ucideți. Sper să iasă, că m-ați terminat. Ferească Dumnezeu să închideți apa acolo! Este cel mai mare agent economic acolo. Știți? Pe de altă parte, este o datorie istorică neplătită de 2 milioane și ceva de lei. Lumea fuge că nu mai are bani, dar a consumat apa. În fine. Eu știu situația de acolo și să fiți foarte atenți la ea! Mulțumesc!

Punctul 22 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea cotizației Județului Botoșani pentru anul 2026 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „ECOPROCES” Botoșani. (Proiect nr. 23 din 21.01.2026)

Aici suma este de aproximativ 1.079.596,00 lei, care va fi plătită în tranșe trimestriale egale.

Da. La Ecoproces, dacă nu controlăm bine situația, intrăm într-o mare dificultate. Mai întâi stația de transfer de la Dorohoi, unde Garda de Mediu stă în așteptare continuu, să ne dea amendă în fiecare zi.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Stația de transfer de la nu putem noi să o rezolvăm. Este atributul Consiliului Județean.

Domnul Valeriu Iftime:

Bravo! Ne-ați dat o treabă.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu v-am dat noi.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu v-am văzut niciodată să veniți la domnul Bursuc sau la domnul Birta la ușă să spuneți: „haideți să vedem ce este acolo!” Până la urmă este tot treaba noastră. Da?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Totdeauna am fost.

Domnul Valeriu Iftime:

A doua chestiune, nu v-am văzut deloc, în afară de domnul Remus, să fiți în priză, să ardeți continuu cu acest proiect pentru această stație de tratare mecano-biologică a gunoaielor. V-am dat niște cifre care sunt reale. Deci, noi pierdem anual 10 milioane de euro, pierdem cinci acum și mai pierdem încă cinci dacă facem colectarea în cinci fracții. 10 milioane de euro pe care Botoșani le plătește în fiecare an fără rezultate. Trebuie să fim foarte atenți, să știți! Instalația de la Cluj e foarte bună, dar să știți că este triplu la preț față de asta, ca să știți. Îi mulțumesc domnului Remus care știți că este cel mai pesimist optimist pe care îl cunosc, dar trebuie să ducem acest proiect până la capăt. Deci anul acesta în aprilie trebuie să avem proiectul și este și treaba ta, trebuie să te implici. Chiar dacă ți se pare că ești în afara jocului.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

De fiecare dată când am fost contactat eu am fost prezent.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Noi plătim, avem voie să vă tragem la răspundere. Adică, noi, Consiliul Județean plătim, avem voie să vă punem întrebări.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Sigur că da. Și vreau să mulțumesc în primul rând domnilor consilieri pentru achiziția terenului. Fără o stație de tratare niciodată nu vom ajunge la îndeplinirea țintei. Instalația de tratare este finanțată prin PDD, instalația de dezintegrare nu este finanțată prin fonduri europene.

Domnul Valeriu Iftime:

Exact. Asta este la Cluj.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Termenul pentru depunerea proiectelor prin PDD este 30 iunie. Deci, sunt niște proceduri de îndeplinit, inclusiv de către Asociație, toate documentele trebuie aprobate. Este o procedură destul de lungă, de cel puțin două, trei luni, de aceea pasul făcut mi se pare esențial.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Să știți că în fața noastră sunt vreo șase companii, asociații intercomunitare pentru zona asta de gunoaie, de deșeuri și nu a luat nimeni niciun ban. Au fost șase licitații până acum. Galați a licitat de patru ori până acum și nu a venit nimeni. Știți? Dar sunt niște fonduri. Dacă noi avem o documentație bună, suntem atenți, am putea intra în această finanțare. Din păcate, sau din fericire, timpul nu este pierdut pentru noi. Chiar dacă am întârziat foarte tare cu această procedură. Mulțumesc!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 23 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului actualizat al chiriilor pentru locuințele construite de Agenția Națională pentru Locuințe destinate specialiștilor din domeniul sănătății și modificarea contractului cadru de închiriere aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 207 din 15.10.2021. (Proiect nr. 25 din 22.01.2026)

Chiria se stabilește anual de către administratorul locuinței, ținându-se cont de suprafețele apartamentelor, valoarea de amortizare, coeficienții de pondere în funcție de localitate, anul recepției locuințelor și venitul chiriașilor.

De asemenea, având în vedere că în anul 2026 urmează să expire durata unor contracte de închiriere și vor exista solicitări de prelungire, este necesară modificarea contractului-cadru aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 207 din 15.10.2021, ca urmare a modificărilor aduse de Legea nr. 318/2022 pentru modificarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe.

Dacă puteți să-mi spuneți ce se schimbă aici? Vă rog!

Doamna Amalia Marian:

Deci, în primul rând, în fiecare an aprobăm chiriile. Este o schemă stabilită prin ordin de ministru. În 2021 a intervenit o modificare pe contractul cadru, pe care l-am aprobat într-o ședință anterioară. Deci, conform legislației, prelungirea se făcea pe un an. Modificându-se legislația, acum se face o prelungire pe cinci ani. Asta aprobăm noi: completarea acelui contract cadru pe care l-am aprobat noi la momentul 2021.

Și celălalt articol, în cazul în care nu se actualizează, nu vin să-și completeze documentația pe care au depus-o la noi, avem o schemă pe care o aplicăm, o actualizare automată. Pentru că acest preț este stabilit în funcție de starea civilă, în funcție de numărul de copii, în funcție de suprafață, și așa mai departe. În cazul în care nu vin să-și actualizeze documentația, venim cu un calcul obligatoriu.

Domnul Valeriu Iftime:

Ce se întâmplă cu cei cărora în 2026 le expiră contractul? Ce trebuie modificat?

Doamna Amalia Marian:

Îl prelungim pentru cinci ani.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar când prelungim un astfel de contract nu se schimbă condițiile proprietarului? Are mai mulți bani, mai mulți copii, a plecat copilul la facultate, nu analizăm din nou dosarul?

Doamna Amalia Marian:

La asta se referă alineatul următor. În cazul în care nu vine să-și actualizeze, legea ne obligă să-i actualizăm într-un anumit fel, care este dezavantajos pentru el.

Domnul Valeriu Iftime:

Voiam să vă întreb, dumneavoastră știți mai bine decât mine, dacă cineva ia o locuință ANL, mai pleacă vreodată de acolo? În mod normal, o astfel de locuință este dată pe o anumită perioadă, cinci ani, doi ani, șase ani. Nu este de serviciu, înțeleg, dar aceste locuințe ANL sunt date după niște condiții: câți copii ai etc. Acestea se schimbă.

Domnul Dorin Birta:

Încă e bine că s-a sistat vânzarea.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, dar vânzarea era o prostie, părerea mea.

Domnul Andron Tâmpău:

Din banii proveniți din vânzare se construiesc alte ANL-uri. Asta este sursa de finanțare a ANL-ului.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu știu, adică ar însemna să fie firmă privată să construiască pe banii tăi.

Domnul Andron Tâmpău:

Așa este. Conturile ANL-ului sunt constituite din banii proveniți din vânzarea apartamentelor.

Domnul Dorin Birta:

S-a dezvoltat și o afacere pentru că se cumpărau cu 30 de milioane și le dădeau cu 60. Le cumpărau azi și poimâine era deja vândut.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Bun. Ați văzut chiriile, dacă este ceva în neregulă vă rog să comentați.

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Deoarece prin următoarele trei proiecte se propune desemnarea unor persoane de către consiliul județean, votul trebuie să fie secret. Vă prezint întâi proiectele.

Punctul 24 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi consilieri județeni din cadrul Consiliului Județean Botoșani pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al județului pentru activitatea desfășurată în perioada 01.01.2025 – 31.12.2025. (Proiect nr. 3 din 13.01.2026)

Persoanele propuse sunt domnul Dorin Birta și domnul Constantin Bursuc.

Aveți o treabă grea, domnilor vicepreședinți, să-l evaluați pe domnul secretar. Sper să nu-i dați nota 10. Îi dați 10 plus? Vă rog să verificați.

Sunt dezbateri?

Punctul 25 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței actualizate a Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani. (Proiect nr. 18 din 20.01.2026)

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani a solicitat actualizarea componenței nominale a membrilor Colegiului Director, motivat de schimbările intervenite la nivelul structurii organizatorice.

De asemenea, se propune desemnarea ca membri a celor 3 șefi ai altor servicii publice de interes județean/local, respectiv:

- doamna Lorena Elena Andrișan Dupu – manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani;

- doamna Ala Sainenco – manager la Memorialul Ipotesti – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” Botoșani;

- doamna Cătălina-Camelia Lupașcu – director la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Botoșani.

Sunt dezbateri?

Punctul 26 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților autorității publice tutelare în vederea negocierii indicatorilor-cheie de performanță rezultați din planul de administrare, precum și nivelului remunerației membrilor consiliului de administrație al societății Nova APASERV S.A. Botoșani, pentru perioada 2025-2029. (Proiect nr. 21 din 21.01.2026)

Propunem constituirea unei comisii de negociere a indicatorilor-cheie de performanță rezultați din planul de administrare, precum și nivelului remunerației membrilor consiliului de administrație al societății Nova APASERV S.A. Botoșani.

În acest sens este necesară desemnarea a trei membri titulari, respectiv 3 supleanți ca reprezentanți ai consiliului județean. Comisia va fi completată cu din funcționari publici din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Botoșani și personal din cadrul A.D.I. „AQUA Botoșani”, urmând a fi constituită ulterior, prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean Botoșani.

Am avut o discuție cu cei trei membri ai Consiliului de administrație de la Nova Apaserv, cu domnul vicepreședinte Bursuc. Bineînțeles că discuția a fost pe baza indemnizației pe care au solicitat-o. Noi am plătit până acum, de-a lungul timpului, ca după muncă, adică 1300 de lei. Când din păcate pentru noi, sau din fericire, lucrurile sunt cu totul altfel, cuantumul acestor indemnizații la consilii de administrație la societăți similare. Ei au dreptate. În schimb, noi am spus că ne gândim să vă propunem aprobarea în consiliul județean a unor noi indemnizații, dar vrem să vă refaceți și criteriile de performanță. Din planul vostru de management. Și vă garantez că dacă suntem atenți, ei fac treabă și primesc niște bani. Să ne gândim foarte serios la pierderi de apă, la preluare de noi rețele, la performanța companiei, la lucrări din fonduri proprii. Anul acesta au un program de investiții de 30 de milioane de lei, să vedem cât fac.

Vă rog să fiți foarte atenți, deci noi vom propune astăzi:

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| - Corduneanu Leonard Alin - titular; | Viciriuc Mihai - supleant; |
| - Marian Sergiu - titular; | Hrimiuc Galia - supleant; |
| - Buciuleac Iulian Boby - titular; | Ignătescu Ciprian Gabriel - supleant. |

Am încredere în ei, aceștia sunt membrii noștri. Aș vrea să văd comisiile acestea, cu care vreau să discut în mod personal, adică când comisia este constituită să ne uităm foarte serios care sunt criteriile măsurabile. Nu punem armata pe ei, punem doar niște reguli foarte clare, de performanță. Avem nevoie de criterii de performanță, iar în același timp, dumnealor când solicită ce au solicitat, suma asta de 5000 de lei indemnizație, noi vom fi de acord în măsura în care ea va fi corelată cu niște criterii de performanță măsurabile.

În vederea exercitării votului secret se impune desemnarea unei Comisii de numărare a voturilor, compusă din trei membri. Propuneri?

Domnul Dorin Birta:

Domnul Țâmpău Andron.

Domnul Constantin Bursuc:

Domnul Vlas.

Domnul Valeriu Iftime:

Și domnul? Domnul Ignătescu. Dar nu știu dacă poate fi în comisie pentru că el este nominalizat. Este supleant, nu poate.

Domnul Dorin Birta:

Domnul Dan Pădurariu.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumim! Deci, avem domnul Țâmpău, domnul Pădurariu și domnul Vlas.

Supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Comisia de numărare a voturilor a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Procedura de vot o știți. Vă rog.

Domnul Andron Țâmpău:

Stimați colegi, începe procedura de vot.

Domnule președinte, vă rog să votați.

Urmează domnul vicepreședinte Birta Dorin.

Domnul vicepreședinte Bursuc Constantin.

Doamna Aiftincă Ionela.

Domnul Aroșoaie Lucian Dinu.

Domnul Bidașcă Marian.

Domnul Boboc Cătălin.

Domnul Buciuleac Iulian-Boby.

Domnul Cilibiu Eusebiu Laurențiu nu este.

Domnul Corduneanu Leonard Alin.

Domnul Dăscălescu Corneliu Bogdan.

Domnul Deleanu Dan.

Doamna Diaconu Silvia Carmen.

Domnul Gireadă Ionuț.

Doamna doctor Guraliuc Elena Ramona.

Doamna Hrimiuc Galia.

Domnul Ignătescu Ciprian.

Doamna Loghin Ana-Maria.

Domnul Manolache Ciprian.

Domnul Marian Sergiu.

Domnul Nenișcă Andrei.

Domnul Nistor Constantin Cristian.

Domnul Pădurariu, vă rog să votați și dumneavoastră.

Domnul Pătrăuceanu Constantin.

Domnul Pintilei Grosu Cristian.

Domnul Suruciuc Bogdan Gheorghe.

Domnul Timofte Mircea Gabriel.

Subsemnatul.

Doamna Vaipan Raluca.

Domnul Viciriuc Mihai.

Doamna Vîzdoagă Mioara Paula.

Domnul Vlas Ștefan.

Domnul Zvîncă Sergiu.

Este cineva care nu și-a auzit numele?

Mulțumim!

Domnul Andron Tâmpău:

Stimați colegi, toate cele trei comisii au fost validate cu 31, respectiv 32 de voturi. Niciun vot „împotrivă”, nicio „abținere”. Mulțumesc! (*domnul Dan Deleanu nu a participat la vot pentru PH nr. 21 din 21.01.2026*)

Domnul Valeriu Iftime:

Supun la vot proiectul de la punctul 24, cu excepția lit. a) de la art. 1, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 25, cu excepția lit. a) de la art. 1, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 26, cu excepția lit. a) de la art. 1, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (31 voturi „pentru”; 1 „neparticipare” – dl Deleanu Constantin Dan)

Punctul 27 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Județean Botoșani din data de 19 decembrie 2025 și 30 decembrie 2025.

Dacă sunt observații cu privire la conținutul proceselor-verbale?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procese-verbale au fost aprobate cu unanimitate de voturi. (32 voturi „pentru”)

Punctul 28 de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări? Mulțumesc!

Punctul 29 de pe ordinea de zi:

Diverse.

a) Raport privind activitatea Comisiei pentru Protecția Copilului Botoșani în anul 2025.

b) Raport semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (iulie–decembrie 2025).

Stimați colegi, aceasta a fost ordinea de zi pentru astăzi, s-a epuizat, vă mulțumesc pentru prezență și vă urez multă sănătate!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**DIRECȚIA JURIDICĂ. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ
DIRECTOR EXECUTIV,
Amalia MARIAN**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron