

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 28.05.2026, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 95 din 22.05.2026

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, stimați colegi!

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Stimați colegi, din cei 33 de membri ai Consiliului județean sunt prezenți 29. Lipsesc 4. (*Absent nemotivat: dl Nistor Constantin Cristian, dl Deleanu Constantin Dan, dl Pintilei-Grosu Cristian și dl Cilibiu Eusebiu Laurențiu*)

Participă la ședința de astăzi domnul secretar general al județului, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 14 puncte.

Propun suplimentarea ordinii de zi, după punctul 12, cu 4 puncte, respectiv:

- *Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 118/27.05.2022 privind aprobarea participării în cadrul proiectului în vederea realizării obiectivului de investiții „Amenajare piste pentru circulația bicicletelor în Orașul Săveni, județul Botoșani” (Proiect nr. 119 din 26.05.2026);*

- *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în Programul obiectivelor de investiții, în Lista cuprinzând poziția globală „Alte cheltuieli de investiții”, în Programul obiectivelor de investiții finanțate din excedentul bugetului local, precum și în Raportul privind rezultatele etichetării cheltuielilor bugetare ale obiectivelor de investiții pe anul 2026 (Proiect nr. 121- din 27.05.2026);*

- *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor Societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru aprobarea remunerației membrilor Consiliului de Administrație ai societății Nova APASERV S.A. Botoșani, pentru perioada 2025-2029 (Proiect nr. 120 din 27.05.2026);*

- *Aprobarea procesului-verbal al ședinței din data de 22 mai 2026.*

Menționez că sunt avize de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele de hotărâre.

Dacă sunt obiecții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani” (Proiect nr. 92 din 17.04.2026)

Consiliul Județean implementează proiectul „Actualizarea Planului de Amenajarea Teritoriului Județean Botoșani și transpunerea în format GIS”, finanțat în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Dacă ați văzut acest document, poate ați avut curiozitatea să-l vedeți, eu cred că în acest moment sunt lucruri esențiale care țin de amenajarea teritoriului, vorbim despre o documentație de planificare teritorială la nivelul județului Botoșani și transpunerea acesteia în format GIS, în

condițiile digitalizării activității beneficiarului și pentru facilitarea accesului instituțiilor publice care oferă servicii cetățenilor.

Documentația va promova transportul durabil, infrastructura verde, soluții eficiente energetic și va integra suprafețele cu regim special de protecție, rețeaua de arii protejate Natura 2000 și principalele zone de biodiversitate.

Am insistat foarte mult ca toate orașele din județul Botoșani și aici am lucrat, să spunem, destul de atent, în așa fel încât toate orașele, Darabani să aibă o legătură prin drumul expres, Dorohoi la A7, Ștefănești o legătură prin drum expres pentru care va avea o posibilă viitoare finanțare, legătura între Bălți și A7, Botoșani cu centura ocolitoare, Dorohoi cu centură ocolitoare, Săveni - Botoșani și abia din Botoșani legătură la A7. Tot acest PATJ eu cred că este o poză pentru care am muncit mult, plus partea de CFR, atât legătura CFR Botoșani – Iași, legătura Iași spre Darabani și modernizarea căii spre Dorohoi. Este un program, un proiect, o viziune de mobilitate sau de conectivitate care în acest moment este a mea și sper să fie și a dumneavoastră, sunt convins că l-ați văzut. Poate să ne dea o poză de mobilitate generală, dacă vor fi bani, dacă vor fi proiecte, dacă vom fi atenți să le promovăm pentru că în general când scrii o strategie sau acel plan de amenajare a teritoriului, ar trebui să ne ținem de el, fiind un document programatic.

În cadrul proiectului a fost elaborată documentația „*Actualizarea Planului de Amenajarea Teritoriului Județean Botoșani și transpunere în format GIS*” și au fost obținute:

- Avizul nr. 11/1395 din 13.02.2026 emis de Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației;

- Avizul nr. 2 din 20.02.2026 emis de Arhitectul-șef al județului, în baza propunerii de avizare formulată de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, constituită la nivel județean;

- Avizele organismelor centrale și teritoriale.

Planul de Amenajare a Teritoriului Județean are caracter director și reprezintă expresia spațială a programului de dezvoltare socio-economică a județului. Acest plan se reactualizează periodic, la 5-10 ani, în funcție de politicile și programele de dezvoltare ale județului.

Prin prezentul proiect de hotărâre se supune spre aprobare documentația „Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Botoșani” cu precizarea că a fost organizată informarea și consultarea publicului, în corelare cu legislația de mediu, iar Direcția Arhitect Șef a elaborat raportul informării și consultării publicului.

Dacă sunt dezbateri, stimați colegi, pe acest subiect?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi pentru”)

Vă mulțumesc mult! Este un document care sper să ne dea liniile directoare despre care vorbim de atâta vreme, ce ar trebui să facem noi să avem o mobilitate suficientă, în așa fel încât să ne putem lega între noi și mai ales de zonele importante, inclusiv zona de vamă.

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri de interes public județean. (Proiect nr. 103 din 29.04.2026)

Bunurile în cauză sunt rezultatul a două proiecte pe care le-au făcut cei de la DGASPC. Deci „Dezvoltarea serviciilor sociale furnizate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (PIN) – Centru de zi + 2 locuințe protejate”, proiectul „Reabilitarea și modernizarea Centrului de servicii de recuperare neuromotorie de tip ambulatoriu pentru persoane adulte cu dizabilități Botoșani”, precum și a investițiilor realizate în cursul anului 2025, în conformitate cu Lista de investiții aprobată.

Bunurile care fac obiectul prezentului proiect urmează a fi date în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani, după înscrierea în cartea funciară a imobilelor respective. Este o chestiune care ține de o regulă legală bine stabilită.

Dacă dumneavoastră aveți alte dezbateri, vă rog!

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare a Spitalului Județean de Urgență Mavromati Botoșani. (Proiect nr. 106 din 07.05.2026)

Spitalul Județean de Urgență Mavromati Botoșani a solicitat aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare în două dosare aflate pe rolul Tribunalului Botoșani, motivat de faptul că activitatea Biroului juridic din cadrul spitalului se desfășoară cu 1 salariat (conform statului de funcții 3 posturi normate – din care 2 posturi vacante).

Se menționează că un singur consilier juridic este insuficient pentru întocmirea și depunerea de acte la instanțele de judecată, parchete, poliție, reprezentarea intereselor unității în fața instanțelor de judecată. De fapt sunt două aspecte foarte importante, doamna Amalia este aici, da? Dacă ne puteți spune care este nevoie celor de la spital.

Doamna Amalia Marian:

Într-adevăr, sunt două dosare importante, în principal se cer daune. În primul dosar este vorba despre o infecție nosocomială pe care pacientul a contractat-o și se pare că i-a atras decesul. În al doilea dosar este vorba despre un pacient internat cu o hemoragie internă care ulterior, la Iași, s-a dovedit a fi un cancer în fază avansată. În primul dosar se solicită daune morale de 150 de mii de euro, în al doilea dosar de 250 de mii de euro. La toate aceste daune se solicită și indicele de inflație și dobânda legală.

Deci acestea sunt cele două dosare.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Da, stimați colegi, sunt dosare, cum spune și doamna Amalia, foarte importante. Au nevoie de o reprezentare juridică la un alt nivel și de aceea spitalul a cerut să poată contracta aceste servicii de consultanță juridică.

Dacă sunt alte dezbateri?

Dacă nu, supun la vot și acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 de voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor sectoare de drum național din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în domeniul public al Județului Botoșani și administrarea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 108 din 19.05.2026)

Este un proiect de hotărâre prin care un drum pe care l-a preluat Ministerul Transporturilor și l-a făcut drum național, este vorba despre cu conectăm Vama Racovăț de județul Botoșani și mai departe de A7. În 2023 s-a luat un drum județean, drumul care duce la Vama Racovăț prin Dragalina, dacă știți cumva harta, și de acolo se conectează înainte de a intra în Dorohoi. Un drum pe care Drumuri Naționale trebuia să-l modernizeze, l-au modernizat. Cu tot respectul, vă spun sincer, l-am văzut, nu este nicidecum un drum modernizat sau un drum care să poată să asigure circulația

gabaritelor mari, a transportului de marfă. Drumul care se potrivește este cel pe care l-au preluat apoi, este vorba de cel de la Racovăț către Dorohoi.

În fapt, în acest moment, prin acest proiect, se propune transferul în vederea preluării din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în domeniul public al Județului Botoșani și administrarea Consiliului Județean Botoșani. De fapt, din drum național îl facem drum județean, cel prin Dragalina, și dăm Racovăț – Dorohoi, care este mai scurt, mai sigur, mai ușor. Sunt niște probleme acolo cu niște chestiuni de mediu, dar se pot rezolva. Adică, nu mai venim de la Racovăț spre Dorohoi și apoi către A7 ocolind pe la Dragalina, ci pur și simplu, în linie dreaptă. Drumul care a fost drum național îl preluăm noi la nivel de drum județean, iar drumul care a fost județean, este preluat la nivel național ca să-l și poată moderniza, cel de la Racovăț spre Dorohoi. Degeaba vă spun 291, 297, că nu cred că contează. Ideea de bază este să preluăm acel drum, care era pe la Dragalina, la nivel de drumuri județene. Nu-l văd aici pe domnul Gheorghian. Vă rog, domnule vicepreședinte!

Domnul Dorin Birta:

Bună ziua, stimați colegi! În acest caz este vorba despre hotărârea de guvern în care inițial era prevăzută doar preluarea tronsonului de drum Racovăț – Dragalina. Cum spunea și domnul președinte, acest tronson de drum trebuia modernizat pentru a se preta traficului greu și traficul internațional care se dorea în Vama Racovăț, dar în aceeași hotărâre de guvern a fost prins în vederea preluării și tronsonul Racovăț – Dorohoi, menționându-se că în momentul în care tronsonul de drum Racovăț – Dragalina va fi preluat înapoi, după modernizare, de către Consiliul Județean, automat tronsonul de drum Racovăț – Dorohoi va deveni drum național. Va fi preluat de Drumuri Naționale. Ținând cont că în decurs de trei ani nu s-a întâmplat nimic pe acest tronson de drum, vă dați seama, necesită reparații, noi nu putem interveni pe acest tronson de drum, am mers pe această variantă și la propunerea noastră, a Consiliului Județean, am transmis urgent la Iași pentru preluarea tronsonului de drum și automat, va fi preluat și celălalt tronson de către Drumuri Naționale. Asta cred că trebuia făcut din prima, tronsonul de drum de la Racovăț la Dorohoi trebuia din prima preluat, dar atunci au fost câțiva care au vrut cu totul altceva, traseul drumului să fie prin alte părți, dar acestea sunt discuții care nu țin de noi. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Mulțumesc, domnule vicepreședinte! Cei de la Ministerul Transporturilor au înțeles importanța acestei legături cu Vama Racovăț, mai ales că este un proiect de modernizare a Văzii Racovăț, asta înseamnă că în acest moment Dorohoi trebuie să aibă o altă centură ocolitoare și este trecută în PATJ și apropo, trebuie să facem SF pentru varianta ocolitoare de est a municipiului Dorohoi, pentru că de fapt toată ideea era să descongestionăm transportul prin Dorohoi. Dar este foarte interesant că inițial s-a dat doar cinci kilometri de la Vama Racovăț spre Dorohoi și după care nu s-a mai făcut nimic. Adică Drumuri Naționale au preluat cinci kilometri, de la Racovăț către Dorohoi, și Drumuri Județene pe partea cealaltă, pe la Dragalina. În orice caz, acest proiect, dacă nu am fost eu prea încălzit, preiau Drumurile Județene drumul de la Dragalina și, prin hotărâre de guvern, au preluat deja cei de la Drumuri Naționale drumul Racovăț – Dorohoi, cu condiția și cu ambiția noastră ca acel drum să fie modernizat de către CNAIR. Și asta este o chestiune la care, cumva, m-am angajat eu. Am spus: „domnule, trebuie să faceți voi”. Și atunci este o discuție mai mare, mai lungă și mai hotărâtă despre cum vor găsi finanțări și sunt convins că au mai mulți bani decât noi ca să modernizeze 30 de kilometri de drum, față de cât am avea noi ca și Consiliu Județean.

Dacă mai sunt alte comentarii, alte dezbateri, vă rog!

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de colaborare între Județul Botoșani și Inspectoratul de Jandarmi Județean "General de Brigadă Tudor Luchian" Botoșani, precum și aprobarea finanțării realizării unor materiale de susținere a activităților pentru prevenirea faptelor antisociale. (Proiect nr. 113 din 22.05.2026)

Inspectoratul de Jandarmi Județean Botoșani a propus Consiliului Județean Botoșani încheierea unui plan de colaborare în vederea finanțării unor acțiuni cuprinse în Planul Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Botoșani pe anul 2026.

În acest sens propun alocarea sumei de 80000 lei din bugetul propriu județean pe anul 2026. L-aș ruga pe domnul Zvîncă, dacă este... Vă rog, domnule Zvîncă, sunteți ATOP, neremunerat, dar faceți mai multă treabă decât cei care au fost remunerați până acum. Vă rog!

Domnul Sergiu Zvîncă:

Domnule președinte, stimați colegi, solicitările formulate de către Inspectoratul de Urgență și Inspectoratul Județean de Jandarmi sunt trecute în Planul strategic pe 2026 a ATOP Botoșani. În acest Plan sunt trecute toate acțiunile propuse de către aceste instituții de siguranță și ordine publică, precum și bugetul solicitat. Planul strategic este axat pe acțiuni de prevenție, deoarece instituțiile de siguranță și ordine publică au un buget axat pe funcționare și intervenție, partea de prevenție nefiind asigurată. Am analizat inclusiv costurile versus beneficiile acțiunilor de prevenție, față de costurile pentru acțiunile de intervenție. În acest caz, având în vedere cele exprimate, vă rog să fiți de acord cu aceste sume solicitate de siguranță și ordine publică! Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Ați vorbit de sume la plural. Și pentru punctul șase.

Domnul Sergiu Zvîncă:

Da. Și pentru ISU.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Dacă sunt alte dezbateri? Domnule Buciuleac, dumneavoastră mai știți din acestea.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Ce să mai zic acum? Cum ați spus și dumneavoastră, rezultate! Ați fi curios vreodată să faceți o, eu știu, o verificare în teren, cum se spune, să vedeți câte pliante sunt distribuite și câte acțiuni sunt făcute efectiv? Și efectul lor. Adică, să vedem totuși o statistică. De la an la an, dacă au scăzut și dacă există rezultatul acestor măsuri de prevenție.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Am spus și data trecută, când am dat la Inspectoratul Județean de Poliție niște bani pentru o acțiune pe care o au acum. Am spus că vom cere un raport de la aceste entități care primesc acești bani. Este adevărat că el poate veni prin ATOP, dar nu ATOP este hotărâtor, ci cele trei entități, adică Poliția, Jandarmeria și ISU, care cer bani de la Consiliul Județean. În opinia mea este o datorie a noastră de a finanța acțiuni de prevenție, da? E adevărat că sunt niște pliante. Am înțeles și eu că se dau 20 de mii de lei să se facă pliante la Poliție. E privit în mod simplu. Eu cred că dacă intrăm în profunzimea acestor acțiuni, mă gândesc cum ar fi dacă nu am face nimic pentru prevenție. Știți? Am putea să măsurăm rezultatul când nu faci nimic. Dacă sunt niște măsuri, s-ar putea să atenueze. Ele sunt niște măsuri repetitive. Bănuiesc că an de an, dumneavoastră știți mai bine decât mine, am aprobat acești bani din Consiliul Județean, pentru ordine publică, pentru tot felul de acțiuni din

acestea de fapte antisociale. Sigur că, cu 80 de mii de lei nu cumperi nici măști de gaz, sigur faci informare. Prevenție ce înseamnă? Un dialog continuu cu cei care sunt supuși posibilelor agresii, posibilelor fapte. Asta este.

Cu siguranță vom obține, domnule Buciuleac. Mai am o datorie față de dumneavoastră și vom vorbi la final. Vă rog!

Domnul Bogdan Suruciuc:

Bună ziua, stimați colegi, domnule președinte! Vreau să achiesez la ceea ce a spus colegul meu, domnul Zvîncă, despre activitățile de prevenire. În fiecare zi în unitățile de învățământ se desfășoară cel puțin o activitate de prevenție din partea poliției, a jandarmilor și a autorităților competente. Pentru că prima poartă pentru aceste probleme o reprezintă școala și elevii și vreau să vă asigur că organele abilitate fac această prevenție în unitățile de învățământ în fiecare zi și sunt prezenți și acolo unde sunt solicitați de către colegii profesori sau părinți. Vă mulțumesc, domnule președinte!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Să măsurăm dacă nu s-ar face nimic. Dar se fac lucruri.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Ideea este că fiecare instituție, și IJJ, și IPJ, și ISU, au birouri cu șefi plătiți, cu lucrători, doar asta să facă. Deci este atributul lor să facă această chestiune. Eu vă spun ce situație este la IPJ: primesc de la IGPR tot felul de materiale promoționale și le distribuie în teren. Cum le distribuie? La subunități. Așa sunt denumite. Iar cei de la subunități au obligația să le distribuie. Dacă vin materiale de la structurile superioare. Noi acum venim cu ceva suplimentar.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, nu. Când erați dumneavoastră în funcție sau în post, și atunci se primeau bani de la Consiliul Județean. Și dacă pe vremea dumneavoastră nu se făceau acțiunile care trebuie, acum cred că se fac.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Lăsați că știu. Pe de altă parte, pe vremea aceea, dacă vă aduceți aminte, sau dacă nu știți vă spun eu, s-au achiziționat într-adevăr, niște truse criminalistice care s-au distribuit la posturi și erau foarte, foarte bune. Acum văd că se axează mai mult pe pliante.

Domnul Valeriu Iftime:

Iertați-mă că vă iau cuvântul din gură! Sunt timpuri moderne. Copiii au cu totul și cu totul alte tentații. Este vorba despre droguri, despre violență, despre toate aceste lucruri care nu erau înainte. Sunt tot felul de filme, tot felul de acțiuni care îi distrează.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Eu v-am propus ceva concret. Cu acești bani de ce nu se organizează seminarii.

Domnul Valeriu Iftime:

Se organizează și seminarii.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Da, dar nu am văzut până acum.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu sunteți în ...

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Când s-au organizat aceste seminarii?

Domnul Valeriu Iftime:

Repet, vom primi un raport de la fiecare instituție în parte. Știu că sunteți din sistem, ați lucrat în sistem și poate ne dați o chestie constructivă. Am înțeles punctul de vedere. Și eu sunt de acord ca cineva să spună ce s-a întâmplat. Dar eu cred că dacă nici în poliție nu mai aveți încredere... Eu cred că poliția și toate organele acestea, poliție, jandarmerie și ISU sunt instituții în care încă mai avem încredere. Dacă pe aceștia în care încă mai avem încredere îi bănuim, atunci este o chestiune foarte complicată pentru noi ca societate românească. Așa cred. De aceea nu aș fi atât de sever cu o instituție.

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Domnule președinte, una-i una, alta-i alta. Deci nu comparăm acum încrederea în instituții cu prevenția.

Domnul Valeriu Iftime:

Dacă le dăm bani înseamnă că fac ce trebuie.

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Eu am propus inclusiv acestor instituții, și IJJ, și IPJ, de exemplu să solicite Consiliului Județean, și v-am spus și dumneavoastră, niște drone cu termoviziune pentru persoanele dispărute. Vă amintiți cazul copilului de la Vorona care, din fericire, a fost găsit nevătămat. Dar sunt foarte multe cazuri de persoane dispărute, decedate pe câmp și nu au drone.

Domnul Valeriu Iftime:

Aveți dreptate. Ne deplasăm de la subiect. Subiectul era dacă noi dăm acești 80 de mii de lei pentru cei de la Jandarmerie din Botoșani pentru acțiuni pe care le putem măsura și la care vă rog, domnule Zvîncă să avem niște rapoarte de la fiecare, da? Vă rog! Mulțumesc!

Domnul Sergiu Zvîncă:

Referitor la solicitarea domnului Buciuleac, revin, dumnealui face parte din Comisia 2 care are atributul de a solicita aceste raportări instituțiilor de siguranță și ordine publică. Săptămâna următoare vom avea o întâlnire a Comisiei 2 a ATOP și vom formula solicitările către instituțiile respective, astfel încât la următoarea ședință de consiliu județean, de luna următoare, să avem acest raport.

Referitor la intervențiile ISU, IJJ și IPJ, anul trecut, în 2025, și IPJ, și Inspectoratul de Jandarmi, fiecare a avut peste 300 de acțiuni de prevenție în județ.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc!

Supun la vot acest punct de pe ordinea de zi, este vorba despre cei 80 de mii de lei pentru Inspectoratul de Jandarmi Județean General de Brigadă „Tudor Luchian”.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 de voturi „pentru”)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Botoșani și Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Nicolae Iorga” al Județului Botoșani, precum și aprobarea finanțării realizării unor materiale de susținere a activităților pentru continuarea campaniei de informare, conștientizare și responsabilizare a adulților „Un cămin sigur pentru copilul tău”. (Proiect nr. 114 din 22.05.2026)

De asemenea, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Nicolae Iorga” a propus încheierea unui protocol de colaborare în domeniul prevenirii accidentelor casnice în care sunt implicați copiii. Pentru finanțarea achiziției unor materiale de susținere a activităților preventive în cadrul campaniei „Un cămin sigur pentru copilul tău”, propun alocarea sumei de 50.000 lei din bugetul propriu județean pe anul 2026.

Înțeleg că avem în buget acești bani, doamna director? Așa că vă rog, dacă sunt dezbateri. Comentarii au fost făcute la proiectul anterior.

Dacă nu sunt, supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării sumei de 91.178,62 lei din excedentul bugetului Județului Botoșani, pentru restituirea prefinanțării nejustificate aferente proiectului “CARE–Comunitate Activă pentru sprijin și Reintegrare Echitabilă” (Cod MySMIS2021:329239) (Proiect nr. 112 din 22.05.2026)

Direcția Generală de Asistența Socială și Protecția Copilului are calitatea de Partener în cadrul proiectului „CARE – Comunitate Activă pentru sprijin și Reintegrare Echitabilă” implementat împreună cu beneficiarul Asociația „Institutul pentru Parteneriat Social Bucovina”.

Prin Notificarea transmisă de Organismul Intermediar Regional pentru Programe Europene Capital Uman Regiunea Nord-Est s-a pus în vedere partenerului DGASPC obligația de a restitui suma de 91.178,62 lei.

Această sumă reprezintă prefinanțarea acordată prin Cererea de prefinanțare nr. 3 și nejustificată prin cereri de rambursare în termenele legale.

Termenul de restituire a acestei sume este de maximum 15 zile de la data comunicării notificării, sub sancțiunea demarării procedurilor de recuperare silită.

Ne puteți explica puțin, doamna director, acest subiect? Vă rog! Adică, să explicați încă o dată.

Doamna Cristina Bulgaru:

Da. Bună ziua! Suntem parteneri în proiectul Comunitate Activă pentru sprijin și Reintegrare Echitabilă, iar liderul de parteneriat este Institutul pentru Parteneriat Social Bucovina.

Domnul Valeriu Iftime:

De unde este? Din Suceava?

Doamna Cristina Bulgaru:

Suceava. De unde vine restituirea acestei sume? Noi, ca și partener, avem acces exclusiv, limitat pentru încărcarea și raportarea unor documente. Liderul de parteneriat are obligația transmiterii. Liderul nu a transmis în termenul prevăzut și atunci OIR a zis să rambursăm suma. Suma nu este totală, este parțială. Am primit-o în decembrie și ne-o cer înapoi.

Domnul Valeriu Iftime:

Oricum, dacă nu ați folosit-o, nu e câștig, dar păcat că trebuia folosită.

Doamna Cristina Bulgaru:

Da.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă spun din experiența mea de ani din lucrări cu parteneri, niciodată să nu vă alegeți un lider în care nu aveți încredere 100%. Întotdeauna să încercăm, în orice proiect, chiar dacă suntem în minoritate, să fim lideri. Jumătate din companiile din România care au dat faliment, au dat faliment din cauza unor neînțelegeri dintre asociați și mai ales din cauza liderului. Noi, de exemplu, știți, am lăsat ca liderul de la drumul expres să fie Suceava. Este liderul, nici acum la drumul expres n-au reușit să facă... Pentru că este cererea lor, pentru că sunt lideri și doar cu ei se discută, noi suntem doar informați. Nici acum nu au trecut de toate, deci nu au acord de mediu nici acum. Deși am tot felul de întrebări. Bineînțeles că încercăm ca măcar finanțarea să vină la noi. Adică, ca să căutăm finanțare pentru drumul expres ar fi nevoie ca noi să fim acolo și Botoșani să ceară. Consiliul Județean Botoșani. Acolo este Consiliul Județean Suceava care are alte priorități, bineînțeles. Înțeleg că aici este la fel și sigur că nu este deloc în regulă să dăm niște bani înapoi pentru că este păcat. A da bani înapoi înseamnă că nu ți-ai făcut treaba și am pierdut ceva. Am pierdut, efectiv, lucrarea care trebuia făcută sau produsul care trebuia achiziționat. Am pierdut niște bani, asta este.

Mulțumesc, doamna director!

Dacă sunt dezbateri la acest punct?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Unității de Asistență Medico-Socială Mihăileni din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 116 din 22.05.2026)

Unitatea medico-socială solicită efectuarea unor completări și modificări în structura regulamentului de organizare și funcționare, având în vedere recomandările primite prin raport de la echipa de audit din cadrul Consiliului Județean Botoșani, în urma misiunilor de control efectuate. Care sunt lucrurile atât de complicate pe care trebuie să le faceți? Doamna de la Mihăileni? Nu este. Am văzut că este totuși de la Sulița, doamna Șocarici, și este același lucru. Ce vi s-a cerut?

Doamna Lăcrămioara Șocarici:

La asistentul social am suplimentat cu responsabil IT.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Deci nu sunt chestiuni majore, dar sunt lucruri care trebuie făcute și atunci trebuie să modificăm.

Doamna Lăcrămioara Șocarici:

Nu aveam personal specializat în IT și a trebuit să delegăm către cineva care, cât de cât, se pricepe.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc!

Dacă mai sunt alte comentarii, alte dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Unității de Asistență Medico-Socială Sulița din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 117 din 22.05.2026)

În mod similar, unitatea medico-socială solicită efectuarea unor completări și modificări în structura regulamentului de organizare și funcționare, având în vedere recomandările primite de la echipa de audit din cadrul Consiliului Județean Botoșani.

Sunt modificări conform legislației, care se schimbă și este o chestiune care trebuie făcută.

Dacă sunt dezbateri și la acest punct?

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr. 20/2026 la Contractul de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activității de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri - Județul Botoșani nr. 12016/02.08.2016. (Proiect nr. 111 din 22.05.2026)

Regulamentul serviciului de salubritate a fost aprobat, în formă actualizată, de către Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. „ECOPROCES” Botoșani.

În aceste condiții, se impune modificarea contractului de delegare, în sensul înlocuirii anexei nr. 1 la contract cu Regulamentul serviciului de salubritate a localităților din județul Botoșani, actualizat.

Noi am aprobat acest Regulament al serviciului de salubritate și sunt niște modificări acum care bănuiesc că, la fel, sunt chestiuni legale, trebuie să le supunem aprobării.

Dacă aveți dumneavoastră dezbateri? Vă rog! Aveți dreptate și vă rog! Nu, aveți dreptul să spuneți orice.

Domnul Ionuț Gireadă:

După cum știți, avem probleme destul de grave acolo, în privința sortării și depozitării deșeurilor reciclabile, care persistă de ceva timp și nu se dorește a fi rezolvate. M-am gândit că acum, prin acest act adițional rezolvăm problema, dar văd că se rezolvă doar problema textilelor. A deșeurilor textile. Celelalte reciclabile rămân în același mod. Parcă îi facem pe plac operatorului de la groapa de deșeuri. Deci nu vrem să rezolvăm această problemă. Avem minim 10 ani de când ne confruntăm cu problema asta. Colectăm o cantitate de deșeuri, se selectează, se depozitează și ni se dă ca și reciclabil mai puțin de jumătate. Cu toate că deșeurile sunt colectate corect. Am fost cu Garda de Mediu, toată lumea a fost de acord că deșeurile sunt colectate corect, doar că operatorul nu le încadrează la reciclabile. Și este destul de grav. Nu ne îndeplinim ținta.

Domnul Valeriu Iftime:

Da, dar și plătim două chestii în plus. Plătim că depunem mai mult la groapa de gunoi, plătim și taxa de mediu. Și nu avem material reciclabil care poate fi folosit pentru a lua bani pe asta. Este o discuție la care dacă cineva dintre dumneavoastră are ideea, puterea, știința de a produce un act, un document pe care să-l judecăm cu cei de la ADI Ecoproces, este un contract pe care l-am semnat acum multă vreme cu operatorul de gunoi, pe care nu trebuie să-l criticăm, este un operator de gunoi care își apără interesele, este un privat. Eu personal am fost acolo, știu tema. Când vine o mașină cu gunoi care spune că este selectat, îți demonstrează că cel puțin 20% nu este gunoi care poate fi reciclat. De fapt tot ce este reciclabil, că este pânză, că este hârtie, cartoane, are trebui colectate fără partea biologică. Din păcate, și trebuie să recunoaștem asta, este o chestiune de informare a populației, toată partea biologică care este cea care putrezește, care miroase urât, ar trebui pusă în alt container. Este greu de măsurat, să știți. Pentru că noi avem un contract, dacă este mai mult de 20%, refuză tot. Lumea spune că el refuză tot pentru că reciclează restul și face bani proprii.

Posibil. Dar de fapt pleacă de la o greșeală a noastră, un fel de a spune, că nu colectăm separat toată partea reciclabilă. Trebuie măsurat cât înseamnă 20% dintr-o mașină din aceea, mare. Ca să înțeleagă toată lumea. Acea mașină cu reciclabile sunt separate de partea biologică. Îl duce pe rampa de sortare și îl sortează. Îl împarte în categorii.

Dar mai e ceva: nu au contract de a vinde, nu au contract pentru fiecare element reciclabil în parte. Aici este o altă socoteală. Este demonstrată discuția pentru că am fost cu cei de la Servicii Publice. Ne spune foarte clar. Este ceva incredibil în Botoșani, avem sub 2%. Noi trebuia să deviem de la groapă 80%, adică 80% din gunoi trebuia reciclat. Și noi reciclăm 2%. În opinia mea, este o chestiune pe care mi-o asum, nimeni în această țară nu poate să facă colectare selectivă în cinci fracții în așa fel încât să fie container cu gunoarie menajere, cu sticlă, cu carton, cu plastic, cu textile. Nimeni nu face asta. Nici în Europa, să știți. Este o luptă nebună. Există în schimb, ceea ce încercăm noi de un an și suntem ca o locomotivă care ne izbir într-un zid, parcă am fi calea ferată de la Flămânzi și rămânem acolo, pentru că această stație de tratate mecano-biologică în care pui tot gunoiul într-un loc și o chestiune robotică împarte cele trei, patru, cinci fracții, ar duce la două chestiuni: prima, noi, gospodarii, nu am mai colecta selectiv, ar fi două fracții, ar fi prețul mai mic și cu asemenea echipament poți să deviezi de la groapă aproape 80%.

În acest moment eu cred că este aproape imposibil de a discuta, dar vă rog, am nevoie de ajutor și de la ADI Ecoproces, și de la dumneavoastră, să vedem care ar fi modificările de făcut în așa fel încât să-l conving pe acest operator, legal, să poată să preia reciclabilele. Știu ce se vrea la Eminescu, am fost acolo o dată, erați și dumneavoastră.

Domnul Ionuț Gireadă:

Putem discuta să convocăm o întâlnire la Ecoproces cu toată lumea, cu toți factorii, să găsim o rezolvare. Și rezolvarea este ușoară pentru că la acest moment se colectează reciclabilul într-o singură fracție. Și se sortează.

Domnul Valeriu Iftime:

Ar trebui să se sorteze.

Domnul Ionuț Gireadă:

Ar trebui să se sorteze.

Domnul Valeriu Iftime:

Știți că zona Ștefănești are cinci fracții. Plătește de trei ori mai mult tot degeaba.

Domnul Ionuț Gireadă:

Dacă acolo s-ar sorta corect și s-ar și înregistra reciclabilul, toată lumea ar fi mulțumită. Dar se preferă un avantaj spre operator, el profită de faptul acesta.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule consilier, vă propun, după 8 iunie, o discuție pe care o convoc la ADI. Da?

Domnul Ionuț Gireadă:

La începuturile reciclabilului, a fost o înțelegere verbală, tacită, să se preia reciclabilul într-o singură fracție. Carton în amestec cu plastic. A fost o înțelegere verbală.

Domnul Valeriu Iftime:

Așa este. Stația de selectare de acolo, a lor, trebuia să funcționeze.

Domnul Ionuț Gireadă:

Noi am instruit, am informat populația, am informat pe toată lumea, am ajuns la un grad de colectare a reciclabilului foarte, foarte bun. Și am informat populația că se colectează într-o singură fracție, cum au fost toate discuțiile. Acum, după 10 ani, este foarte greu să vii să spui că vrei în cinci fracții.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu.

Domnul Ionuț Gireadă:

Părerea mea este că totul depinde de sortare la depozit.

Domnul Valeriu Iftime:

Totul este despre colectare, domnule consilier, credeți-mă!

Domnul Ionuț Gireadă:

De sortare. Vă invit să sortăm, să fim de față la sortare și vă spun că doar maxim 5% este biodegradabil dintr-o mașină de reciclabile. De trei, patru ori am fost acolo. Demonstrat.

Domnul Valeriu Iftime:

Cum măsoari? Nu avem un aparat să măsurăm procentul.

Domnul Ionuț Gireadă:

Este cântar, domnule președinte. Mașina intră cântărită.

Domnul Valeriu Iftime:

Trebuie să dai jos, să măsoari.

Domnul Ionuț Gireadă:

Exact așa se face. Doar că pe hârtie se trece altceva. Demonstrat.

Domnul Valeriu Iftime:

Dacă este așa, înseamnă că este grav. Dacă lucrurile sunt așa. Trebuie să verificăm.

Domnul Ionuț Gireadă:

Vă propun să mergem acolo să verificăm o mașină.

Domnul Valeriu Iftime:

Iertați-mă! Ieri și astăzi, pe domnul director de la Servicii Publice, domnul Maftai, și pe Ovidiu de la ADI Ecoproces, mi se pare, i-am rugat să meargă la Cluj. Este o mare conferință națională pe domeniul gunoaielor și merg să vadă și acea instalație despre care am vorbit noi la un moment dat, de la Cluj, care arde deșeuri. De fapt este o dezintegrare moleculară, este ceva mai complicat. Tare sunt curios să o vadă, să-mi spună cum funcționează. Am văzut-o și atunci când am văzut-o eu nu funcționa, dar asta este altă socoteală. Eu merg mai departe pe o discuție pe care am mai spus-o, să găsim o formulă prin actualul SF, să aducem o instalație care automat, așa cum sunt în multe țări din lumea aceasta, pot să face acest serviciu fără să mai intervină omul foarte, foarte tare. Dar pentru asta, dacă sunteți de acord, vom face o discuție după data de 8 iunie. Să vedem dacă putem face pentru că planează niște suspiciuni și dacă mergi acolo să le rezolvi ești ca rabinul, găsești că toți au dreptate. Am încercat să fac asta și m-am îndreptat pentru că atunci când știu că nu am sorți

de izbândă, e ca la atunci când te lupti cu Arie Protejate, cu ONG-urile. Adică să știți că bătălia este pierdută și atunci te repliezi. Bun.

Dacă sunt alte dezbateri la acest punct?

Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru; 1 „abținere” - dl Ionuț Gireadă)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind avizarea Regulamentului consolidat al serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din județul Botoșani actualizat și acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA BOTOȘANI” pentru aprobarea Regulamentului consolidat actualizat. (Proiect nr. 109 din 20.05.2026)

Necesitatea actualizării Regulamentului consolidat al serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din județul Botoșani a apărut motivat de asigurarea unui cadru normativ actualizat și coerent pentru organizarea, funcționarea și exploatarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, în concordanță cu evoluțiile legislative, tehnice și administrative din domeniu.

Regulamentul în vigoare la această dată nu reflectă în totalitate cerințele actuale generate de modificările legislative recente, de implementarea unor proiecte de modernizare a infrastructurii, precum și de creșterea exigențelor privind calitatea serviciilor publice și protecția mediului.

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA BOTOȘANI”, după parcurgerea procedurii de transparență decizională, propune avizarea Regulamentului consolidat al serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din județul Botoșani actualizat, urmând ca acesta să fie aprobat de Adunarea Generală a Asociațiilor.

Era aici și domnul director de la apă. Domnul Deleanu nu este. Două lucruri care s-au schimbat, domnule director?

Domnul Alin Cirimpei:

Discutăm în mare parte despre reglementările legale care s-au schimbat de-a lungul timpului, de limita de proprietate la care noi acționăm și ce ne propunem să facem în viitor cu asociațiile de proprietari, de modul în care am gestionat facturarea la nivel de scări. Sunt lucruri care trebuiau reglementate și în cadrul legal, cu asociația.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Mulțumesc! Vă rog, stimați colegi, dacă aveți dezbateri?

Supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru numirea auditorului financiar și aprobarea Situațiilor Financiare pentru anul 2025. (Proiect nr. 115 din 22.05.2026)

În urma solicitării primită de la operatorul regional, propun acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în AGA societății pentru a vota numirea auditorului financiar pentru exercițiul financiar 2025.

De asemenea, propun acordarea unui mandat pentru aprobarea situațiilor financiare întocmite în conformitate cu prevederile legale referitoare la întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale.

O sinteză a datelor cuprinse în situațiile financiare a fost prezentată în Referatul de aprobare și în Raportul de specialitate.

Domnule director, cum a fost 2025 la final? Doamna director? Am nevoie așa: dacă aveți măsura apei cumpărate?

Doamna Daniela Jîtărășu:

Da, într-adevăr, a crescut procentul spre 90%, pierderile de apă s-au redus, am ajuns la 67% față de 76%, cât am avut anul trecut. Deci cu aproape 10%. Este adevărat că ținta era de 60%, dar suntem la început de implementare a planului de investiții.

Domnul Valeiru Iftime:

Cifra absolută? Că asta este foarte interesant. Că 67%, 72% este foarte complicat. Cât este cantitatea de apă cumpărată în 2025 față de 2024?

Domnul Alin Cirimpei:

Deci, am economisit 4 milioane de metri cubi de apă. Am cumpărat 24 de milioane de metri cubi în 2025, față de 28 de milioane de metri cubi cumpărați în 2024.

Domnul Valeriu Iftime:

Vânzând aceeași cantitate?

Domnul Alin Cirimpei:

Vânzând aceeași cantitate, da. A fost un an de transformare operațională în care am demonstrat că putem ține stabil sistemul de alimentare cu apă în județul Botoșani având în vedere alimentarea cu apă, de exemplu, a municipiului Dorohoi, în 2024. Unde în 2025 nu am avut probleme. La fel, traseul Botoșani până la Flămânzi și localitățile alimentate din acea conductă. Adică am reușit să menținem un sistem stabil al serviciilor. Și ne dorim și în acest an nu să îl menținem, ci să îl creștem.

Domnul Valeriu Iftime:

Cât este metrul cub de apă?

Doamna Daniela Jîtărășu:

9,53 de lei.

Domnul Valeriu Iftime:

Aproape 1,70 euro. Voi cât plățiți metrul cub la Apele Române? Puțin.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Factura pe lună este undeva la 250 de mii de lei. Apa brută.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar când noi economisim 4 milioane de metri cubi, asta înseamnă că de fapt această apă era luată, nu contează prețul, și era pierdută. A pierde 4 milioane de metri cubi înseamnă să pierzi aproximativ 10 milioane de euro. Am transportat-o, am pompat-o, am tratat-o, tot, tot, tot, și i-am dat drumul mai departe. Este o chestiune care trebuie spusă nu ca să vă ridicăm foarte tare pe voi, ci ca să înțeleagă lumea că chiar ați făcut ceva și motivul pentru care avem apă astăzi în Botoșani. și mai este o chestiune importantă. Aș vrea să știu care este timpul de așteptare a unor reclamații. Eu, care sunt un fel de dispecerat public pentru apa din Botoșani pentru că mă sună toată ziua și îmi dau

tot felul de informații și reclamații, am foarte, foarte puține. Asta este important de știut. Care este relația voastră cu clientul final care înseamnă cel care cumpără apa?

Domnul Alin Cirimpei:

În 2025 am reușit să reducem cu 50% timpul de intervenție, de la momentul în care a fost notificată avaria în dispeceratul Nova Apaserv, până la finalizarea intervenției.

Domnul Valeriu Iftime:

Ce înseamnă 50%?

Domnul Alin Cirimpei:

În funcție de tipul avariei: minore, majore. De exemplu la avarii majore am intervenit chiar în aceeași zi, discutăm și de avarii pe aducțiuni de 1000, 1200. La avarii minore în una, două zile, în funcție de cât am avut de lucru la avaria respectivă, adică săpătură, autorizații, piese sau echipamente pe care le aveam sau nu pe stoc și trebuiau să ne vină de urgență. Timpul a scăzut foarte mult, ceea ce este un lucru foarte bun pentru noi. Acest lucru se regăsește și în raportul de monitorizare la ADI Aqua.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, domnule consilier!

Domnul Sergiu Marian:

Vă rog să-mi spuneți care au fost măsurile pe care le-ați luat de ați economisit 4 milioane de metri într-un timp atât de scurt? 4 milioane de metri cubi de apă într-un an. Vă rog să le enumerați! Câteva.

Domnul Alin Cirimpei:

Ne-am focusat în mare parte pe municipiul Botoșani care este cel mai mare consumator de apă. Începând cu prima zi din an am intervenit prin monitorizare, inspecții video, debitmetrie, am instalat debitmetre, am sectorizat anumite zone pentru a vedea exact câtă apă se consumă, câtă apă se pierde de la un punct la altul și am început să găsim avariile ascunse. Avariile care nu apăreau la suprafață. Găsisem la un moment dat pierderi de 150 metri cubi pe oră pe o singură conductă. Gândiți-vă că acestea, adunate în timp, au ajuns la 4 milioane de metri cubi. Și investiții. Dacă v-ați uitat, și ați văzut și în presă, foarte multe avarii, foarte multe gropi. Da, a trebuit să intervenim, să săpăm. Am înlocuit conducte, am început investiții și asta se vede și în rezultate.

Domnul Valeriu Iftime:

Cred că în ultimul timp, și este o chestiune care trebuie remarcată chiar dacă lumea încă are așteptări mai mari de la compania de apă, și eu, bineînțeles, dar nu ați mai văzut apă să curgă pe bulevard zile întregi. Știu acest subiect destul de bine, am văzut conducte dn 100 care pur și simplu mergeau în canalizare, spre exemplu. Și nu numai una, zeci de asemenea lucruri. Plus celelalte, externe. Vorbim și despre legătura Ștefănești – Trușești pe care trebuie să o înlocuim și este extraordinar de complicat. Adică, până la urmă nu este o chestiune spusă de noi. Este măsurată. Apele Române ți-au vândut 24 de milioane de metri cubi și altădată 28. Sunt patru mai puțini. Este adevărat și este matematic. În condițiile în care vinzi aceeași cantitate. Asta înseamnă că chiar dacă numărul de clienți crește, crescând numărul de clienți, consumul de apă poate scădea prin economie și utilizare judicioasă a apei. Sunt lucruri pe care este bine să le știm.

Mai spune-mi un singur lucru dacă tot vă aprobăm situația financiară sau reprezentantul nostru va aproba situația pe 2025, când semnăm contractul de finanțare pentru proiectul pe POD?

Domnul Alin Cirimpei:

În momentul de față am trecut de etapa de transparență publică, având în vedere proiectul regional. Suntem în așteptarea avizului ANAR, după care urmează acordul de mediu. În prima parte a lunii iunie vom avea acordul de mediu obținut, după care putem merge la minister pentru a putea semna contractul. Intrăm în etapa de pre-contractare.

Domnul Valeriu Iftime:

Ultima ședință am avut-o luni la MIPE.

Domnul Alin Cirimpei:

Așa este.

Domnul Valeriu Iftime:

Cu dumneavoastră și cu consultantul și mi-a spus că nu trecem de 15 iulie și semnăm acest contract. Ca să nu o mai spun eu. O spuneți voi.

Domnul Alin Cirimpei:

Așa este.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Bine. Este o chestiune foarte, foarte importantă acest contract. După câți ani nu am mai luat bani europeni?

Domnul Alin Cirimpei:

Foarte mult timp.

Domnul Valeriu Iftime:

De când, doamna director?

Doamna Daniela Jîtărășu:

În 2015 am semnat contractul cu BERD, practic, investițiile POS le-am început undeva în 2013.

Domnul Valeriu Iftime:

Noi, de fapt, de la POS 2...

Domnul Alin Cirimpei:

De la POS 2 nu mai avem nimic.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Am avut contracte de finanțare. A fost digitalizarea...

Domnul Alin Cirimpei:

Au fost sume mici.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu, știu. Ok. Bine. Mulțumesc frumos! Să știți că i-am rugat să ne spună lucrurile acestea pentru că noi aprobăm acum, da? Deci dăm mandat reprezentantului consiliului județean să aprobe situația financiară și să voteze și auditorul financiar, da? Vă rog, scuzați!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Bună ziua! Subiectul Nova Apaserv este și al meu. Da, un an bun, situații financiare bune, 1 milion de euro profit. Este de apreciat domnul director și echipa pe care și-a construit-o lângă el. Eu m-am uitat în special pe indicii de performanță impuși de BERD, toți au fost îndepliniți. Sunt câteva puncte la care trebuie să muncească, 10 ore pe zi este puțin, eu aș spune chiar 12 – 14 ore. M-am uitat la partea de investiții, la Dezvoltare, este undeva la 60%, dar probabil că următoarele proiecte urmează să le termine anul acesta. M-am uitat și nu am văzut în organigramă un departament de digitalizare, domnule director, hărți GIS. Adică să avem tot ceea ce se lucrează în oraș, să fie cadastrat. Tot la digitalizare, m-am uitat pe indicii de performanță, avem 60% din persoanele fizice care încă merg la ghișeu și declară indexul și fac plățile. Adică ar trebui un pic mai bine semnalizată partea de on-line, de pre-pay, de plăți electronice.

Partea de creanțe a rămas la fel, cu datorii de 6 milioane de euro, aici ar trebui accelerat puțin. Domnule director, am observat că avem câteva UAT-uri cu datorii foarte mari, dar mă opresc aici. Avem un alt punct, Corecții financiare pe ultimii trei ani, sunt undeva la 3 milioane de euro. Aici intră inclusiv procesul pierdut cu Aquaterm, inclusiv facturile la paușal care se reglează după un an, adică acolo unde nu găsim persoana fizică acasă îi punem din oficiu și după un an se reglează factura respectivă. Am văzut că s-au preluat patru din cinci UAT-uri, este un lucru foarte bun. Pierderile, de la 77%, la 61%. Voiam să întreb, la partea de asociații, cu facturarea, dacă țin minte, acum două, trei luni erau două asociații, dacă s-a reușit să mai aduc două, trei asociații? Despre proiectul mare, de 160 de milioane de euro, ne-ați dat câteva explicații pentru luna lui iunie. Și ceea ce am mai văzut, domnule director, de fapt cred că este în atenția Consiliului Județean, Nova Apaserv, fosta Apa Grup este într-un proces cu lichidatorul Dascălu. În ce situație suntem? În rest, mult succes! Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Răspundeți dumneavoastră și apoi doamna Amalia, despre proces. Vă rog!

Domnul Alin Cirimpei:

Cred că ar trebui să începem cu digitalizarea. Ați văzut că și în acest an am lansat o aplicație dedicată clienților Nova Apaserv. Din punct de vedere al digitalizării, ne-am schimbat în ultimii ani, din păcate sau din fericire, efortul pe care trebuie să-l depunem este unul foarte, foarte mare. Este adevărat, mai sunt încă mulți clienți care ar trebui să-și instaleze aplicația ca să ajungem la nivelul de digitalizare pe care îl au alte companii mari cum sunt cele de energie sau de gaz. Dar venim din urmă. Vă mai dau un exemplu, în 2023, când am ajuns la companie, aveam doar 19 mii de numere de telefon la care să contactăm clienții, să trimitem SMS-uri, acum am ajuns la 54 de mii. Deci procesul de digitalizare, colectare date, funcționează. În casierii, în teren, am digitalizat echipele de citire. Este un proces de durată.

Punctual, la care doriți să vă mai răspund, domnule consilier?

Domnul Valeriu Iftime:

Despre proces, dacă ne spune doamna Amalia ceva. Este o chestiune complicată foc, să știți. Numai că de 15 ani sau de nu știu cât, de când s-a înființat compania nouă, lucrurile nu au fost clare atunci și le suportăm și acum. Vă rog, doamna Amalia.

Doamna Amalia Marian:

Da, este un proces vechi, durează de la înființarea noii societăți. Lichidatorul a contestat procesul-verbal de predare-primire între S.C. Nova și vechea societate. Într-o primă fază a anulat acest proces-verbal, ulterior noi am câștigat pe fond, s-a făcut recurs, am pierdut iar. În prezent suntem în al doilea ciclu procesual, ieri am avut un termen, noi am solicitat strămutarea dosarului de

la Curtea de Apel Suceava, dorindu-ne să ne judecăm undeva, la o altă curte de apel, deoarece avem bănuiele legitime că sunt anumite situații care ne-ar prejudicia pe noi, pe județ. Strămutarea ne-a fost respinsă ieri, înseamnă că intrăm în al doilea ciclu procesual, se întoarce dosarul la Tribunalul Botoșani, ne vom rejudeca în funcție de ceea ce s-a hotărât la Curtea de Apel Suceava și ulterior ne vom judeca până la, iarăși, Curtea de Apel și, iarăși, Înalta Curte. Noi, echipa de juriști din cadrul Consiliului Județean, am făcut toate demersurile necesare, am accesat toate căile de atac. Tot ceea ce înseamnă strămutare, recuzare, tot ceea ce a fost posibil. O speță similară s-a înregistrat la municipiul Botoșani, cu Termica. Este cam aceeași speță. Noi se pare că ne-am ținut mai bine. Vom vedea până la final ce se va întâmpla. Vor cere și dobândă legală, și indice de inflație, vor cere tot ceea ce se poate cere.

Obiectul dosarului îl reprezintă o parte din rețele, o parte din îmbunătățirile care s-au făcut pe rețea, în cauză având și anumite expertize, și ceea ce este mai grav, este vorba despre o factură reprezentând TVA-ul pe care noi l-am plătit, deci l-am plătit, și care acum, în acest dosar, ne este, din nou, cerut. Nu am cifre exacte acum. Deci, în mare, acestea ar fi elementele dosarului.

Deci, o luăm din nou, ne vom judeca din nou pe fond, dar în funcție de ceea ce a hotărât instanța de judecată.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Mulțumesc, doamna Amalia. Știm această temă, dacă ar fi să o comentăm așa, în două, trei cuvinte, sunt tot felul de acțiuni inventate, intentate fără să aibă un suport real, dacă vreți, pentru județ. Pur și simplu pui o companie de stat care este vitală și este de interes public, de interes absolut văzut, compania de apă, pur și simplu schimbi niște active, un patrimoniu care a rămas la fel, este același, doar cel care câștigă este cel care reprezintă în instanță firma de insolvență sau faliment, lichidatorul care are un procent din tot ceea ce se întâmplă. Doamna avocat poate să ne spună, el poate să ne țină așa încă vreo 20 de ani, are un onorariu lunar. Asta este țara în care trăim. La prima vedere, ești așa, dezarmat să vezi cu ce ne luptăm în acest proces. Cât de mult muncim pentru ca această companie de apă să ofere servicii oamenilor, câtă nevoie este de apă, câtă nevoie este de investiții în județul Botoșani și cineva în continuu, în continuu, cu niște științe judecătorești, avocațești, pune tot felul de întrebări. Cum în România sunt 1,5 milioane de procese, mai durează încă vreo 15 ani de aici încolo. Nu pierde nimeni decât noi, cu stresul pe care îl avem și echipa doamnei Amalia care se luptă încontinuu cu asta. Și a doua chestiune, cel care câștigă este.... Din păcate! Asta este.

Apropo, ca și la gunoaie, știți? Dacă este cineva care să dea o soluție aici? Eu sunt dezarmat și când știu că pot să-ți ia niște zeci de milioane de lei... De unde? Cine plătește până la urmă? Statul. În fine. Este o chestiune care stă deasupra noastră. Am spus conducerii companiei să uite treaba asta pentru că nu se pot ei ocupa de judecată pentru că este o judecată cu date vechi. Compania să facă ceea ce trebuie să facă în așa fel încât să aibă rezultate bune și bineînțeles că sunt multe lucruri de făcut acolo. Încă foarte multe lucruri de făcut acolo.

Bun. Am întins puțin acest subiect, dar măcar această informare cred că trebuie să o aveți și dumneavoastră în fiecare zi și poate actualizată.

Așa că supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Botoșani nr. 118/27.05.2022 privind aprobarea participării în cadrul proiectului în vederea realizării obiectivului de investiții „Amenajare piste pentru circulația bicicletelor în Orașul Săveni, județul Botoșani” (Proiect nr. 119 din 26.05.2026)

Orașul Săveni solicită corelarea documentației tehnico-economice cu modificările intervenite în etapa de implementare a investiției, precum și aprobarea Notei de fundamentare actualizate.

Ulterior aprobării documentației inițiale, în etapa de execuție a lucrărilor a fost emisă Dispoziția de șantier nr.1, prin care au fost dispuse modificări ale soluției tehnice aprobate inițial.

Având în vedere modificarea soluției tehnice și a elementelor care au stat la baza aprobării inițiale a proiectului, se impune actualizarea Notei de fundamentare aprobată anterior prin HCJ nr. 118/27.05.2022, în vederea asigurării concordanței cu forma actualizată a investiției.

Dar ce treabă are județul Botoșani cu bicicletele de la Săveni?

Doamna Luminița Vodă:

Deci, în 2022 orașul Săveni a depus un proiect în cadrul PNRR.

Domnul Valeriu Iftime:

Putea să fie PNRR în 2022?

Doamna Luminița Vodă:

Da. Atunci a elaborat documentația. Da. În parteneriat cu Consiliul Județean Botoșani, motivat de faptul că traseul pistelor trecea prin orașul Săveni pe traseul DJ 292 și la momentul respectiv am aprobat acordul de parteneriat și nota de fundamentare. Iar acum, urmare a acelei dispoziții de șantier, s-a modificat nota de fundamentare.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar se fac pistele?

Doamna Luminița Vodă:

Se fac. Noi le vom face pe cele pe care le avem pe Drumul Vămii și ei vor face pe cele care au mai rămas.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Perfect. Bine că se fac măcar piste de biciclete.

Dacă sunt dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre privind aprobarea unor modificări în Programul obiectivelor de investiții, în Lista cuprinzând poziția globală „Alte cheltuieli de investiții”, în Programul obiectivelor de investiții finanțate din excedentul bugetului local, precum și în Raportul privind rezultatele etichetării cheltuielilor bugetare ale obiectivelor de investiții pe anul 2026 (Proiect nr. 121 din 27.05.2026)

Modificările intervenite în Programul obiectivelor de investiții aprobat pentru anul 2026 se referă la două obiective de investiții, respectiv: *Servicii de consultanță pentru Evaluarea nevoilor strategice ale comunității* – alocare 270 mii lei și *Realizarea profilului strategic integrat al Județului Botoșani și Strategia județeană de Energie Durabilă și Eficientizare Energetică a Județului Botoșani* - diminuare cu 75,65 mii lei.

Modificările intervenite sunt prezentate în anexele 1-4 la proiectul de hotărâre.

Vă rog, stimați colegi, dacă aveți dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu sunt, supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor Societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru aprobarea remunerației membrilor Consiliului de Administrație ai societății Nova APASERV S.A. Botoșani, pentru perioada 2025-2029 (Proiect nr. 120 din 27.05. 2026)

Prin încheierea și semnarea procesului-verbal al ședinței de negociere privind valoarea indemnizației administratorilor neexecutivi ai consiliului de administrație al societății Nova APASERV S.A. Botoșani, membrii Comisiei de negociere și membrii Consiliului de Administrație au convenit asupra stabilirii unei indemnizații nete de 3.500 lei pentru membrii Consiliului de Administrație și a unui procent suplimentar de 10% din indemnizația netă pentru președintele Consiliului de Administrație.

Pentru finalizarea procedurilor declanșate ca urmare a numirii membrilor Consiliului de Administrație, este necesar să se acorde mandat special reprezentantului Județului Botoșani în A.G.A. societății pentru aprobarea remunerației membrilor Consiliului de Administrație.

Stimați colegi, știu că sunt aici niște avize negative de la comisiile de specialitate, noi am avut anterior o ședință în care, având în vedere cererea primită de la membrii consiliului de administrație, fiecare partid și-a delegat niște oameni, la noi a fost domnul Alin Corduneanu, domnul Dan Deleanu, domnul Marian și cu domnul Buciuleac, să aibă o discuție, să aibă o negociere cu consiliul de administrație și în funcție de ce se discută acolo, să ne poată da un răspuns. 5500, cât a aprobat AMEPIP și care este poate cea mai mică indemnizație, știu că mă veți critica, pe care un membru al consiliului de administrație dintr-o companie de apă din România o primește, eu eram de acord cu acea sumă. Înțeleg că ați negociat, ați discutat, la 3500 de lei per membru, plus 10% pentru președinte. Înțeleg că discuția de acolo s-a finalizat, fără multe... Așa am înțeles. Dacă nu este așa, vă rog! Încă o dată, eu cred că atunci când premierul Bolojan a dat o premiere specială celor de la Romgaz, pentru că Romgaz a făcut cel mai important lucru pentru economia românească, a pus în funcție, din nou, combinatul chimic de la Târgu Mureș. Care este o investiție absolut esențială pentru România. Nu fac nicio comparație, doar spun că o companie care are anumite rezultate, care are niște sarcini fundamentale pentru Botoșani, când ai un consiliu de administrație pe care îl plătești sub piață foarte, foarte mult, să ne așteptăm la rezultate pe măsură la nivelul consiliului de administrație. Eu, personal, insist. E doar părerea mea, vă spun ca un om care trăiesc în lumea aceasta și înțeleg ce înseamnă performanța. 3500 de lei, dacă îi acceptă, nu s-a stabilit dacă au acceptat, mi se pare o sumă mică în condițiile actuale. Dacă credeți că nici asta nu este suficientă, vă rog! Vă rog, domnule!

Domnul Dorin Birta:

Bună ziua, stimați colegi! Referitor la acest subiect, în primul rând vreau să felicit conducerea Nova Apaserv pentru rezultatele și indicatorii de performanță pe care i-a atins! Consider că acești indicatori de performanță nu sunt meritul consiliului de administrație actual. Vă felicit pe dumneavoastră pentru munca pe care ați depus-o și orele pierdute, în loc să stați cu familia, ați stat la avarii, dar asta v-a adus rezultatele și performanța pentru care și astăzi, în cadrul consiliului județean ați fost felicitați.

În schimb, referitor la indemnizația consiliului de administrație, cuantumul indemnizației, tot în cadrul acestui consiliu județean a fost stabilită o limită de 2700 de lei. Dacă ne aducem aminte, am fost toți de acord cu această sumă, mandatul care a fost dat și colegii care au fost desemnați au plecat cu un mandat de negociere, drept pentru care grupul consilierilor PSD nu poate fi de acord cu majorarea acestei sume de la 2700 la 3500 de lei și vom vota împotriva acestei creșteri. Vă mulțumesc!

Ținând cont și de situațiile financiare din țară, ținând cont de toate aspectele care țin de momentul la care discutăm. În momentul în care vor demonstra și vor avea indicii de performanță mari, le dăm și 10 mii de lei, nu este nicio problemă. Totul după merit, nu este nicio problemă să putem face acest lucru în ședințele următoare.

Domnul Valeriu Iftime:

Am înțeles. Domnle Cilibiu, vă rog!

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Vă spun și eu bună ziua! Așa cum s-a menționat anterior, rezultatele acestea notabile chiar, îmbucurătoare, prezentate de domnul director, s-au realizat în anul 2025. Din câte știu eu, consiliul de administrație nou format s-a format în 2026. Exact ce spunea domnul vicepreședinte, nu prea văd unde este meritul acestui consiliu de administrație. Apoi, diferența de sumă, de la indemnizația acestora de 1300, cât au acum, până la 3500 este de aproximativ 2000 de lei. Ori cinci membri, 10 mii de lei pe lună. Înmulțit cu 12 luni sunt 120 de mii.

Știți care este salariul mediu net în Nova Apaserv la personalul de execuție? Cât este, domnule director? În jur de 4000 de lei, de acord? Net, da. Putem angaja încă 30 de oameni și îi putem plăti ca să facă ceea ce domnul director spune că are nevoie: intervenții la avarii și multe altele.

Domnul Valeriu Iftime:

Câți oameni putem angaja cu 120 de mii de lei?

Domnul Eusebiu Cilibiu:

30. 120 de mii pe an, dacă facem calculul.

Domnul Constantin Bursuc:

Trei.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Bun, 3. Am greșit eu, iertați-mă! Nu am calculatorul la mine și am emoții pentru că nu prea vorbesc public.

Domnul Valeriu Iftime:

Stați puțin, domnule Cilibiu! Este deranjant pentru că dacă nu suntem atenți, cineva crede 30 de oameni. Nu, sunt trei oameni cu 4000 de lei.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Bun. Așa, și nu am putea să-i folosim acei trei oameni? Are ceva?

Domnul Valeriu Iftime:

Astăzi, dacă vreți, la compania de apă poți angaja un inginer bun sau doi specialiști foarte buni pe GIS sau pe digitalizare cărora să le dai 10 mii de lei pe lună.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Foarte bine.

Domnul Valeriu Iftime:

Și costă mai multe decât....

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Așa, și de ce să-i dăm consiliului de administrație acești bani?

Domnul Valeriu Iftime:

Este o discuție dacă comparăm cifrele și nevoile.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Bun, iertați-mă, am greșit, am zis că am și emoții. Nu vorbesc public de multe ori și mai ales în fața presei. Mi se pare absurd, atât timp cât cei din consiliul de administrație încă nu au dat măsura competenței lor anul acesta, iar dacă la sfârșitul anului fiscal 2026 vom vedea niște performanțe excepționale, care să ne conducă spre mărirea indemnizației, din toată inima le dăm mai mult. Mulțumesc mult!

Domnul Valeriu Iftime:

Doar atât vreau să mai comentez: 2700 a fost când erau trei membri în consiliul de administrație, doar trei membri, și atunci au acceptat suma asta pentru că se putea negocia când vor fi cinci membri. S-a refăcut întreaga echipă a consiliului de administrație, sunt cinci membri, și a fost o discuție. Eu, personal, nu știu dacă cunosc vreunul, știu doar că este o doamnă care este președinte la compania de apă din Suceava și aflând toate discuțiile acestea, nu este tema mea numai decît, dar ca să nu fiu absurd când spun niște lucruri, vedeți Focșani, vedeți Piatra-Neamț, care vreți dumneavoastră. Cât este remunerat un membru din consiliul de administrație. Și veți vedea acolo cum este. Încă o dată, sigur că rezultatele contează, dar nu vine nimeni la bani puțini. Pentru că nimeni nu a venit la Botoșani să îi dai 2700. Ei au venit la Botoșani sau și-au depus CV-ul oamenii care credeau că câștigă mai mulți bani. Să nu avem surpriza să plece, iar să ne ducem după oameni, să-i căutăm pentru consiliul de administrație.

Pe de altă parte, ceea ce este foarte clar, este că trebuie să mărim salariile companiei de apă. Și aici este un program pe care domnul director îl are, de mărire a salariilor prin optimizarea costurilor și a personalului. Pentru că noi, într-un program pe care îl știe dumnealui și vi-l poate spune, care este media personalului de la o companie bună și cât avem noi. Deci suntem mai mulți decît trebuie la compania de apă, suntem mai mulți plătiți mai prost. Cred că putem face ca salariul minim să fie cel puțin 1000 de euro în compania de apă din Botoșani, în condițiile în care optimizați toate costurile de personal. Dar în condițiile acestea, dă bine astăzi la popor să spunem: „domnule, mai avem ceva, nu știu ce...”. Este adevărat că vom avea greutăți mari sau avem mari greutăți financiare. La o companie de la care vrem performanță, părerea mea este că trebuie să fim puțin deasupra liniei și să nu judecăm doar în termeni comparativi.

Vă rog, dacă mai sunt alte discuții! Vă rog!

Domnul Alin Corduneanu:

Domnule președinte, dacă se poate, aș dori să fac o prezentare a ședințelor de lucru din cadrul comisiei. În primă fază am negociat cu cei trei membri ai consiliului de administrație, deci nu era un complet al consiliului de administrație, erau doar trei. Am negociat cu dumnealor, am ajuns la suma de 2700 de lei net și am stabilit ca ulterior, când vor fi în formație completă, cei cinci membri, să pornim aceeași renegociere pentru că nu era normal și firesc ca doi membri din consiliul de administrație să nu facă parte la negocieri privind indicatorii de performanță și remunerația. În urma întâlnirii anterioare de negociere a indicatorilor de performanță și a remunerației, am plecat de la 2700, cum era logic și firesc, dumnealor între timp au primit și avizul AMEPIP pentru 5500 de lei, deci negocierea a fost de la 2700 la 5500 de lei. În mod logic și normal, și legal, membrii consiliului de administrație au dreptul al 9000 de lei. Deci, au dreptul al 9000 de lei net și dumnealor au primit aviz pentru 5500 de lei.

Dragi colegi, dați-mi voie să vă explic ceva, că tot vorbim despre indicatori de performanță și de rezultate orientate spre performanță. Vă voi spune doar doi indicatori de performanță din trecut. Știți care erau? Ați fost aici, în consiliul județean, și ați stabilit indicatori de performanță. Vă spun eu doi: persoanele să fie de sex feminin și masculin. Indicator de performanță. Vă mai spun un indicator de performanță: în câte ședințe pe lună se întrunește consiliul de administrație. Indicator de performanță.

Să știți că noi, comisia, ne-am făcut treaba exemplar, toți colegii am colaborat foarte bine și ne-am orientat cu indicatori de performanță financiari în limita maximă: 65%. Vreau să vă mai vorbesc și despre specialiști. Știți dumneavoastră că avem în Botoșani medici chirurghi care lucrează în baza unui contract de voluntariat? Specialiști. Se roagă la porțile spitalului sau pe la manageri să le scoată un loc de muncă. Știți că avem profesori, cadre didactice care se luptă în instanță pentru drepturile lor de navetă? Avem. De ce? Pentru că nu ne plătim specialiștii.

Deci dacă oameni, angajați, au dreptul și sunt specialiști, conform concursului, dumneavoastră hotărâți. Noi am negociat, le-am expus punctul nostru de vedere, am ajuns la această sumă, de la 2700 la 3500 de lei și le-am pus în vedere că această sumă o vom prezenta deliberativului pentru a hotărî. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Dorin Birta:

Voi face o completare, nu pot să nu intervin pe acest subiect. Așa cum într-o ședință a consiliului județean am stabilit împreună care ar fi cuantumul maxim pentru indemnizația acestui consiliu de administrație, așa era firesc să se întâmple și acum. Nu să ne trezim cu 12 ore înainte de ședință cu proiectul de hotărâre. Asta este ideea. Deci, noi am aflat de 3500 din proiectul de hotărâre. Ce ați negociat dumneavoastră.

Deci, comisia cred că este la dispoziția consiliului județean. Nu este chiar cum vrea să facă comisia.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule vicepreședinte, vă rog să nu vă supărați, să nu vă enervați pentru că avem o vârstă și stăm prost cu tensiunea. Deci, aveți doi oameni, domnul Dan Deleanu care este un om responsabil și care nu-i prezent, dar nu înseamnă că nu vă dă telefon să vă spună, a fost domnul Marian în comisie, da? A vorbit, a fost acolo. Cum să știți din document? În mod normal, când a plecat un reprezentat al dumneavoastră la o negociere, el nu primește un mandat de la conducerea partidului? La dumneavoastră conducerea partidului este mai mare decât ...

Domnul Dorin Birta:

Nu există așa ceva.

Domnul Valeriu Iftime:

Noi am vorbit acest lucru.

Domnul Dorin Birta:

Dacă eram vocea partidului, domnule președinte, știam și despre discuții, și despre tot.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu. Am văzut comentariile când am demis guvernul.

Domnul Constantin Bursuc:

Colegul dumneavoastră a participat ilegal la acea comisie?

Domnul Dorin Birta:

Nu, domnule vicepreședinte, nu a participat ilegal la acea comisie, dar mi se părea normal ca aceste discuții să fie purtate în cadrul consiliului județean, nu să se ia o decizie de către comisie, cum vor ei. Noi nu am votat această comisie pentru a doua negociere.

Domnul Valeriu Iftime:

Ba da.

Domnul Dorin Birta:

Cu altă sumă? Cu alt cuantum? Haideți să ne revenim.

Domnul Valeriu Iftime:

Am votat. Vă rog să vă uitați!

Domnul Dorin Birta:

Da, cu 2700. De acord.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, nu. Nu este adevărat. Am numit o nouă comisie pentru că s-au completat membrii consiliului de administrație și noi, în ședință, aici, am hotărât să delegăm niște reprezentanți dintre consilierii județeni care să negocieze indemnizația lunară. Și s-a făcut asta.

Domnul Dorin Birta:

Absolut. Nu am zis nimic. Dar am dat și o limită pentru indemnizație.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu ați dat nicio limită, iertați-mă!

Domnul Dorin Birta:

Da, 2700.

Domnul Constantin Bursuc:

Limita o putem da acum.

Domnul Dorin Birta:

2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Aveți o situație dificilă.

Domnul Dorin Birta:

Grupul consilierilor PSD susține 2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, chiar vă rog!

Domnul Sergiu Marian:

Bună ziua tuturor! Eu vă voi spune că am fost și am avut onoarea de a participa la această comisie de negociere din partea Consiliului Județean Botoșani. Am fost prezent la toate ședințele de lucru, de negociere, cu umila mea experiență de profesor, nu de economist. Am și repetat, în România, în ultima perioadă, nu prea am încredere în economiști. Cheltuie bani și țara este în datorii. Și societățile sunt în datorii.

Eu am făcut-o cu bună credință și am solicitat cuantumul de 2700 de lei și mi-am menținut punctul de vedere. Nu că dau înapoi. Am semnat acel proces-verbal de 3500 în baza semnăturilor mai competente. Să știți că eu sunt un foarte bun economist în casa mea. Nu sunt bun economist al societăților. Societățile private au economiști mult mai buni. Dar în casa mea să știți că sunt un foarte bun economist și îmi chivernisesc banul câștigat greu. Cum spunea altcineva, mie mi s-a tăiat din salariu. 3500 de lei este jumătate din salariul meu. Jumătate din salariul meu, 7000 de lei, după 25 de ani vechime. Pentru o prezență de trei ore la consiliul de administrație. Aici, în sală, sunt cinci, șapte cadre didactice cu bună credință. Noi suntem formatori de opinie, educatori. Doar că performanța noastră nu este cuantificată, este marginalizată. În rest, dumneavoastră trageți concluziile de rigoare. Presa și opinia publică. Mulțumesc frumos!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Mulțumesc, domnule consilier! Doar că legea spune că, ca să ai un membru în consiliul de administrație, el trebuie să aibă niște calificări și niște certificări. Asta înseamnă că un membru în consiliul de administrație la compania de apă, cum spunea domnul consilier Corduneanu, este specialist. La orice judecată, este specialist. Acești specialiști îi găsești greu. Asta este tema. Deci, dacă era o bătălie între 50 de oameni și putea participa oricine... Eu sunt convins că sunt oameni buni acolo, numai că consiliul de administrație nu măsoară câte ore stă acolo. Eu le dau prezumția de nevinovăție, de normalitate. Acești oameni chiar lucrează. Le-am schimbat criteriile de performanță, nu să fie bărbați și femei și să facă ședințe. Le-am făcut niște criterii de performanță care țin de companie: nivel de pierderi, nivel de încasări. Și ar trebui, și sper să existe și varianta aceasta, să amendăm. Dacă dumneavoastră nu veți aproba, asta este, dacă veți aproba, atunci vă voi mulțumi tuturor. Și atunci trebuie să amendăm cumva aceste indemnizații, în funcție de împlinirea sau realizarea indicatorilor de performanță asumați. Vă rog!

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Vreau să intervin și eu la acest proiect, domnule președinte. Nu cred că ar trebui să-l transformăm politic. Deci noi vorbim în primul rând de moralitate față de angajații Nova Apaserv și de cetățenii județului Botoșani. Dacă patru ani au plecat de la 1000 – 1300, cred că 2700 este o indemnizație destul de bună, zic eu. Haideți să vedem timp de un an ce demonstrează, ce indici de performanță avem și la anul putem să le facem 9000, maxim, exact cum a zis domnul Alin Corduneanu. Și eu vin din privat, și eu sunt de acord să le dau cât mai mult pentru a aduce performanță, dar eu cred că moralitatea este cea mai bună la ora actuală. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Vă rog!

Domnul Alin Corduneanu:

Dacă îmi dați voie, cum spune și domnul Costel Pătrăuceanu, are dreptate. Dacă demonstrează... Asta a fost și întrebarea mea. Dar răspunsul este foarte logic și simplu: din moment ce au participat la un concurs, cu toate cerințele noastre, au demonstrat, cum spunea și domnul profesor, să umilim în continuare? De ce? Că au tăiat la profesori, de acum tăiem și noi? Doar umilim specialiști?

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Are o mare legătură pentru că până la urmă căutăm, atragem niște specialiști în județul Botoșani. Înțeleg că vreo doi nu sunt din Botoșani. Nu știu.

Domnul Dorin Birta:

Domnule președinte, când s-au înscris la concurs acești oameni, noi am pus cuantumul indemnizației? Nu.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule, cuantumul indemnizației de bun simț este de minim 5500 de lei. Pentru că așa spune AMEPIP. Iar în România nu este companie de apă la care membrii consiliului de administrație să nu aibă măcar 5000. Nu există, oameni buni! Și știu ce spun. În 10 ani de când este compania de apă, este primul an în care avem o brumă de performanță. Haideți să ne gândim la altceva! Mă gândesc cum să mărim salariile la directori, la angajați, în condițiile în care păstrez acest buget și măresc cuantumul lor. Pentru că acești bani intră până la urmă în bugetul companiei. Prețul la apă încă este o discuție care nu ne aparține și sunt multe de făcut aici.

Domnul Constantin Bursuc:

Aș avea și eu o întrebare.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Constantin Bursuc:

Doamna Andronachi, care a făcut parte din consiliul de administrație trecut și a făcut performanțele pe care le știm și pentru care felicităm compania, a fost de acord cu acest quantum sau nu? A vrut 1300.

Domnul Alin Corduneanu:

Doamna Andronachi a avut următoarea replică: a spus că am îndrepta o mare eroare materială de până acum.

Domnul Constantin Bursuc:

Asta este replica, stimați colegi.

Doamna Ramona Guraliuc:

Dar toți ar avea această opinie. Atât timp cât mărești quantumul, doar nu ar putea să zică „nu, domnule, eu nu vreau quantumul, ca să rămân la suma care a fost propusă inițial”. Iar referitor la dumneavoastră, că ați spus că faptul că dacă au participat la un concurs au demonstrat, nu! Au demonstrat că sunt apti pentru a-și exercita funcția. Apoi, calitățile administrative le demonstrează după o perioadă de activitate, când vii cu niște cifre care să ofere posibilitatea evaluatorului din comisie să spună: „da, domnule. Ai demonstrat că cu adevărat meriți un surplus de bani.” Și pe partea medicală se întâmplă cam la fel. Adică dacă este să plătim medici în funcție de indicatori de performanță, mai întâi cred că se va evalua cazuistica pe care o tratează fiecare și ulterior, la salariul de bază se adaugă un plus.

Domnul Valeriu Iftime:

Doamna doctor, mulțumim! Doar să știți că în momentul când au semnat și și-au angajat competențele într-o asemenea poziție, fiecare știa și noile obiective pe care le-am transmis noi. Adică

s-au angajat că vor face ceea ce am cerut noi. Și scrie negru pe alb. Și cred că cei care s-au angajat s-au gândit și la o remunerație. Dar în fine, nu știu dacă totul se duce în politic. Mai ales acum dă foarte bine să spui că avem grijă de toată lumea și ne batem joc de cei care pot să facă performanță, în opinia mea.

Am plătit ani de zile 1000 de angajați și vă rog să verificați asta, măcar luați-o ca bună experiență și bună practică, unul care a plecat din compania la care eu am fost cândva șef, dacă a plecat din cauza banilor. De ce au performat? Au fost plătiți bine. Dacă nu sunt plătiți bine, iese o discuție care se aude peste tot. Eu vă spun ceva: dacă el merge la AGA și află ce este consiliul de administrație, întreabă: „dar cum e la voi, acolo? Cum adică 3000? Așa-i de simplu?” ok. Așa e la noi. Eu de asta spun, o spun cu responsabilitatea unui inginer și a unui om care am lucrat într-un sistem în care valorizarea este văzută. Și susțin. Atâta tot. Dumneavoastră votați cum vreți. Nu am niciun fel de problemă. Vă rog!

Domnul Sergiu Marian:

Domnule președinte, cred că și noi, consiliul județean, am greșit puțin.

Domnul Valeriu Iftime:

Posibil.

Domnul Sergiu Marian:

Instituțiile subordonate Consiliului Județean, cele care lucrează cu bani, pentru că trebuia să fi pus un anumită sumă. Mă prezint la concursul respectiv, în consiliul de administrație, dacă este un anumit plafon. Eu mă duc la dumneavoastră la firmă dacă știu salarizarea. Corect sau nu?

Domnul Valeriu Iftime:

Așa este. Corect.

Domnul Sergiu Marian:

Ei, dumnealor și-au asumat un risc. Adică un risc între ghilimele. Și-au dorit.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Total de acord.

Domnul Sergiu Marian:

Și atunci, în momentul acesta pun logica întrebare: dacă eu veneam și spuneam că am numai 1000 de lei...

Domnul Valeriu Iftime:

Dar nu venea nimeni. Dumneavoastră înțelegeți că doamna de la Suceava știa că are 9500 la Suceava sau 12 mii. Cum să vină la Botoșani pentru 2000?

Domnul Sergiu Marian:

Doamna de la Suceava a zis că își pune expertiza. Și am martori că a zis că își pune expertiza. Nu a venit pentru bani. Am martori.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu vine pentru bani. Vă spun ceva: eu nu cred că cineva vine la o companie bună și spune „dați-mi și mie 500 de euro ca să lucrez”.

Domnul Sergiu Marian:

Păi tocmai de asta.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, nu, nu. Cineva are un nivel de așteptare care este comparativ cu al altora. Eu când vin la compania de apă la consiliul de administrație, mă duc acolo că știu că îmi dă măcar 5000 de lei. Altfel nu îmi depun dosarul. Asta cred eu.

Domnul Sergiu Marian:

Da. Dar dacă noi am fi fost mai riguroși, propun un amendament sau pe viitor, viitorii președinți de consilii județene, secretarul județului, directorii...

Domnul Valeriu Iftime:

Viitorii președinți, aveți dreptate.

Domnul Sergiu Marian:

Viitorii președinți, da. Pe termen lung, între un quantum de... faci parte din consiliul de administrație. Înainte era politic, acum nu a mai fost politic. Știți foarte bine, erau numiți politic. Dar acum au venit în baza... Eu respect acea expertiză și acel dosar.

Domnul Valeriu Iftime:

De acord. Stimați colegi, cum doriți, dacă vreți, putem să supunem la vot și asta este.

Da. Supun la vot.

Cine este împotriva acestui proiect cu 3500 de lei pentru consiliul de administrație?

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Nu supunem la vot, mai întâi, amendamentul domnului vicepreședinte? Cu 2700?

Domnul Dorin Birta:

Să rămânem la 2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu este amendament. Este amendament scris undeva?

Domnul Dorin Birta:

Să rămânem la suma de 2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar nu este amendament.

Doamna Ionela Aiftincă:

Dar nu a formulat nimeni amendament. Este o procedură. Trebuie să treacă prin comisia de negociere. A fost o comisie de negociere, sunt doi membri PSD în comisia de negociere care au semnat fără obiecții procesul-verbal de pe data de 17...

Domnul Valeriu Iftime:

Au semnat fără obiecții?

Doamna Ionela Aiftincă:

Fără obiecții. Domnul Marian Sergiu și domnul Deleanu Constantin Dan, doi membri PSD care au fost de acord cu suma. Colegul nostru, domnul Alin Corduneanu a pornit negocierea de la 2700 de lei, deci domnul Corduneanu a propus 2700 de lei, probabil în urma negocierii au ajuns la 3700, semnat fără obiecții de toți membrii comisiei. Este o procedură, nu putem veni acum cu o altă sumă, care nu trece prin aceeași procedură de negociere.

Domnul Dorin Birta:

Domnule secretar, vă rog frumos să explicați cine hotărăște cuantumul acestei indemnizații? Peste comisia de negociere, care este tot a noastră, a consiliului județean. Vă rog frumos, ca să nu avem impresia că încălcăm juridic nu știu ce procedură.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, domnule Buciuleac!

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Am participat la acele discuții...

Domnul Valeriu Iftime:

Ați semnat procesul-verbal?

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Dacă mă lăsați să vă explic, poate veți trage dumneavoastră o concluzie. Acea discuție a pornit de la 2700 de lei, este foarte adevărat, membrii consiliului de administrație au fost foarte vehemenți în cererea lor și au cerut 5500, au venit cu justificarea că AMEPIP a fost de acord. Dar să înțelegem că AMEPIP doar și-a dat avizul că sunt de acord cu suma respectivă, dar nu AMEPIP stabilește totuși remunerația.

Domnul Valeriu Iftime:

Total de acord.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Bun. Ulterior, discuția a fost dusă de către doamna președinte a CA spre interesul propriu, în sensul că a mai cerut 10% din indemnizație pentru faptul că este președinte al consiliului de administrație. Acum, să înțelegeți și dumneavoastră, acel proces-verbal s-a făcut cu discuțiile purtate acolo, nu s-a stabilit de către comisie că aceea este remunerația. Este foarte adevărat, remunerația este stabilită de consiliul județean. O parte din membrii comisiei de negociere au plecat pentru că discuțiile s-au purtat chiar pe un ton agresiv, așa putea să spun, din partea consiliului de administrație, ceea ce mie nu mi-a plăcut. Este foarte adevărat, domnul Marian a susținut 2700, eu am fost de acord cu suma de 3000, după care domnul Alin Corduneanu a stabilit 3500.

Acel proces-verbal, în opinia mea, reflectă discuțiile purtate acolo, nu că am hotărât noi acea indemnizație. Ca să ne înțelegem.

Domnul Dorin Birta:

Nu este o decizie.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Exact, cum spune domnul vicepreședinte.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu am spus nimic. Aveți dreptate.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Nu avem noi puterea de a stabili.

Domnul Valeriu Iftime:

Dumneavoastră ați negociat o sumă. Ați semnat un proces-verbal cu o sumă.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Nu, cu discuțiile care s-au purtat în acea ședință. Mi se pare normal.

Domnul Valeriu Iftime:

Păi la ce v-ați dus acolo? Ca să discutați?

Domnul Dorin Birta:

Dar nu s-a luat o decizie, domnule președinte.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

De asta suntem acolo, ca să discutăm, sigur că da.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Doamna Ionela Aiftincă:

Dați-mi voie să citesc din procesul-verbal.

„Membrii comisiei de negociere și membrii consiliului de administrație, în urma negocierilor, au convenit asupra stabilirii unei indemnizații nete de 3500 de lei pentru membrii consiliului.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

Au convenit, doamnă.

Doamna Ionela Aiftincă:

Au convenit. Și ați semnat.

Domnul Iulian Bobby Buciuleac:

În plus, a doua zi am semnat...

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog să o lăsați pe doamna. Domnule Buciuleac, este și o chestiune de politețe. Vă rog.

Domnul Dorin Birta:

Acestea sunt discuții fără sens.

Domnul Bogdan Dăscălescu:

Din câte înțeleg, sunt trei propuneri. 2700 din partea PSD, 3000 și 3500. Ce s-a discutat. Sunt trei propuneri, le supuneți la vot pe toate și stabilim suma în funcție de vot.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule Bogdan, ești prea inteligent ca să înțelegi că de fapt este o chestiune politică și de imagine. S-a discutat, au semnat un proces-verbal, deodată s-au trezit: „domnule, cum să dăm noi, PSD, bani la popor, nu dă bine să ne tăiem picioarele? Hai să facem asta!”.

Domnul Dorin Birta:

Nu a fost asta.

Domnul Valeriu Iftime:

Ba da, domnule vicepreședinte. Și vă rog frumos! Deci, vă rog, haideți să supunem la vot acest lucru!

Domnul Dorin Birta:

Dumneavoastră tot timpul tratați politic. Spuneți că noi facem politic. Nu! Noi când noi avem un punct de vedere și propunem ceva, e politic. Dar supuneți la vot, domnule președinte. Nu este nicio problemă. Supuneți la vot și vedem despre ce este vorba.

Domnul Valeriu Iftime:

V-am spus și am toată politețea și respectul față de dumneavoastră. Dacă cineva îmi spune mie că nu știu ce la compania de apă și că eforturile depuse într-un an și jumătate pentru compania de apă nu sunt vizibile, atunci eu vă dau alte cifre. Dar, în condițiile de astăzi, am spus ceva, am făcut o comisie, nu o respectăm, comisia a semnat. Domnul Buciuleac a plecat pentru că avea treabă. Ai semnat?

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

A doua zi.

Domnul Valeriu Iftime:

Ați semnat, domnule.

Domnul Iulian Boby Buciuleac:

Am semnat pentru că eu consider că acel proces-verbal este ceea ce s-a discutat în comisie.

Domnul Valeriu Iftime:

Și noi de ce v-am delegat? Noi v-am rugat, am numit patru, cinci consilieri județeni să meargă să negocieze.

Domnul Dorin Birta:

Domnule secretar! Vă rog frumos, domnul secretar să explice că asta este o propunere a comisiei către consiliul județean și nu este o decizie a comisiei. Punct. Consiliul județean decide ce indemnizație dă.

Domnul Valeriu Iftime:

Consiliul decide acum, în ședință, urmare...

Domnul Dorin Birta:

Deliberativul este consiliul județean, nu comisia.

Domnul Valeriu Iftime:

Sigur că da. După niște oameni pe care i-am rugat să facă niște lucruri...

Domnul Dorin Birta:

Ei pot să mai și greșească.

Domnul Valeriu Iftime:

Au greșit. Ok. În condițiile acestea, supunem la vot ce a scris acea comisie, e 3500 de lei, decizia pe care a stabilit-o comisia respectivă. Dacă nu este bun, nu votăm și la revedere. Este bine așa?

Cine este împotriva acestei decizii? Vă rog să numărați.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

14.

Domnul Valeriu Iftime:

Voturi „pentru”?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

15. Suntem 30. O abținere?

Domnul Valeriu Iftime:

Da, o abținere.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

15 voturi „pentru”, 14 „împotrivă” și 1 „abținere”.

Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul de voturi pentru a fi adoptat.

Fiind o prezență de 30, jumătate plus unu din 30, deci trebuia să întrunească 16 voturi „pentru”.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Doamna Ionela Aiftincă:

Înțeleg că membrii PSD nu sunt de acord cu suma de 3500, dar nici nu au formulat un amendament la proiectul de hotărâre ca să putem vota.

Domnul Dorin Birta:

Am spus destul de clar, 2700. Am menționat. Vedem declarațiile. Să rămânem la cuantumul de 2700, cum s-a stabilit inițial. Asta a fost propunerea.

Domnul Valeriu Iftime:

Asta înseamnă că nu trece proiectul și?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu mai poate fi supus la vot în aceeași ședință. Va trebui un proiect într-o viitoare ședință.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. De acord.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Votul președintelui nu este hotărâtor în caz de egalitate? Este egalitate, nu?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu există. Nu. Asta este cerința: majoritatea simplă, majoritatea consilierilor prezenți. Fiind prezenți 30, majoritatea este de 16.

Domnul Valeriu Iftime:

Stimați colegi, asta este situația. Asta este politica și votul. Fiecare face cum crede de cuviință, mergem mai departe.

Deci, punctul 15 nu a fost ...

Punctul 16 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Aprobarea procesului-verbal al ședinței Consiliului Județean Botoșani din 22 mai 2026.

Dacă sunt observații cu privire la conținutul procesului-verbal?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Interpelări.

Vă rog!

Domnul Iulian Boby Buciușleac:

În ședința trecută, domnule președinte, am solicitat o verificare cu privire la acele adăpători, care trebuiau făcute în teren. Dumneavoastră atunci ați promis, chiar așa v-ați exprimat, că în două săptămâni prezentați o situație a acestora. Aș vrea să știu care este situația, întrucât s-a ajuns până și la bătaii când este luată la întrebări, știți cazul de la Pomârla cu domnul primar. A fost luat la întrebări de doamna consilier Modrean și a început să o lovească.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu știu acest caz. Asta era la diverse. Da. Deci, am stabilit, am verificat toate cele 16. Sunt 16 UAT-uri, le-am dat termen 1 iulie să fie funcționale toate. Astăzi sunt doar trei UAT-uri în care totul este pus la punct. Cum este Gorbănești, de exemplu. Sunt adăpătorile, puțul de adâncime, panou fotovoltaic, tot. Ceilalți sunt în stadii de implementare diferite și au motivat faptul că au cumpărat din banii noștri materialele, așa cum am spus noi, iar manopera trebuia să o plătească din banii proprii și neavând bugetul aprobat, nu au reușit să facă partea de manoperă. În acest moment, 80% sunt făcute. Am dat un termen, 1 iulie, când sper să... Nu avem nevoie de apă, dar vom avea nevoie.

Vă putem da raportul acesta pe care l-am primit și eu, dar am vorbit cu toți primarii, ne-am văzut aici, în această sală, cu toți primarii care au primit acești bani. Am vorbit cu fiecare în parte, le-am spus că lucrurile sunt destul de complicate dacă nu se termină lucrările până pe 1 iulie, am avut o aprobare verbală tacită, 1 iulie este ultimul termen în care toate aceste adăpători sunt în funcțiune. La ora actuală sunt doar trei UAT-uri care au totul terminat. Cred că este Lunca, am spus Gorbănești și mai este Cordăreni, cred. Sau George Enescu, pardon. Sunt lucrări foarte, foarte interesante.

Vă rog, doamna Donos.

Domnul Alin Cirimpei:

Domnule președinte, trebuie stabilită indemnizația CA-ului, pentru că nu este stabilită încă. Deci, ei nu au 2700.

Domnul Constantin Bursuc:

Nu au nimic, nimic. Ei nu iau nimic.

Domnul Alin Cirimpei:

Trebuie să aprobăm bugetul.

Domnul Valeriu Iftime:

Știți că nu avem guvern? Știți din ce cauză? Pentru că l-au demis. Știți de ce nu avem? Pentru că nu sunt de acord să dăm 2000 de lei în plus la un om ca să facă treabă la Botoșani. Asta este problema dumneavoastră. Nu este politic, domnule Birta. Dumneavoastră sunteți un specialist mare. Sunteți om politic. Eu nu sunt om politic.

Domnul Dorin Birta:

Am făcut ceva. Am lăsat niște urme, domnule președinte! Domnule președinte, am lăsat și eu niște urme destul de...

Domnul Valeriu Iftime:

Urme grele. Vă rog! Păi ce facem acum?

Doamna Ramona Guraliuc:

Toți cei care suntem prezenți în această sală ne asumăm că facem politică mai mult sau mai puțin. Și eu, ca medic, îmi asum, când sunt prezentă aici sunt consilier județean, aparțin unui partid politic, deci într-o mică măsură fac politică. Dacă îmi dau cu părerea pe partea medicală mai mult decât în alte domenii, este pentru că lucrez într-un spital. Cel care a demonstrat până acum că a făcut performanță la Nova Apaserv este domnul manager cu echipa cu care a lucrat.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu. Nu. A avut un consiliu de administrație. Vă rog să nu o puneți pe ... doamna doctor, vă respect prea mult. Să nu mai spuneți așa ceva. În spate a avut un consiliu de administrație, o directoare economică foarte bună, au în spate o șefă de consiliu de administrație care era doamna Andronachi, o economistă foarte, foarte... Da, e adevărat. Eu îi știu pe toți de acolo. Nu este chiar așa. Directoru~~l~~ are o echipă în spate și are o susținere de la consiliul de administrație.

Doamna Ramona Guraliuc:

Este foarte adevărat. Dar omul care a tras această căruță și care are putere decizională este managerul instituției. Care a demonstrat că a făcut performanță. Nu știu, poate la Nova Apaserv este o altă structură managerială. La spital, managerul este cel care taie și spânzură și are putere absolută. Acum nu trebuie să faceți grimasă.

Domnul Valeriu Iftime:

O comparație care chiar se potrivește.

Doamna Ramona Guraliuc:

Finalul poate să fie unul bun sau unul mai puțin bun. Domnul a demonstrat că a făcut lucruri foarte bune și constructive. Exact cum au spus și colegii mei, nu suntem împotrivă ca la sfârșitul unui an, în urma unei evaluări, să mărim această sumă. Sunt pentru a demonstra că atunci când faci performanță, clar, trebuie să primești o sumă aferentă.

Asta încercăm să spunem, nu că suntem împotrivă, sau că ne opunem, sau că din cauza/datorită politicii votăm ... Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Doamna doctor, mulțumesc mult! Eu nu sunt om politic, să știți. Nici nu vreau să fiu om politic. Nu sunt om politic. Doar că vreau să rezolvăm această treabă și dacă este o formă legală. Domnule secretar, să votăm altă sumă, ca să aibă oamenii aceștia buget, să poată merge mai departe. Dăm 1000 de lei. Votați 1000 de lei?

Domnul Dorin Birta:

Eu am spus să rămână la cuantumul de 2700. Am menționat acest lucru.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Vreau să intervin pentru că m-ați întrebat. Odată votat un proiect de hotărâre, nu mai poate fi repus pe ordinea de zi. Astăzi nu se mai poate vota.

Domnul Valeriu Iftime:

O extraordinară luni.

Domnul Dorin Birta:

Vă rog frumos, o singură precizare, dacă îmi permiteți, domnule președinte și stimați colegi. Tot se dă exemplul doamna Andronachi. Sub conducerea consiliului de administrație a doamnei Andronachi s-au perindat încă trei manageri la... Îi luați meritul domnului director Cirimpei și nu sunt de acord cu asta. Au fost încă trei directori, toți trei manageri la Nova Apaserv care nu s-au ridicat la nivel.

Domnul Valeriu Iftime:

Consiliul Județean i-a numit.

Domnul Dorin Birta:

Nu, nu, nu. Spuneam că doamna Andronachi era președintele consiliului de administrație și dacă depindea de consiliul de administrație atât de mult, și dacă au depins atât de mult, trebuia ca și sub conducerea celorlalți manageri Nova Apaserv să-și revină. Nu s-a întâmplat acest lucru. S-a întâmplat sub conducerea domnului Cirimpei. L-am felicitat, îl felicit încă o dată. Felicit conducerea pentru cum a abordat strategia pentru a ajunge la aceste performanțe și cu asta am zis tot.

Domnul Valeriu Iftime:

Trebuia să-l numiți de trei ani. Consiliul Județean, prin politica dumneavoastră, a noastră, a președinților de Consiliu Județean anteriori ați numit directorul general la Nova Apaserv. Ce vorbim prostii? Pe acest om eu l-am numit. L-am căutat și l-am rugat. Da, l-am rugat să vină director general. Eu l-am găsit pe un șantier, vă spun și unde era, la o avarie undeva prin zona industrială. Și nici nu știam cine-i, dar se vede după el că e gospodar. Atâta tot. Iar ceilalți care au fost acolo au dormit. Nu consiliul de administrație numește directorul general, haideți să fim serioși.

Domnul Dorin Birta:

Noi l-am adus director adjunct.

Domnul Valeriu Iftime:

Voi l-ați adus adjunct.

Domnul Dorin Birta:

Noi l-am selectat.

Domnul Valeriu Iftime:

Voi trebuia să faceți altceva. Trebuia să schimbați directorul general.

Domnul Dorin Birta:

Îl cunosc de 35 de ani.

Domnul Valeriu Iftime:

Pe cine?

Domnul Dorin Birta:

Pe domnul Alin.

Domnul Valeriu Iftime:

Vedeți că nu mai este mult până departe. Nu îi mai luați... și-a dat demisia, nu știți?

Domnul Dorin Birta:

Nu, nu, nu. Nu are nicio treabă cu partidul. Este foarte bine cum a abordat. Exact cum a abordat și domnul Nistor, foarte corect.

Domnul Valeriu Iftime:

Ce facem acum? Trebuie să avem o nouă ședință.

Doamna Ramona Guraliuc:

Trebuie să ne concentrăm și să dăm o sumă pentru oamenii aceștia.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu putem în această ședință, doamna doctor. Cică trebuie să facem de îndată, luni sau marți. Sau o ședință extraordinară.

Doamna Ramona Guraliuc:

Cumva trebuie să facem și să ajungem la un numitor comun.

Domnul Valeriu Iftime:

Păi, ne întâlnim din nou marți, iar 3500, iar 2700, mai votăm o dată.

Doamna Ramona Guraliuc:

Nu, domnule președinte, trebuie să ne hotărâm exact, ce sumă punem pe hârtie și pe aceea să ne-o asumăm cu toții.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Păi, dacă s-a negociat 2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Unde s-a negociat, domnule Cilibiu? Vreți să facem altă comisie?

Doamna Ramona Guraliuc:

Cei care au fost în comisie și au fost la negocieri, au semnat și acum nu mai sunt de acord cu suma respectivă.

Domnul Valeriu Iftime:

Păi vedeți?

Doamna Ramona Guraliuc:

Ceea ce nu este corect. Adică, dacă ai fost acolo, trebuia să-ți impui punctul de vedere. „Nu domnule, nu ridicăm suma”.

Domnul Valeriu Iftime:

Acum nu mai sunteți om politic. Mă bucur.

Domnul Dorin Birta:

Procesul-verbal vine cu o propunere. Comisia vine cu o propunere către consiliul județean.

Doamna Ramona Timofte:

Mă scuzați că intervin. Au fost mai multe procese-verbale. Aceste două procese-verbale, în primul, al doilea, a doua ședință cred, a fost stabilită suma de 2700, proces-verbal și decizie care nu s-a concretizat printr-o ședință de consiliu județean. Nu a fost înaintat un proiect de hotărâre, nu a fost o AGA.

Domnul Dorin Birta:

De ce nu s-a inițiat?

Doamna Ramona Timofte:

Nu s-a inițiat pentru că nu aveam în momentul respectiv toate avizele care îmi trebuiau.

Domnul Dorin Birta:

Cei trei aveau.

Doamna Ramona Timofte:

Ulterior au fost numiți și ceilalți doi membri ai consiliului de administrație, a fost reîntregit consiliul de administrație, ceea ce era trecut și în procesul-verbal inițial, cu suma de 2700 și s-a reluat procedura de negociere. Deci, nu este o sumă. Sunt două sume ale comisiei de negociere și membrilor consiliului de administrație, într-adevăr, cu cei trei de 2700, cu cei trei membri ai consiliului de administrație și doi suplinitori care au fost în perioada respectivă, și ultimul proces-verbal de ieri, cu cei patru, unul a fost absent. Într-adevăr. Dar nu s-a primit negație din...

Doamna Ramona Guraliuc:

Sumele sunt diferite.

Doamna Ramona Timofte:

Sumele sunt diferite.

Doamna Ramona Guraliuc:

Adică aceiași membri din comisia de negociere au semnat două procese-verbale cu sume diferite?

Doamna Ramona Timofte:

Da. Da, a fost prima negociere cu trei membri...

Doamna Ramona Guraliuc:

Dar nu contează membrii pentru că îi plătești pe fiecare...

Doamna Ramona Timofte:

Membrii consiliului de administrație au solicitat o altă negociere. Deci, avem adresă de la comitetul de remunerare și membrii consiliului de administrație prin care au cerut 5500 net. Noi suntem obligați să venim asupra solicitării lor. Obligatorietatea este a noastră.

Domnul Dorin Birta:

Suntem obligați să votăm cum vor ei?

Doamna Ramona Timofte:

Nu cum vor ei.

Domnul Dorin Birta:

Mai spuneți o dată.

Doamna Ramona Timofte:

Nu, domnule vicepreședinte, nu cum vor ei.

Domnul Constantin Bursuc:

Să punem în discuție.

Domnul Dorin Birta:

Am pus în discuție, corect.

Doamna Ramona Timofte:

Nu a fost un vot decisiv al consiliului județean pe 2700 sau pe 3500. Asta am vrut să scot în evidență.

Domnul Valeriu Iftime:

Corect.

Doamna Ramona Timofte:

Deci, nu avem o hotărâre AGA. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Acum care este parcursul? Dacă nu aveți acest buget, nu aveți buget.

Doamna Daniela Jîțărășu:

Nu s-au plătit indemnizații din decembrie. Primii trei nu au luat nicio indemnizație pentru că nu m nimic aprobat. Nu am nicio aprobare. Am doar un aviz al AMEPIP care spune, dar nu e.... Da, într-adevăr, eu sunt cu bugetul, nu s-a întâmplat niciodată să ajung luna iunie fără buget. Nu pot să fac un buget cu 0.

Domnul Valeriu Iftime:

E doar vina noastră pentru că a fost o comisie, ne-a dat un document, noi trebuie să-l votăm sau nu. Dacă nu îl votăm, blocăm. Cum nu e vina noastră. Este vina a ta, a mea, a noastră.

Domnul Dorin Birta:

Deci, eu îmi asum vina, domnule președinte. Nu este nicio problemă. Dar pentru cele trei persoane, 2700...

Domnul Valeriu Iftime:

Nu a fost aprobat.

Domnul Dorin Birta:

A fost încheiat un proces-verbal de negociere. Cu 2700.

Domnul Valeriu Iftime:

Așa. Și 3500.

Domnul Dorin Birta:

Pe baza acestui proces-verbal nu s-a inițiat niciun proiect de hotărâre, nicio hotărâre de consiliu județean prin care să aprobăm, să validăm această sumă.

Domnul Valeriu Iftime:

V-a explicat. Vă rog să ascultați, poate nu ați fost atent și e greu să înțelegem.

Domnul Dorin Birta:

Nu mă mai jigniți, că nu este cazul.

Doamna Ramona Timofte:

Domnule vicepreședinte, de la acel proces-verbal până la ședința de consiliu județean au fost numiți și ceilalți doi membri și imediat ei au venit cu solicitarea de renegociere. Solicitare de 5500. Noi suntem obligați să venim cu solicitarea lor în fața dumneavoastră. Ca și angajați.

Domnul Dorin Birta:

Dacă trei membri din cinci acceptă 2700, vine unul și spune nu.

Doamna Ramona Timofte:

Dar nu sunt decizii pe 2700 sau 3500. Cum pe 3500 este procesul nostru verbal sau decizia comisiei este nulă, la fel este și cealaltă de 2700 în momentul de față. Până nu este o hotărâre de consiliu județean. Reprezentantul în AGA nu poate merge, astăzi fiind ședința, nu poate merge în AGA.

Domnul Constantin Bursuc:

Nici într-un fel. Corect. Ce să facă?

Doamna Ramona Timofte:

Nu s-a votat indemnizația și care este pasul? Nu știu.

Domnul Valeriu Iftime:

Asta înseamnă să numim iar o nouă comisie, să negocieze zilele acestea?

Domnul Dorin Birta:

Nu este vina ta, nu este vina domnului președinte, nu este vina noastră. Este vina celor care trebuiau să inițieze și să vină la domnul președinte că trebuie să facem proiect de hotărâre.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu aveau cum pentru că nu aveau toate documentele.

Domnul Dorin Birta:

Ba da, cei trei au avut toate documentele, domnule președinte.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu, nu aveau.

Domnul Dorin Birta:

Le-au avut pe toate.

Doamna Ramona Timofte:

Domnule vicepreședinte, nu a fost toată documentația la momentul respectiv, când a fost comisia. Când a fost ședința comisiei, când a fost finalizat primul proces-verbal.

Domnul Dorin Birta:

Și atunci cum i-am validat dacă nu au avut documentele corecte?

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Totuși trebuie să închidem cumva această ședință. Doar atât, dați-mi o formă, domnule secretar. Care sunt pașii următori ca să negociem încă o dată acest quantum de indemnizație. Ce avem de făcut acum ca să închidem cumva treaba asta?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Ar trebui să venim cu un alt proiect de hotărâre într-o altă ședință.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Un alt proiect de hotărâre înseamnă o nouă comisie de negociere? Domnule secretar, avem nevoie de o nouă comisie de negociere, da? Că nu putem să punem de la noi, da? Deci, vă rog să negociem...

Domnul Constantin Bursuc:

Nu, domnule președinte, direct în plen, cererea și aprobarea noastră. În plen, direct, nu are rost pentru că dăm vina unul pe altul și mai durează cinci săptămâni.

Domnul Valeriu Iftime:

Atunci o putem face marți, online?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Nu cred că sunt întrunite condițiile pentru convocarea unei ședințe de îndată. Ar trebui o ședință extraordinară, cel mai devreme ar trebui vinerea viitoare sau luni. Depinde când avem proiectul.

Domnul Valeriu Iftime:

Este posibil vinerea viitoare să-l aveți?

Doamna Daniela Jîțărășu:

Noi avem convocată o AGA pentru data de 11 iunie.

Domnul Valeriu Iftime:

Perfect.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Dacă reușim să ne încadrăm măcar acolo și să vin bugetul sub rezerva că poziția cheltuielilor de mandat va fi aprobată.

Domnul Valeriu Iftime:

Au timp politicienii să spună cum au luptat pentru binele românilor din Botoșani și atunci este bine.

Stimați colegi, mulțumesc tare mult pentru ședința de astăzi!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron