

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 29.04.2025, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 102 din 23.04.2025

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni!

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Stimați colegi, din 31 de membri ai Consiliului județean, sunt prezenți astăzi 29. Lipsesc 2 colegi. (*Motivat: dl Constantin Bursuc; nemotivat: dl Bogdan Dăscălescu*). Suntem 31 pentru că doamna Buliga Luciana-Elena și cu doamna Șchiopu Olguța vor fi înlocuite. Suntem statutari.

Participă la ședința noastră de astăzi domnul secretar general al județului, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai presei.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 22 de puncte, din care 19 sunt proiecte de hotărâri.

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele și toate documentele le-ați primit.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Buliga Luciana-Elena. (Proiect nr. 101 din 16.04.2025)

Știți foarte bine, doamna Buliga Luciana-Elena și-a anunțat demisia din funcția de consilier județean, a primit o însărcinare la nivel de guvern. Nu cred că sunt lucruri noi.

Dacă aveți ceva de comentat pe acest subiect?

Atunci supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de colaborare între Județul Botoșani și Inspectoratul de Jandarmi Județean „General de Brigadă Tudor Luchian” Botoșani, precum și aprobarea finanțării realizării unor materiale de susținere a activităților pentru prevenirea faptelor antisociale. (Proiect nr. 94 din 09.04.2025)

Eu am văzut acest proiect, l-ați văzut și dumneavoastră. Noi, consiliul județean, am spus că alocăm suma de 32.500 lei din buget propriu pentru anul 2025.

Dacă pe acest subiect sunt puncte de vedere?

Dacă nu sunt discuții, dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Botoșani și Inspectoratul pentru Situații de Urgență ”Nicolae Iorga” al Județului Botoșani, precum și aprobarea finanțării realizării unor materiale de susținere a activităților pentru continuarea campaniei de informare, conștientizare și responsabilizare a adulților „Un cămin sigur pentru copilul tău”. (Proiect nr. 95 din 09.04.2025)

Și aici am alocat suma de 32.500 lei din bugetul propriu al Consiliului Județean pe anul 2025. Dacă la acest subiect aveți propuneri? Vă rog.

Domnul Eugen Graur:

Vreau să vă spun doar că aceste sume au fost alocate în baza planului strategic aprobat în ATOP și supus aprobării consiliului județean și sunt sumele solicitate de către aceste instituții. Este singura precizare pe care voiam să o fac ca să lămurim de ce am ajuns în situația în care aprobăm aceste sume. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Alte luări de cuvânt?

Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii unui imobil care aparține domeniului public al Județului Botoșani din administrarea Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani în administrarea Muzeului Județean Botoșani. (Proiect nr. 96 din 09.04.2025)

Cred că l-am văzut pe domnul director de la muzeu. Ne spuneți despre ce este acest subiect? Ce vă aprobăm?

Domnul Aurel Melniciuc:

Ne dorim să facem o expertiză tehnică din cauza faptului că sunt infiltrații ale apei mai ales la subsol, dar și la parterul muzeului. Neavând terenul în administrare nu putem să facem această expertiză. Legea spune foarte clar, nu poți face investiții dacă nu ai acel teren. Prin urmare, facem un transfer temporar. Așa a fost convenția.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Mulțumesc! Alte observații?

Dacă nu mai sunt dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu aparținând domeniului public al Județului Botoșani, aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani. (Proiect nr. 97 din 11.04.2025)

Proiectul are în vedere închirierea unui spațiu, în suprafață de 6,28 mp, situat în holul Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani. Spitalul este de acord cu scoaterea la licitație a spațiului solicitat, precizând totodată că închirierea nu împiedică buna desfășurare a activității de bază.

Am impresia că este un chioșc, cu lucruri de vânzare, la Spitalul Județean, la intrare. Este o luptă pe acest spațiu?

Doamna Geanina Pintilii:

Va fi scos la licitație.

Domnul Valeriu Iftime:

A mai fost cineva la mine, căutând un spațiu acolo, și îmi spunea niște povești. În fine. Deci, este o licitație publică.

Doamna Geanina Pintilii:

Dacă or fi mai mulți, pot să fie, dar este licitație.

Domnul Valeriu Iftime:

Categoric. Dacă nu sunt alte dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a unui imobil din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne-Inspectoratul General al Poliției Române, prin Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, în domeniul public al Județului Botoșani. (Proiect nr. 98 din 15.04.2025)

Propun spre aprobare solicitarea de transfer a imobilului înscris în CF 70430 UAT Botoșani, compus din construcție cu suprafața construită la sol 336,65 mp și cu o suprafață construită desfășurată 477,00 mp, precum și teren în suprafață de 943 mp, din domeniului public al statului în domeniul public al Județului Botoșani.

Este vorba despre Casa Pisoski. Noi am hotărât, am făcut cererea, am făcut demersurile necesare și?

Doamna Geanina Pintilii:

La actualizarea cărții funciare de către Inspectoratul Județean de Poliție s-a făcut o eroare. S-a solicitat de către OCPI modificarea și acum se modifică cartea funciară.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar suntem regulă în momentul acesta.

Doamna Geanina Pintilii:

Da. Urmează să ajungă la Hotărârea de Guvern pentru a prelua clădirea.

Domnul Valeriu Iftime:

Unde este domnul de la Muzeu? S-a rezolvat după nu știu câți ani, da?

Domnul Aurel Melniciuc:

Am cerut de mulți ani această clădire.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. V-am spus că este un moment prielnic și dacă s-a rezolvat, vă felicit pe toți cei care ați muncit pentru acest proiect. Acolo cred că propunerea era să facem un muzeu de artă. În față este Muzeul Județean, adică chiar putem crea acolo o zonă în care ai ce vedea și ar fi frumos pentru botoșăneni. În acest moment nu avem o sursă de finanțare pentru reabilitarea clădirii, este și doamna Moruz aici, căutăm soluții pentru acest subiect.

dacă mai sunt alte dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Botoșani. (Proiect nr. 102 din 16.04.2025)

Prin Hotărârea Guvernului nr. 226 din 13 martie 2025 domnul Galan Gabriel a fost numit în funcția de subprefect al județului Botoșani, astfel încât se impune modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Botoșani.

Nu l-am văzut pe domnul Galan. Este aici? Domnule președinte ATOP, îl putem vota în lipsă?

Domnul Eugen Graur:

Conform legislației în vigoare, atât timp cât doamna Berențan nu mai este în funcția de subprefect, este obligativitate legală să fie înlocuită de persoana care este în funcția de subprefect. Membru de drept. Noi nu facem decât să constatăm. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Atunci să îi urăm succes domnului Galan. Mi se pare că este un tip foarte bun.

Dacă nu mai sunt dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor destinate închirierii, în mod exclusiv pentru specialiști din sănătate, din fondul de locuințe A.N.L. aflate în administrarea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 104 din 17.04.2025)

Este vorba despre o doamnă. Ce meserie are doamna? Este asistentă, doctor?

Doamna Amalia Marian:

Este medic rezident cardiolog, în ultimul an, la Spitalul Județean.

Domnul Valeriu Iftime:

De unde vine dumneaei?

Doamna Amalia Marian:

De domiciliu este din Vorona.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Dacă aveți dezbateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării finale, respectiv rezultatul evaluării pentru anul 2024, a managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 103 din 16.04.2025)

În urma aplicării procedurilor de evaluare, managerii instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Județean Botoșani au obținut rezultatele evaluării finale, respectiv anuale, conform Rapoartelor Comisiilor de evaluare.

Ați văzut ce note mari au luat. Magna cum laude.

Dacă aveți dezbateri? E mult de spus, puțin de comentat pentru că nu avem niște criterii foarte bine măsurabile, în orice caz, comisiile au constatat că acești manageri și-au făcut treaba anul trecut în condiții foarte bune. Am văzut doamna de la Memorialul Ipotești care a luat 10, nu știu cine a luat 9,66.

Dacă aveți dezbateri, la modul serios. Adică, oricum nu am putut să schimbăm nimic, criteriile au fost făcute. Vă rog, domnule consilier.

Domnul Cristian Nistor:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, stimați colegi, stimată presă. Pe data de 15 ianuarie ați făcut o frumoasă dezbatere la Cafeneaua Artelor, cu presă, cu foarte multă lume, pe parcursul căreia s-au scos în evidență anumite deficiențe ale culturii din județul Botoșani, unele mai mari, altele mai mici, s-au purtat discuții cu domnii manageri de la instituții. Iată că după 3 luni și un pic avem 10 pe linie. Între 15 ianuarie și ziua de astăzi nu știm exact ce s-a modificat. Este clar că aceste note vin în urma unei evaluări după un algoritm. Adică nu ai cum să ieși, e ca un cal din acela care aleargă între două garduri și nu are cum să facă stânga sau dreapta. Eu cred că criteriile ar trebui modificate, contractele de management ar trebui modificate și puse niște criterii smart. Cu adevărat smart. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Domnule Nistor, sunt total de acord cu tot ceea ce spuneți. Trebuie să ne asumăm următoarea chestiune: această evaluare este pentru munca din 2024. Când eram la Cafeneaua Artelor vorbeam despre munca din 2024 și despre perspectivele pentru 2025, 2026 și așa mai departe. Sunt total de acord și vă cer sprijinul, trebuie să ne gândim foarte serios, cum putem modifica și dacă putem modifica criteriile din contractul de management. Eu sunt total de acord cu ceea ce spui, nu este vorba că oamenii nu își fac treaba, este bine să îi măsurăm foarte exact, să stabilim niște lucruri de făcut și dacă nu sunt făcute să îi penalizăm. Și dacă sunt făcute, sigur, să-i apreciem. Dar în acest moment, cumva, am jucat cu chestiuni impuse. M-am uitat și eu pe acele criterii, credeți-mă că nu știam ce să spun. Este greu să apreciez în acest sistem.

Domnul Cristian Nistor:

Dar 10 pe linie...

Domnul Valeriu Iftime:

Este penibil. Aveți dreptate, dar aici vă cer ajutorul. Suntem în Consiliul Județean, suntem niște oameni responsabili, fiecare aveți pregătire, aveți abilități, dați-mi o propunere, un sfat, și eu mă duc mai departe la personalul de specialitate și cautăm să schimbăm aceste lucruri. Trebuie să vedem mai întâi dacă se poate schimba contractul, apoi dacă putem schimba criteriile, să le facem mai ușor de evaluat. Deci, aici am jucat cu o regulă impusă, ceea ce pot să vă spun este că o să ne uităm serios la tot ce înseamnă management în Consiliul Județean, nu știu dacă este momentul astăzi să discutăm, în orice caz, ideea de performanță, de optimizare a costurilor în instituțiile publice, care este o presiune continuă, ține cont în primul rând de randamentul, de evoluția și de rezultatele managementului.

Noi suntem un județ care avem o amprentă culturală importantă și dacă știm să o și tratăm ca atare, cu siguranță avem mai multă vizibilitate și mai mult câștig pentru toți. Voi relua puțin subiectul acesta, dacă putem schimba criteriile de evaluare, dacă se pot și cum se pot face altele mai bune și vă voi anunța.

Dacă aveți alte comentarii, vă rog!

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării numărului de posturi pentru personalul neclerical angajat în unități de cult din județul Botoșani, ce aparțin unor culte religioase recunoscute în România, pe anul 2025. (Proiect nr. 107 din 17.04.2025)

Este o cerere, cred că de la Sfântul Gheorghe, sunt un fel de dascăli, cântăreți. Personal neclerical. Am vorbit cu doamna director economic, înțeleg că avem loc în buget pentru aceste două posturi, adică nu este o chestiune foarte complicată. Eu am văzut unul dintre acești oameni și în general sunt oameni chiar cuminți. Nu prea sunt oameni care cântă în biserică și care să aibă multe, să spunem deplasări de la normalitate. În opinia mea cred că merită să acordăm această suplimentare de posturi și să cheltuim acești bani pentru acești doi oameni.

Bun. Mai sunt dezbateri la acest punct? Vă rog!

Domnul Cristian Nistor:

Domnule președinte, stimați colegi, stimată comunitate locală, de fiecare dată când instituția respectivă vine către comunitatea locală, noi de fiecare dată sărim în ajutorul instituției. Poate ar fi bine să îl chemăm pe domnul Humelnicu într-o ședință de consiliu județean și să-l întrebăm de ce de 20 și ceva de ani, la tabăra de la Agafton nu se fac investiții. Poate ar fi bine să ne gândim de ce Consiliul Județean, în mandatul trecut, nu a reușit să facă un parc tematic la Agafton. Eu nu am nimic împotrivă, dar relația între cele două instituții trebuie să fie bidirecțională.

Și este, cumva, în sarcina dumneavoastră, domnule președinte, ca să vă asigurați că această relație funcționează în ambele sensuri, nu de la comunitatea locală către instituție, ci și de la instituție către comunitatea locală.

Și aș vrea să îl chemăm pe domnul Humelnicu într-o ședință de Consiliu Județean. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da, numai că nu înțeleg subiectul, pentru că eram la neclericali.

Domnul Cristian Nistor:

Același lucru am zis.

Domnul Valeriu Iftime:

Adică?

Domnul Cristian Nistor:

Adică am făcut un paralelism, să spunem așa. Știți de ce este blocată tabăra de la Agafton de 20 de ani?

Domnul Valeriu Iftime:

Este o discuție cu un mic litigiu.

Domnul Cristian Nistor:

Nu este un mic litigiu, este unul mai mare în care s-a câștigat o dată de către Direcția de Sport, după aceea iar s-a dat în judecată de către Mitropolie și acolo nu se poate face nimic.

Domnul Valeriu Iftime:

Și domnul Humelnicu:

Domnul Cristian Nistor:

Domnul Humelnicu este director la Direcția de Sport, care are în administrare tabăra. Și care nu poate să facă investiții acolo, niciun proiect nu se poate face din această cauză. Apoi, știți acele căsuțe monumente istorice de la Agafton? Sunt vreo 7 – 8 căsuțe.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun, dar trebuie chemat domnul Humelnicu?

Domnul Cristian Nistor:

Pentru un subiect trebuie chemat domnul Humelnicu ca să vă povestească cum stă treaba acolo.

Domnul Valeriu Iftime:

Pe Preafericitul Teofan cum îl chemăm în ședință?

Domnul Cristian Nistor:

Mai întâi să vină domnul Humelnicu să vă spună și cred că și domnul Teofan ar trebui să vină.

Domnul Valeriu Iftime:

La modul serios, nu cred că are vreo putere asupra acestui subiect.

Domnul Cristian Nistor:

La modul serios. Sunt niște chestiuni foarte importante și sunt doar două dintre ele. Noi am vrut să facem un contract de suprafață prin care să facem un parc tematic: Casa olarului, Casa brutarului. Am fost plimbați de la Ana la Caiafa și contractul de suprafață nu s-a mai făcut că nu s-a acceptat.

Domnul Valeriu Iftime:

Înțeleg, domnule Nistor. Pe domnul Humelnicu îl chemăm, este o chestiune simplă și dacă notăm pentru data viitoare, putem să îl invităm la o ședință de Consiliu Județean să ne explice tema de acolo. Dar eu cred că nu este în puterea dumnealui, eu cred că e și în puterea mea, să spunem, de data asta, să avem o intervenție serioasă la nivel de Mitropolie.

Domnul Cristian Nistor:

Relația trebuie să fie bidirecțională.

Domnul Valeriu Iftime:

Eu cred că este bidirecțională. Acuma este o cererea foarte mică să plătim doi cântăreți, ca să cerem ceva în schimb.

Domnul Cristian Nistor:

Nu, eu am zis că de fiecare dată toate cererile au fost acceptate de către Consiliul Județean, din banul public, da? De la comunitatea locală.

Domnul Valeriu Iftime:

În condiții legale.

Domnul Cristian Nistor:

În condiții legale, fără dar și poate, dar nimeni nu zice, eu nu mă opun, pentru că personalul neclerical trebuie plătit de Consiliul Județean, este legislație, asta este treaba, nu comentez. Dar de fiecare dată când noi mergem cu o cerere acolo, se oprește. Nu este ok.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, doamna consilier.

Doamna Ionela Aiftincă:

Atât timp cât este un litigiu pe rol, până nu se soluționează acest litigiu și până când părțile litigioase nu ajung la un consens, nu poate nici președintele Consiliului Județean, nici directorul acelei instituții, să intervină.

Domnul Cristian Nistor:

Doamna avocat, de aceea zic, poate vine domnul Humelnicu și ne explică cum a câștigat o dată Direcția de Sport, după aceea a deschis Mitropolia alt litigiu, pe altă speță.

Doamna Ionela Aiftincă:

Este vorba despre același litigiu și este vorba despre schimbarea părții din dosar pentru că a fost preluată personalitatea juridică de către altă instituție.

Domnul Cristian Nistor:

Ok, dar de 20 și ceva de ani totuși stăm cu acea tabără.

Doamna Ionela Aiftincă:

Este o problemă a justiției.

Domnul Dorin Birta:

Da, dar în justiție Mitropolia are un cuvânt de spus. Poate interveni ca să sisteze litigiul. Asta este explicația.

Domnul Cristian Nistor:

Stăm acolo cu multe hectare fără să facem nimic.

Domnul Valeriu Iftime:

Ai dreptate, zona aceea trebuie pusă în valoare. Ne-am gândit mult la o zonă de antrenament pentru sportivi, pentru multe alte lucruri care se pot face la Ağafton. Știam că este un litigiu, nu știam dimensiunile litigiului, dar dacă doamna avocat spune că este un litigiu, este o chestiune doar juridică până se soluționează, ca să putem să intervenim.

Domnul Cristian Nistor:

Domnule președinte, sunt mai mult de 20 de ani. Deci atâta vreme cât cineva de acolo nu renunță și tot din instanță în altă instanță... 20 de ani?

Domnul Eusebiu Cilibiu:

În esență, dumneavoastră ar trebui să mediați cumva litigiul astfel încât să-l închidem.

Domnul Dorin Birta:

Altfel nu o să-l închidem niciodată.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă asigur că voi avea o discuție chiar cu Preasfinția Sa, mitropolitul nostru. Eu am avut mai multe discuții cu Preasfinția Sa și mi s-a părut că toate lucrurile sunt rezolvabile. La modul cel mai sincer. Adică nu am avut nicio discuție că lucrurile ar putea să fie cumva cu un blocaj voit de cineva. Dar eu am aflat tema când nu eram în zona asta de politică, dar voi căuta mai multe informații și vă promit că între două ședințe voi veni cu niște informații legate de acest subiect.

Domnul Cristian Nistor:

Tocmai pentru că am văzut că aveți o relație bună și de aceea am zis.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc frumos! Am votat? Iertați-mă, vă rog!

Domnul Iulian-Boby Buciuleac:

Am citit acest proiect de hotărâre, din prima fază vreau să spun că având în vedere că ține de biserica noastră, de cultul nostru creștin, sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, dar aș veni cu niște comentarii și în sensul că înțeleg că acele două persoane sunt ca un fel de obligativitate pentru îndeplinirea condițiilor din proiectele care au fost accesate, dar aș vrea să întreb oare nu vom deschide o cutie a Pandorei, ca să zic așa? Să începem de acum să facem angajări forțați de împrejurările unor astfel de proiecte? În sensul că probabil că vor mai fi proiecte și la alte biserici și din cauza condițiilor acestor proiecte să fim nevoiți să angajăm alți și alți oameni. Adică, întrebarea ar fi: când s-a făcut acel proiect și erau condițiile puse, a fost întrebat Consiliul Județean, să-și dea acordul de principiu cu privire la cei doi angajați?

Domnul Valeriu Iftime:

Nu cred că a fost o discuție prealabilă.

Domnul Iulian-Boby Buciuleac:

Este un fel de șantaj aici. Șantaj este foarte pretențios spus.

Domnul Valeriu Iftime:

Eu merg pe buna măsură a celor de la biserică și pe buna înțelegere a noastră. Dacă lucrurile vor escalada, dacă vor fi mai multe cereri de acest gen, cu siguranță vom reacționa. În acest moment sunt două cereri, sunt două solicitări, nu este o chestiune impusă, putem să refuzăm, putem să nu votăm acest proiect de hotărâre și lucrurile merg mai departe. Dar eu cred că în acest moment chestiunea este incipientă, este simplă, este un prim pas, dacă lucrurile merg mai departe, atunci... Și pe de altă parte, ceea ce spunea și domnul Nistor, că discuția aceasta va fi bilaterală și reciprocă, adică ne-a cerut ceva, noi am fost de acord, poate că pe buna înțelegere, am putea să încercăm o demarare pentru găsirea soluției mult mai rapide pentru închiderea într-un fel a acestui litigiu. Nu știu dacă se poate retrage careva. Doamna avocat ne poate spune mult mai multe lucruri. Pentru că un asemenea tren pornit bănuiesc că nu se poate opri decât cu niște sacrificii.

Doamna Ionela Aiftincă:

Una dintre părți trebuie să renunțe la pretenții și aici este vorba despre Mitropolie.

Domnul Valeriu Iftime:

Atunci este bine. Suntem pe un drum bun. Am făcut primul pas astăzi, vă promit că voi vorbi cu Preasfinția Sa legat de acest subiect și vă țin la curent cu ceea ce putem face. Ok? Mulțumesc mult! Supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului local și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe cele două secțiuni, pentru perioada 01.01 – 31.12.2024. (Proiect nr. 108 din 17.04.2025)

Contul anual de execuție al bugetului local și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe secțiunile de funcționare și dezvoltare, pentru perioada 01.01 – 31.12.2024 este prezentat în anexele la proiectul de hotărâre.

Doamna director nu este, este bolnavă. Are înlocuitor? Spuneți?

Domnul Cătălin Lupașcu:

Este o prezentare a contului de execuție la data de 31.12.2024. este vorba despre prevederi și de încasări sau plăți. Pe dezvoltare, dacă ați văzut, la Anghel Saligny și PNRR au fost încasări mult mai mici și știți de ce. S-a blocat puțin Guvernul României la alocarea de fonduri. În rest, dacă aveți întrebări?

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog, dacă aveți alte întrebări?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu județean și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe cele două secțiuni, pentru perioada 01.01 – 31.03.2025. (Proiect nr. 109 din 17.04.2025)

De fapt este primul trimestru. Este același lucru, doar că este făcut pentru trimestrul I 2025.

Dacă aveți și aici alte comentarii?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (29 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 5 din Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 131 din 14.07.2023, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 216 din 19.12.2024 privind aprobarea Proiectului „Reabilitarea și modernizarea Centrului de servicii de recuperare neuromotorie de tip ambulatoriu pentru persoane adulte cu dizabilități Botoșani”. (Proiect nr. 111 din 23.04.2025)

Este doamna Nacu?

Doamna Doina Nacu:

Dorim să prelungim cu trei luni perioada de implementare a proiectului, este prin PNRR. Noi am inițiat actul adițional undeva în luna martie, abia acum a venit aprobat de către Ministerul Muncii și am ajuns în ședință de CJ.

Domnul Constantin Bursuc intră în sala de ședințe. (30 de consilieri județeni prezenți)

Domnul Valeriu Iftime:

De fapt mărim termenul de execuție, da?

Doamna Doina Nacu:

Exact.

Domnul Valeriu Iftime:

Cu trei luni. În principiu, nu ar trebui să fim de acord cu mărirea termenelor de execuție, pentru că duce la costuri suplimentare. Dacă sunt aceleași costuri, este treaba constructorului. Dar este treaba noastră pentru că, cumva, sunt niște costuri de oportunitate, că nu dăm la timp investiția, așa cum ne-am angajat.

Doamna Doina Nacu:

Au fost unele probleme și la preluarea proiectului tehnic.

Domnul Valeriu Iftime:

Da, am văzut. Sunt justificabile.

Dacă aveți alte comentarii?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de parteneriat între Consiliul Județean Botoșani și Societatea de Științe Matematice Filiala Botoșani, în vederea cofinanțării cu suma de 20.000 lei pentru Concursul Interjudețean „Dimitrie Pompeiu”, ediția a XXIII-a. (Proiect nr. 112 din 23.04.2025)

Domnule inspector general, sunteți implicat în acest proiect?

Domnul Bogdan Surugiu:

Bună ziua, stimați colegi! Suntem parteneri în organizarea acestui concurs cu Societatea de Științe Matematice Filiala Botoșani, este un concurs cu tradiție, care reunește mai mulți elevi din România, din județele din Moldova și din țară, undeva la 600 de elevi. Anvergura este destul de mare, de aceea este și solicitarea de sprijin financiar.

Domnul Valeriu Iftime:

Este vorba despre 20.000 lei, contribuția Consiliului Județean Botoșani, suma acordată cu destinație specială pentru organizarea și desfășurarea în bune condiții a acestui eveniment. Susținem matematica, fizica, chimia, susținem dezvoltarea, educația. Dacă sunt alte puncte de vedere?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind ajustarea, cu indicele prețurilor de consum (IPC) comunicat de Institutul Național de Statistică (INS), a tarifelor aferente activităților serviciului de salubritate prestate de către operatorul de salubritate Asocieria Diasil Service S.R.L. Suceava & Rossal S.R.L. Roman și aprobarea Actului Adițional nr. 18/2025 la Contractul de delegare a gestiunii, prin concesiune, a activității de administrare a stațiilor de transfer, sortare a deșeurilor municipale și administrare a depozitului de deșeuri - Județul Botoșani nr. 12016/02.08.2016. (Proiect nr. 99 din 15.04.2025)

Este vorba despre o ajustare de preț. Proiectul se referă la ajustarea tarifelor aplicate în cadrul Contractului de delegare a gestiunii, cu indicele prețurilor de consum (IPC) comunicat de Institutul Național de Statistică (INS).

Tarifele ajustate vor fi aplicate începând cu 01.06.2025. Este o chestiune legală să fie în contract, actualizate cu indicii de inflație, deci cred că nu este o chestiune pe care noi am putea să o corectăm. Suntem cumva obligați.

Dacă sunt dezbateri, dacă aveți puncte de vedere?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 16 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea și încheierea actului adițional nr. 1 la ”Contractul de delegare a gestiunii activității de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale zona 3 Ștefănești, Județul Botoșani”, nr. 747/31.03.2025. (Proiect nr. 106 din 17.04.2025)

Aici am o discuție, și aș vrea să comentăm puțin. Actul adițional ce urmează a fi încheiat implică completarea Inventarului bunurilor mobile și imobile, proprietate a Delegatarului, concesionate Delegatului pe întreaga durată a contractului, anexă la contractul de delegare.

Eu aș vrea să comentez puțin acest subiect. Înțeleg că contractul a fost încheiat pe o perioadă de 4 ani și putem să îl prelungim? Vă rog.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Contractul anterior a fost pe 8 ani și aveam posibilitatea să prelungim cu 4 ani dacă erau condiții de prelungire. În momentul în care s-au făcut demersuri pentru prelungire, operatorul Diasil a pus niște condiții de tarif foarte mari. Motiv pentru care noi am procedat la scoaterea la licitație, din nou, a contractului. A fost scos la licitație și am atribuit un contract pe 4 ani.

Domnul Valeriu Iftime:

Înțeleg că prețul s-a dublat, da? Deci, față de prețul care a funcționat până la momentul încheierii celor 4 ani de contract, prețul nou cerut s-a dublat.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Aproape. Era 170 și acum este 300 și ceva.

Domnul Valeriu Iftime:

Aici sunt două chestiuni. E clar că a fost un singur ofertant. Aici este un fel de greșală a noastră pentru că nu știm, poate, să promovăm foarte bine acest serviciu, să aducem mai mulți operatori în zona acestui serviciu.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

A fost licitație publică.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu, știu. Și asta, dai drumul pe un ziar și dacă nu vine nimeni, noi ne-am făcut treaba. Faptul că este un singur jucător este o problemă a noastră, nu a pieței. Pentru că în piață sunt mai mulți jucători, mai mulți operatori de gunoi. Asta este o chestiune. Dar, cel mai greu lucru la acest subiect, și vă rog să rețineți, este că de data asta am făcut un contract pentru colectare selectivă. Sunteți de acord? Pe cinci fracții.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Pe patru fracții.

Domnul Valeriu Iftime:

Pe patru fracții. Deci, colectarea pe patru fracții, pe cinci, așa cum spune în PNGD, Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, aprobat de fapt mi se pare că doar în două state din Uniunea Europeană, vă rog să rețineți ce vă spun acum, nu funcționează și nu va funcționa. Da?

Deci, noi de fapt am mărit tariful pentru că așa a spus operatorul, așa a fost licitația, nu că așa a spus. El a cerut, nu am avut altă variantă și am mers mai departe. Numai că am dat drumul la un contract de colectare selectivă în patru fracții, adică ar trebui ca fiecare gospodăru să-și pună niște pubele speciale, la fiecare poartă, să pună hârtie, textile, biodegradabile. Bun. După care sunt adunate toate aceste containere, duse într-un centru de transfer, și duse la groapă împreună.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Nu.

Valeriu Iftime:

Spuneți, dacă nu este așa!

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Deci, reciclabilul merge separat.

Domnul Valeriu Iftime:

În afară de reciclabil care e sticla. Compostul este altceva, nu este reciclabil.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Rezidualul merge separat, iar reciclabilul, fracția uscată, merge separat la stația de sortare. Sunt două fluxuri separate.

Domnul Valeriu Iftime:

Sunt. Deci, în acest moment ar trebui să avem linii separate, cu mașini separate și cu linii separate pentru fiecare fracție. Dacă din patru facem două, tot nu am făcut nimic. Da?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Este adevărat.

Domnul Valeriu Iftime:

Noi de fapt acum mărim prețul, pentru că el spune: „domnule, nu mai colectez, am altfel de activitate pentru că trebuie mai multe mașini, pentru fiecare fracție în parte”.

Domnul Dorin Birta:

Este același sistem. Cum a funcționat înainte funcționează și acum. Nu s-a modificat nimic. Tot așa selectiv a fost și înainte, domnule președinte.

Domnul Valeriu Iftime:

Stați puțin! Nu, nu a fost în cinci fracții. Nu mai vorbiți așa.

Domnul Dorin Birta:

Acum s-a venit doar cu textile.

Domnul Valeriu Iftime:

Noi acum trebuie să avem patru fracții. Trebuie să avem patru tipuri de gunoaie puse separat. Trebuie să vii cu patru mașini separate, duse în locuri separate, tratate separat. Noi nu facem asta pentru că nu avem cum să o facem. În Belgia, de exemplu, vă rog să verificați, sunt câteva locații în care se face colectarea separată, dar fiecare fracție are un traseu special, cu o instalație specială, cu o investiție specială. Una tratează cartoane și pe acele cartoane le împarte în ambalaje, în ziare. Înțelegeți? Ca să facem economie circulară. Pentru că, de fapt, până în 2035 toată lumea asta ar trebui să depună la groapa de gunoi doar 10 procente din tot gunoiul colectat. Cât depuneți dumneavoastră la groapa de gunoi, domnule director?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

95%.

Domnul Valeriu Iftime:

Rețineți! Deși ne-am angajat prin proiectul nostru de acum 4-5 ani că vom depune la groapă cât?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

80%. 20% era reciclabilul.

Domnul Valeriu Iftime:

Deci, eu nu contest și nu putem bloca acest proiect de hotărâre. Putem merge mai departe. Dar ceea ce trebuie să știm este că avem o investiție nouă, acum avem un studiu de fezabilitate, domnul Remus poate să ne spună, cu o firmă angajată de un an jumătate și continuăm cu ei, pentru o stație de tratare mecano-biologică a gunoaielor.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

O instalație integrată, da.

Domnul Valeriu Iftime:

O instalație integrată. Aici sunt lucruri pe care trebuie să le comentăm. Sunt lucruri grave, pentru că dacă nu facem această stație de tratare a gunoaielor avem o problemă infinită în viitor. Numai că în acest moment nu s-a găsit o locație lângă stația de gunoaie existentă de la Stăuceni, și aici vreau să vă cer sprijinul dumneavoastră, s-a găsit o locație la Răchiți. Consultantul, cu care am avut ieri o discuție și ne poate confirma și domnul director, vine cu un preț de pregătire a terenului de la Răchiți de 20 de milioane de euro. Mai întâi am crezut că a aruncat o sumă. Ieri a venit cu o demonstrație cu ceea ce înseamnă să pregătești o pantă de 40 de grade, cum muți, cât pământ muți, cum îl duci, cum stabilizezi cele două maluri. În condițiile acestea, a face această investiție la Răchiți mi se pare mai mult decât imposibil pentru că este un proiect pe care vrem să îl finanțăm prin fonduri europene, prin POD, și dacă nu forțăm notă să avem SF-ul anul acesta, este foarte greu să avem această finanțare. Dacă vii cu cost suplimentar de aproape 20 de milioane de euro numai pentru pământ, este o mare problemă.

Chestiunea pe care o avem acum, și îl las și pe domnul Remus să vă spună dacă are ceva, este aceea că insistăm foarte mult. Acolo, lângă stația de deșuri de la Stăuceni, sunt mai multe terenuri. În acest moment sunt niște proprietari care spun că nu vor să dea terenul pentru că zona miroase. Am nevoie de sprijinul primarului de acolo. Dacă obținem cele 5 sau 10 hectare de lângă stația de gunoi de la Stăuceni, investiția noastră scade cu aproximativ 19 milioane de euro, să spunem, costă cam 1 milion de euro cumpărarea terenului, iar cu 15-16 milioane de euro ar putea fi mult mai fezabilă. Mai fezabilă și mai ușor de digerat de către un finanțator. Și cred că și analiza cost-beneficiu iese mai bine. Am vorbit ieri cu consultantul să pregătească un studiu de soluții între cele două locații.

Pământul de la Răchiți l-am luat gratuit, a fost un transfer făcut anul trecut între Consiliul Județean și UAT Răchiți, pământul e dat doar în schimb, numai că investiția de amenajare mă costă 20 de milioane și ce ar însemna să plătesc aproximativ un milion de euro cu tot cu pregătire, lângă Stăuceni. Dar pentru a obține la Stăuceni avem nevoie cineva să fie de acord, adică acel proprietar să fie de acord cu vânzarea. Mai este o întrebare pe care am pus-o consultantului, dacă nu poate fi de interes public și poate fi expropriat.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Asta voiam să vă întreb și eu, dacă pe 255 nu poate fi expropriat.

Domnul Valeriu Iftime:

Ba da.

Domnul Dorin Birta:

Pentru așa ceva, nu.

Domnul Valeriu Iftime:

Ba da, ba da. Eu vă spun așa: vă rog să vă puneți în situația foarte gravă. Deci, aici avem nevoie de tot ceea ce înseamnă minte de oameni juriști. Noi trebuie să obținem pământ lângă Stăuceni pentru a face o stație de tratare integrată a gunoiului, a deșeurilor menajere. Dacă nu facem acest lucru, va fi o imensă problemă. Și așa suntem la capătul puterii, a demersurilor noastre, pentru că o investiție care costă 50 milioane de euro, dacă mai punem 20 la partea de teren, este aproape imposibilă.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Totul se reflectă în tariful viitor.

Domnul Valeriu Iftime:

Exact. Povestea este așa: am dat temă mâine voi avea o discuție chiar cu ministrul mediului, în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, acest PNGD, noi ne-am angajat și este încă în dezbatere publică, colectarea în cinci fracții. Există în această lume nu unul, ci 3-4 mari producători de aceste stații de tratare a gunoaielor pentru care nu trebuie să ai cinci fracții. Gunoiul poate fi în amestec și această stație face treaba singură.

Ca atare, ar trebui că în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor să nu fie imperativă colectarea în cinci fracții. Pentru că nu funcționează nicăieri. O dată că scazi prețul la colectare, pui o presiune mai mică pe beneficiar. În orice caz, pentru această selectare în cinci fracții, adică fiecare pubelă cu gunoiul ei, cu fiecare linie de gunoi tratată special, va fi un preț mult mai mare. Dacă facem niște calcule, asta înseamnă niște zeci de milioane de euro în 20 de ani, care pot pune presiune pe fiecare botoșănean, tocmai pentru a face această colectare în cinci fracții care în mod normal, în acest moment și în următorul an, nu va funcționa. Ideea va fi așa: așteptăm de la consultantul nostru o analiză de cost între cele două locații și, a doua chestiune, un studiu cu două soluții, cea cu colectarea selectivă și cea cu colectarea în amestec, în două fracții. Sunt mai multe lucruri pe care pot să vi le explic aici. Vă rog!

Domnul Dorin Birta:

Eu aș vrea să fac o precizare referitoare la terenul de lângă stația de la Stăuceni. Noi am avut o procedură de achiziție pentru terenul respectiv acum patru ani, am avut discuții cu proprietarul terenului respectiv, proprietarul a fost de acord să vândă acel teren, numai că prețul la care dumnealui a vrut să vândă acel teren era foarte mare. Noi, instituțiile publice, nu putem achiziționa teren decât

în urma unei expertize și raport de evaluare. Am avut o întâlnire, i-am prezentat problema, o parte dintre consilierii care erau atunci au participat la această comisie de negociere, dumnealui a refuzat sub orice formă acest preț. Asta a fost problema. El vrea să vândă și astăzi, dar vrea să vândă la un preț pe care noi, Consiliul Județean, nu îl putem oferi.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule vicepreședinte, lucrurile sunt foarte clare.

Domnul Dorin Birta:

Voiam să spun că tot acești consultanți au fost la Răchiți, împreună cu domnul Remus și cu o întreagă echipă de la Direcția de Servicii Publice, înainte de a lua terenul, și și-au dat acceptul pe acel teren. Ne trezim după 2 ani că terenul nu mai corespunde și trebuie să dăm o grămadă de bani. Prin acest proiect sunt prinși bani și pentru achiziție, dar este aceeași limitare.

Domnul Valeriu Iftime:

Știam de acest proiect, de anul trecut știați. Domnul Remus, vă rog să comentați.

Domnul Remus Maftei:

Bună ziua! După ce am încercat să achiziționăm am identificat bucata de teren de 10 hectare, am identificat proprietarul, am făcut demersuri pentru a face achiziția, nu s-au finalizat.

Pentru că există un criteriu de eficiență economică ca o astfel de facilitare să fie lângă depozitul actual, am contactat toate primăriile din jurul Stăuceni întrebând de disponibilitate pentru astfel de suprafețe. Singura primărie care a răspuns pozitiv a fost Primăria Răchiți. Într-adevăr, am vizitat amplasamentul împreună cu reprezentanții asistenței tehnice, care și-au dat acordul, am vizitat mai multe locații de la Răchiți. Probabil terenul se pretează, dar cu anumite costuri. Nu că nu s-ar preta, este chestiunea de costuri.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule director și domnule vicepreședinte, noi nu acuzăm pe nimeni. Noi suntem într-o situație în care trebuie să găsim o soluție. Faptul că nu s-a putut la Stăuceni... Eu spun că se poate. Pentru că este interes public. Nu contează prețul aici pentru că noi ori dăm 1 milion de euro pe pământ la Stăuceni, ori dai 20 de milioane să amenajezi. Nu este același lucru. Haideți să vedem care este formula. Vă cer ideile dumneavoastră.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Nu se poate face un parteneriat între Consiliul Județean și primăria Stăuceni astfel încât să îi pună la dispoziție cetățeanului respectiv teren în altă parte?

Domnul Dorin Birta:

Nu acceptă. Am avut toate variantele pe masă. Persoana respectivă nu acceptă sub nicio formă. El este proprietar acolo. Cum spunea domnul președinte, cu exproprierea, ar fi o soluție. Dacă se poate.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog.

Domnul Cristian Pintilei:

Vă spun că am experiența în domeniu, din afară. Eu pot să intermediez să mergeți, de exemplu, în Dublin. Să vedeți efectiv acest amestec pe o suprafață de maxim un hectar, în cartier.

Gândiți-vă, în cartier! Din amestec face compost. Și respectă toată legislația, și mediul, și orice. Nu văd de ce să luăm atât teren. Dacă nu mergem să vedem niște modele, ceea ce avem noi acum nu putem folosi. Banda nu este atât de grea ca să faci compost. Lucrează trei muncitori.

Domnul Valeriu Iftime:

Aveți dreptate. Haideți să vă spun ceva! Am văzut și eu fabrici cu cinci muncitori și care au 80 de mii de tone de gunoi, cât Botoșani. Știu. Dar nu aceasta este tema acum. Aici sunt două chestiuni. În urma acestor procese ale stației de tratare mecano-biologică va reieși la final un compost care poate să fie trecut prin biodigestoare sau un compost care poate fi folosit chiar pentru acoperirea gropii, pentru că în mod cert, legislația din acest moment nu-ți dă voie să-l folosești în agricultură. Este un ameliorator care are niște condiționalități, fiind în contact cu mai multe metale poate avea nu știu ce încărcături. Cea de a doua chestiune reprezintă un combustibil solubil recuperabil, sunt 30 de procente și dacă nu îl poți vinde repede la o fabrică de ciment, ai nevoie de un mic depozit. Cea mai mică suprafață la o asemenea fabrică, în opinia noastră, la 80 de mii de tone de gunoi, cât colectează județul Botoșani, este de aproximativ 6 hectare. Deci nu 20 cât avem la Răchiți. Trebuie luate 6 hectare. Doar 5-6 hectare avem nevoie de cumpărat. Mai întâi trebuie să-l convingem pe domnul să vândă.

A doua chestiune: este clar că la preț de piață. Nimeni nu-ți dă voie să faci, cum să spun, câștiguri ilicite din această treabă, dar dacă Consiliul Județean are nevoie de un teren pentru a face o fabrică de tratare a deșeurilor, eu cred că avem forma legală să-l cumpărăm. Prima dată trebuie să vrea să vândă, dacă nu vrea să vândă trebuie să încercăm această procedură de expropriere. Este singura soluție, dar în acest moment, dacă nu tratăm serios această treabă, deja avem 3 ani, sau 2 ani. Consultantul a vrut să plece în ianuarie, să știți. Eu l-am reținut, am zis că mergem mai departe, facem acest studiu și forțez ca la 30 iunie să avem SF-ul pregătit. Cu acest SF să putem depune documentația pentru finanțare la Ministerul Mediului care, știți, are o supracontractare pe apă și gunoi de nu știu cât la sută peste. Dar asta este altă socoteală.

În momentul acesta eu am nevoie de dumneavoastră și vă rog să fiți foarte, foarte insistenți și atenți la acest subiect, să vedem cum îl putem convinge pe acel domn să vândă mai întâi, pentru că acum nu vrea să vândă, să știți. Am fost la el, am vorbit cu omul, am vorbit cu domnul primar, avem nevoie de un sprijin acolo și de o presiune. Nimeni din sala asta nu vrea nimic. Vrem să obținem un pământ pentru Botoșani care să aibă cea mai bună poziție pentru a construi acolo o viitoare stație de tratare integrată a deșeurilor. Deci, aceasta este tema. Am expandat puțin această temă.

La punctul 16, cu această colectare selectivă din zona Ștefănești, în opinia mea este un demers făcut în forma legală astăzi, dar care în esență nu va avea un rezultat preconizat, adică să colectăm cinci fracții și apoi să le prelucrăm ca atare. Așa că, la acest punct, dacă aveți alte opinii? Bănuiesc că o să vină toți de acum cu aceleași preț, vă spun. Adică fiecare își termină contractul, va spune că nu mai poate cu acest preț, să dăm mai mult. Deși, să știți, colectarea gunoiului sau prețul la gunoi nu este unul mare în acest moment, comparativ cu prețul european, dar pe de altă parte, din păcate, tehnologia sau modul în care vor trebui tratate în viitor cred că va trebui să ne coste niște bani.

Dacă nu mai sunt comentarii la punctul acesta, vă rog să votăm.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat. (29 voturi „pentru”; 1 „abținere”)

Domnul Constantin Bursuc:

Îmi permiteți și mie?

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog!

Domnul Constantin Bursuc:

Acest proiect de hotărâre numai la repartizarea unei autogunoiere. Contractul a trecut luna cealaltă, printr-un proiect de hotărâre. Referitor la contract, eu am spus și compartimentului de achiziții și serviciilor publice, mi se pare că acel operator de salubritate își cam face de cap în acea zonă. Să luăm așa, etapizat, el a renunțat la contractul de pe zona 3 înainte de terminarea contractului, și tot el vine singur la licitație. Mi se par puțin cam abuzive lucrurile. Ceea ce se va întâmpla în următoarea perioadă, preconizez doar, că și ceilalți operatori vor face același lucru și va trebui să le majorăm. Domnul președinte a ridicat foarte bine problema, ei au pus presiune pentru că se realizează separat, dar nu se realizează separat pentru că nouă, la ora când discutăm, nu ne permite groapa să aducem pe fracții. Se poate pe fracții, dar vă dați seama că costurile sunt foarte mari și nu avem autorizația de mediu pentru stație ca să putem să facem separare dintr-un deșeu care vine cumulat.

Deci, vom ține cont în următoarea perioadă, prin achizițiile publice, serviciile publice și prin ADI Ecoproces, să nu se mai întâmple asemenea evenimente. Adică, este un joc aici, de fapt. O renunțare pentru ca apoi să vină tot ei și să liciteze singuri. Așa mi s-a părut, asta este părerea mea.

Domnul Dorin Birta:

Mă simt nevoit să intervin, fiind președintele ADI Ecoproces. Vreau să vă spun un singur lucru: ADI Ecoproces a scos la licitație serviciul, ADI nu poate interveni asupra licitației sub nicio formă. Că au făcut jocuri, sunt de acord. Că au făcut jocuri cu ceilalți operatori care operează pe județul Botoșani, pe celelalte zone, să nu se prezinte la licitație și să vină doar el singur, este cu totul altceva. Asta cred că pot să ne spună cei care mai ascultă telefoane și convorbiri. Da? Dacă au fost discuții între cei doi, vor ieși la iveală. Eu cu domnul vicepreședinte, noi, am discutat acest aspect foarte serios, referitor la zona Ștefănești. Cum a spus și domnul Aparaschivei, în principiu, domnul Curelariu, administratorul de la Stăuceni și cel care a avut zona Ștefănești a acceptat și ne-a ținut vreo 6 luni, până când trebuia să semnăm actul adițional de prelungire. În momentul acela a spus că nu este de acord, a venit cu alte pretenții, și de acolo s-a ivit această problemă.

Dar, următoarele zone care vor fi scoase la licitație, dacă nu se vor semna actele adiționale, vom face o publicitate foarte mare, la nivel național, dar pe perioade foarte scurte, cum am spus și în ședința anterioară, nu va veni niciun operator pentru o chestie mică. Dacă ar avea toată zona Botoșani, tot județul Botoșani, vine un operator mare. Dacă nu, nu. Jocul se va face tot între ei, nu știu cum putem stopa acest fenomen.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu mai spuneți acest lucru, că fac jocuri între ei.

Domnul Dorin Birta:

Asta este. Este o realitate, îmi asum ce spun.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule vicepreședinte, ascultați-mă! Problema este de indicatori de performanță. Dacă directorul de la Diasil nu este în stare să aducă la o licitație, asta este treaba lui, să aducă măcar patru jucători. Este o problemă de management. Dacă vrei să faci ceva acasă, îmi dai o ofertă. Cauți până aduci cinci oferte. Deci, eu trebuie să aduc, și este treaba și a dumneavoastră ca președinte la ADI Ecoproces și mai ales a domnului director general. Asta este o chestiune de demisie. Nu poți avea licitație cu un singur om. Pentru că asta înseamnă că am dormit cu capul între perne. Vorba dumneavoastră, facem publicitate, căutăm, insistăm. Veniți la licitație! Nu pot să-ți dau nimic, dar vino la licitație! Poate fi un preț chiar mai mare dacă sunt și mai bun, dar să vină mai mulți jucători. Un singur jucător pare exact cum spuneți dumneavoastră, ca și cum cineva este abonat, rămâne acolo definitiv. Pentru mine este inadmisibil.

Eu nu cred că cineva foarte serios este mulțumit că la o licitație este un singur jucător. Ori este prețul foarte prost, ori serviciul este extraordinar de nișat, nu mai vine nimeni. Aici trebuie doar să ai niște utilaje pe care o parte le dăm noi, iei gunoiul și îl duci în partea cealaltă, să fim serioși. Domnule director, vă rog să luați foarte în serios asta. Să nu cumva să auzim data viitoare „știți, iar suntem cu un singur jucător”. Următorul contract când expiră?

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

În septembrie.

Domnul Valeriu Iftime:

Deja trebuie să anunțați de pe acum intenția.

Domnul Aparaschivei:

Am discutat cu toți operatorii care sunt în această zonă. Să nu credeți că nu am discutat. Cu toți operatorii.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu numai din zona asta.

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Marea majoritate a spus că vine. A fost o zonă foarte mică, de 3000 de tone pe an.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu vine nimeni să piardă bani, domnule director. Ascultați-mă! Nu vine nimeni că îi place lui. Vine la interes. Dacă este unul, sunt mai mulți care au același interes. Nu este unul care are prea mulți bani sau moare de foame. Sunt mai mulți care au bani și nu mor de foame. Astăzi, când avem atâtea lucruri de făcut în țara asta și este o nevoie de a munci, eu sunt absolut convins că dacă faceți o cercetare de piață adevărată și luați lista cu cei 40, 50 de operatori de gunoarie din România, îi anunțați pe toți. Numai că, cum spune domnul vicepreședinte, s-ar putea să destructurați puțin sistemul, pentru că sunt patru aici și sunt împreună. Haideți să fim serioși!

Domnul Ovidiu Aparaschivei:

Pe licitații publice ei au niște sisteme de atenționare, imediat ce s-a publicat un anunț pentru delegare, primesc automat, toți, mesaje de informare. Nu cred că cineva era interesat și nu a venit.

Domnul Valeriu Iftime:

Știți cum e, operația reușită, pacientul mort. Am făcut tot și am rămas cu un singur jucător. Haideți să fim serioși. Vă rog.

Domnul Dorin Birta:

Este o învățătură de minte acest lucru, dar să știți că nimeni nu a crezut până în ultimul moment al înscrierii la licitație că nu se vor înscrie și ceilalți operatori. Nu trebuie să aruncăm vina pe nimeni acum, că nu a făcut ceva sau altceva. Eu cred că de aici încolo trebuie să schimbăm puțin procedura și ceea ce avem de făcut. Să facem lucrurile cu totul altfel. Să ne gândim la o variantă, să nu cădem în panta cealaltă, lobby-ul să fie înțeleș ca și cum m-aș duce să-l aduc pe respectivul la licitație.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar e licitație. Îl chemați să vină la licitație.

Domnul Dorin Birta:

Domnule președinte, eu mă feresc de lucrurile acestea, vă spun sincer. Nu pot să fac acest lucru. Nu pot să fac lobby.

Domnul Valeriu Iftime:

Dar ce înseamnă lobby, domnule vicepreședinte?

Domnul Dorin Birta:

Fac lobby ca să vină o firmă la licitație. Cum v-am spus, sunt anunțați automat, știu toți că există la Botoșani licitație. „Cât? 300 de tone? Nu ne interesează.” Licitația nu a fost la nivel de județ. A fost pe o zonă mică, cu cantități foarte mici.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule vicepreședinte, aș vrea să închidem acest subiect. Concluzia este următoarea: am făcut tot ce trebuia, a venit același operator, a dublat prețul și colectează în amestec. Simplu. Adică, nu face nici ce trebuia să facă, a dublat prețul, și este același operator. Nu este o chestiune de management aici? Vă întreb pe dumneavoastră, domnilor consilieri județeni. Este o chestiune de management. Adică nu cred că dacă gunoiul acesta este al meu și vine unul singur, spun cam asta este. Mă duc în Japonia și duc gunoiul. Îl duc în Ucraina. Aduc un operator care vine la licitație, care face serviciul după caietul de sarcini. Asta nu înseamnă că este un act coruptibil, nu? Am un caiet de sarcini, vino la mine! Veniți și jucați la licitația aceasta! Aveți de făcut asta, asta, asta, dă-mi un preț bun! La revedere! Habar nu am dacă se înțeleg între ei, nu pot să spun asta pentru că ar fi o greșeală din partea mea și nu am niciun fel de informații. A venit unul singur, a rămas la Ștefănești, la revedere!

Dacă noi astăzi nu suntem hotărâți să schimbăm modul de lucru data viitoare, la Dorohoi vine același, la Flămânzi vine același, și ușor, ușor, stau în barca lor, oamenii ne înjură pe noi că dublăm prețurile, în condițiile în care serviciul nu se schimbă deloc. Dublăm prețul, dar serviciul este la fel de prost. Cu gunoaiile în amestec, ceea ce este o tragedie. Credeți-mă, infrigement în 2035 și nu este o glumă. De asta spun că trebuie să fim foarte insistenți și vă rog, chiar dacă avem un pic de lobby către domnul primar, să-l facem pe omul acela să vândă. După care să vedem care este prețul. Aducem o echipă de juriști, avem aici oameni care chiar se pricep. Azi, prețurile agricole sunt la 6000-7000 de euro pe hectar, nu-ți dă nimeni cu 4000. Poți să stai în cap. Poate chiar 10.000. Sunteți de acord? Acesta este prețul. Dacă acesta este prețul de piață, îl cumpărăm. Dar între a da un milion de euro sau 500 de mii de euro pe pământ și a da 20 de milioane să-l amenajezi la Răchiți, în condiții în care există distanță, este cu totul altceva. Și eu cred că logica asta trebuie să funcționeze în orice stat normal. Părerea mea. Mulțumesc mult!

Avea dreptate domnul Bursuc, noi ne-am expandat aici. De fapt, este vorba despre Anexa nr. 4 prin care am dat o autogunoieră. Dar bine că am ridicat subiectul. Până la urmă știți că și primul război mondial a plecat de la un incident de la Sarajevo. Noi trebuie să declanșăm orice subiect din acesta care are conținut pentru a face mai bine pentru oamenii din Botoșani.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Dar cum spuneți dumneavoastră, soluția ar fi să scoateți la licitație un pachet mai mare, cum ar fi județul Botoșani, spre exemplu. Atât timp cât contractele expiră pe rând, unul expiră la un termen, altul la alt termen, cum facem să le aliniem la un moment dat să se poată scoate tot pachetul la licitație?

Domnul Valeriu Iftime:

Avem o problemă endemică și la Consiliul Județean. Avem vreo 8-12 juriști. Nimeni nu știe ce să facă. Părerea mea este că acolo este o mare problemă. Înțelegeți? Haideți să facem contractul acesta! Ne uităm la contactele acestea, le refacem.

Domnul Constantin Bursuc:

Pachetele au fost date o dată. S-au decalat pentru că a renunțat chiar operatorul la zona lui și noi am fost nevoiți să scoatem în prealabil. Deci operatorul a jucat un joc.

Domnul Dorin Birta:

Vă mai spun ceva. Am avut o discuție cu domnul Bursuc, dar asta nu aude nimeni, am discutat și i-am cerut domnului Aparaschivei, comisiei, să verifice foarte atent documentele, eventual să nu se califice nimeni.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnule vicepreședinte, avem un compartiment juridic, repet, haideți să ne uităm la aceste contracte. Dacă sunt contracte care nu ne ajută, haideți să vedem cum le putem amenda. Nu putem lăsa așa. Adică ceea ce se întâmplă acum la gunoaie este a doua temă, căci urmează și apa, este a doua temă periculoasă pentru județul Botoșani. iar noi trebuie să ne gândim dacă aceste contracte au o problemă, dacă le putem amenda, dacă le putem alinia și cum putem crea condiții de joc mai competitive și mai ofertante, pentru a avea mai mulți jucători. Pentru că dacă în acest moment sunt cinci jucători care s-au abonat la Botoșani și stau bine-mersi vreo 30 de ani aici, aici trăim. Anul viitor triplează prețul.

Domnul Cristian Nistor:

Aseară, la dezbaterile președinților a fost o întrebare: „cine este sistemul?” Acesta este un exemplu perfect de sistem.

Domnul Valeriu Iftime:

Cine este sistemul? Întreb și eu.

Domnul Cristian Nistor:

Păi de ce nu vin la licitație? Discuția este foarte simplă.

Domnul Valeriu Iftime:

Noi avem datoria să căutăm să destrucurăm toate aceste chestiuni care joacă într-un fel sau altul împotriva oamenilor. Eu sunt absolut convins că un privat vrea să câștige mai bine, vrea să facă mai mult. O să spun peste patru ani cum am învins sistemul.

Domnul Dorin Birta:

Oricum, aceste patru zone pot fi licitate de aceeași firmă, nu este nicio problemă.

Domnul Valeriu Iftime:

Bineînțeles.

Domnul Dorin Birta:

Dar ei și-au făcut jocurile.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu mai spuneți asta că nu cred.

Domnul Dorin Birta:

Nu credeți? Eu cred.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Am votat acest punct?

Domnul Constantin Bursuc:

Da, l-am votat.

Domnul Valeriu Iftime:

Da.

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor Societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025. (Proiect nr. 100 din 15.04.2025)

Bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2025 este prezentat în Anexele la proiectul de buget, fiind motivat prin Nota de fundamentare și avizat de Consiliul de Administrație al societății.

Am văzut că doamna director de la Nova Apaserv este aici. Și domnul director. Care este bugetul de venituri și cheltuieli pe 2025?

Doamna Daniela Jîțărășu:

Bună ziua! Bugetul pe 2025 vizează o creștere a veniturilor din cifra de afaceri. Vorbim despre o creștere cu 20% care se datorează în principal unei creșteri a producției fizice de apă, canal, meteo de 5,4% și diferența fiind din creșterea tarifului. Știți că până în luna mai a anului trecut am avut un tarif a cărui majorare a dus la o creștere cu peste 50%. De asta și avem acum o creștere care pare semnificativă față de anul precedent, însă fizic, vorbim doar de 5%. Vorbim despre o producție pe apă de 4%, pe canal cu 2,5% și pe apa meteo cu 21%, pe baza Institutului de Meteorologie. Practic, veniturile cresc, au fost estimate la 115 milioane de lei, cu un volum de cheltuieli de 109 milioane de lei. Cheltuielile cresc și acestea, în procent de 20%, deci se menține un echilibru între venituri și cheltuieli.

Ca și impact semnificativ pe buget vorbim despre cel al redevenței. Așa cum știți, prin planul de afaceri aprobat anul trecut de către ANRSC și care este și motivul pentru care a avut loc creșterea de tarif, s-a introdus un nou mod de calcul al redevenței. Dacă până acum redevența era situată la 3% din cifra de afaceri, de anul trecut s-a introdus gradual amortizarea domeniului public, vorbim despre un domeniu public concesionat operatorului de 632 de milioane, care, prin punerea în funcțiune a POS-ului urmează să mai crească cu încă 450 de milioane. Deci, redevența reprezintă 17% din volumul cheltuielilor, este de 19,1 milioane de lei. Vorbim despre un impozit introdus începând cu anul 2025 și pe care între timp legislația l-a redus de la 1% la 0,25% pentru operator. Inițial a adus un impozit de 6 milioane de lei față de 0, cum era înainte.

Ponderea cheltuielilor de personal se menține într-o marjă de 40% din cifra de afaceri. Vorbim despre creșterile permise prin lege. A fost actualizat salariul minim pentru 388 de salariați și s-au acordat creșteri conform contractului colectiv de muncă încheiat anul trecut, în iunie 2024, pentru anul 2025. Această creștere este acoperită atât de o creștere a productivității muncii, cât și prin efectul posibilităților companiei.

Domnul Valeriu Iftime:

Doamna director, mulțumesc! Este prea mult și ne doare capul. Eu vă sintetizez din toată treaba asta și va continua și domnul director. Deci, la compania de apă, anul acesta, înțeleg că crește doar cu 5% producția fizică vândută, valoric crește mai mult pentru că avem o problemă de tarif care se aplică mai mult din luna mai anul trecut. Bun. Rămân aproape 43 de milioane de lei pentru investiții, da? Fond de dezvoltare. Aș vrea să știu, de exemplu, dacă avem pusă în criteriul de performanță și apa cumpărată. Care este scăderea apei cumpărate la nivelul anului 2025 față de 2024?

Pentru că de fapt aici măsurăm pierderile. Noi vindem cu 5% mai mult, dar ar trebui să cumpărăm cu 50% mai puțin.

Domnul Alin Cirimpei:

Domnule președinte, în momentul de față avem o reducere a apei brute cumpărate cu 8,8% față de aceeași perioadă a anului trecut.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Deci cumpărăm cu 8% mai puțină apă. Și vindem mai mult.

Domnul Alin Cirimpei:

Vindem similar, să zicem, în această perioadă. Cu un procent mai mult. Pe de altă parte, pierderile s-au redus cu aproximativ cu 300 de metri cubi pe oră. Deci, lucrurile se văd bine cel puțin pe municipiul Botoșani, unde avem presiune la etajele superioare pe zona Independenței, zona Bucovina. Adică, impactul reducerii pierderilor se vede la consumatori. Pe de altă parte, încep investițiile la Nova Apaserv.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog să identificați primele cinci investiții și după aceea voi avea o întrebare de al unui domn consilier, cu Vorona – Tudora. Vă rog.

Domnul Alin Cirimpei:

Ok. Probabil zilele acestea vom obține autorizația de construcție pentru patru străzi din municipiul Botoșani, unde avem 3,9 km de rețea, apă și canalizare. Ne dorim să creștem debitul de apă în municipiul Dorohoi și avem deja în lucru reabilitarea stațiilor de pompare Leorda și Brăiești. Avem în reabilitare 18 rezervoare de apă, rezervoare la care nu s-a lucrat de 20 de ani, cred. Deja am început investițiile în acest sens.

Domnul Cristian Nistor:

Ca să înțeleg, am o singură întrebare. Din cât se tratează, cât se facturează și din cât se facturează, cât se încasează? Procentual.

Domnul Alin Cirimpei:

În luna martie am ajuns la un procent de 61,12% pierderi. Indicatorul de performanță pe anul acesta, agreat și în planul de afaceri, aprobat de ANRSC, este de 60%. Deci, la final de an noi trebuie să ajungem la 60% pierderi.

Domnul Cristian Nistor:

Deci, facturăm 40% din apa tratată.

Domnul Alin Cirimpei:

Exact.

Domnul Cristian Nistor:

Facturăm 40%.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Dar facturam 20. Suntem în progres.

Domnul Alin Cirimpei:

Facturam 20, da.

Domnul Cristian Nistor:

Și din cât se facturează, cât se încasează?

Domnul Alin Cirimpei:

În momentul de față, procentual suntem la 94%. După creșterea tarifului au crescut foarte mult și restanțele. Atât la populație, cât și la persoanele juridice, și la instituții. În cursul anului trecut. Dacă nu mă înșel, eram undeva la 30 milioane de lei de încasat de la populație.

Domnul Valeriu Iftime:

30 de milioane de lei sold de încasat acum?

Domnul Alin Cirimpei:

Da, da.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Avem 90 de zile la dispoziție pentru recuperarea creanțelor. Trebuie să avem două luni de restanțe și factura curentă.

Domnul Valeriu Iftime:

Aici este o foarte mare problemă, să nu cumva să rămâneți cu datorii restante lungi pentru că atunci blocajul este clar. Bun. Spuneți-ne ceva despre Vorona-Tudora.

Domnul Alin Cirimpei:

Acolo s-au încheiat lucrările pe un tronson de 80 de kilometri, din care 26 sunt cu probleme.

Domnul Valeriu Iftime:

Din 80 de kilometri, 26 sunt cu probleme.

Domnul Alin Cirimpei:

Da. Tronsonul efectuat de către societatea Aquaterm. Acolo așteptăm ca în următoarea perioadă, adică în luna mai, să facem testele în presiune pe rețeaua de apă a UAT Vorona pentru a identifica efectiv care sunt problemele rețelei de canalizare și pentru a interveni până la finalul anului în vederea remedierii acestora.

Domnul Valeriu Iftime:

Adică nu mergem pe varianta inițială, cea în care aveai nevoie de 3 milioane de euro pentru refacerea acelei bucăți făcute de Aquaterm.

Domnul Alin Cirimpei:

A fost o inspecție video, vrem să vedem fizic, în teren, ce se întâmplă, împreună cu inginerii noștri, și ulterior să intervenim pe tronsoanele care sunt cu probleme.

Domnul Valeriu Iftime:

Care este riscul ca acest proiect să nu fie recepționat și să avem corecții?

Domnul Alin Cirimpei:

Deci, dacă nu recepționăm acest proiect și nu va fi funcțional, riscăm să dăm toți banii înapoi pentru acel proiect. Nu este o opțiune.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Vă rog.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Bună ziua tuturor! Bună ziua, domnule președinte! Vreau să mă rezum strict la 2024 în legătură cu ceea ce spunea doamna director economic. Indicatorii de performanță realizați în proporție de 96%. Aici ar trebui să ținem cont de acea creștere a prețurilor rezultată după 2 ani în care domnul director Ștefan împreună cu Alin Cirimpei au făcut demersurile și au reușit să crească prețul la apă cu 50%, aliniindu-ne cu celelalte județe ale țării. Dacă nu se reușea creșterea prețurilor la apă din luna aprilie, dacă țin bine minte, Nova Apaserv cred că era astăzi, zic eu, într-o insolvență. Nu știu exact. Este de apreciat ceea ce au făcut colegii noștri, dar eu am o întrebare pentru doamna director economic. Am văzut, doamna director, fondul de investiții de anul trecut este 18.919 mii lei, dacă zic eu bine, 750 mii avem rata la BERD și au rămas 13.860. Acești bani de anul trecut îi aveți în cont la ora actuală?

Doamna Daniela Jîtărășu:

Soldul nu este 13.000.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Nu. Sunt banii rămași din 2024.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Noi astăzi avem în fondul de investiții un sold de 3,3 milioane din redevența virată și reîntregită de către Consiliul Județean, conform Ordonanței 198 și 40.000 de euro în fondul de risc pentru plata BERD, pentru că în luna mai avem datoria externă. De ce nu s-a reușit până acum? Ordinul 230 a ANRSC este din anul 2022 și cu această ocazie am putut elabora un plan de afaceri și am putut obține această strategie a tarifelor, strategia redevenței.

În rest, în fiecare an mergeam pe o actualizare de tarif și așa cum știți, eram cam cu un an în urma tuturor. Adică până obțineam noi aprobarea deja mai trecea un an. Și într-adevăr, anul 2023 s-a încheiat cu un profit de 220 mii lei. Eram la limită.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Este o diferență mare de la 65 mii lei cifră de afaceri până la 99 de mii în 2024. Este o creștere de peste 50%.

Doamna Daniela Jîtărășu:

Da, asta vă spuneam, creșterea tarifului ne-a ajutat.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Dar puteți să-mi spuneți care este stadiul plății redevenței la Consiliul Județean și la UAT-uri, la 31 decembrie? Cât a mai rămas ca și restanță?

Doamna Daniela Jîtărășu:

La 31 decembrie mai erau 11 milioane, între timp am reușit să plătim 4 milioane la Consiliul Județean, ne-am și stabilit prin bugetul pe anul acesta o împărțire a redevenței în funcție de nivelul investițiilor pe care vrem să le realizăm, pentru că nu putem pune în pericol activitatea curentă a operatorului. Dacă investițiile nu se derulează, nu pot să am bani în cont, să stăm cu banii în cont și să nu ne plătim furnizorii. Cred că trebuia să căutăm un mod în care să echilibrăm puțin situația.

Pentru că într-adevăr, redevența este o componentă esențială și conduce la pericole, la datorii la bugetele locale și din nou nu este bine când vrem să accesăm niște fonduri europene.

Domnul Valeriu Iftime:

De acord. Sunt multe, domnule consilier. Eu v-aș propune o discuție specială cu analiza companiei de apă, pentru că în acest moment compania de apă este cumva stabilă, dar este o stabilitate fragilă. Ei au nevoie de un suport financiar, de o infuzie specială, pentru că în Botoșani sunt 27 de UAT-uri care nu au apă. Din care sunt vreo 13 care au apă din puțuri de mare adâncime și niciunul nu are aviz de mediu. Deci practic, noi trebuie să aducem apă în cele 27 de UAT-uri, în afară de ceea ce se întâmplă în județul Botoșani și nu mai vorbim despre alimentarea zonei Flămânzi sau chiar Dorohoi.

În acest moment avem un material pregătit împreună cu compania de apă și cu ADI Aqua în care avem o soluție, un proiect care spune care sunt investițiile necesare, estimate în acest moment, pentru a alimenta cu apă Botoșaniul. Și eu vă spun că suma este de aproximativ 500 milioane de euro. Deci, pe viitor, lucrurile sunt foarte grave la compania de apă.

În acest moment eu cred că cu un management stabil, cu o reducere continuă a pierderilor și cu o activitate susținută, cu o activitate comercială în care vă rog să vă gândiți la o schimbare radicală... Există, fără îndoială, 100 de întrebări pe care le primesc și eu referitoare la tot felul de neclarități vis-a-vis de cum plătesc companiile, nu persoanele fizice, apa. Asta este o chestiune unde trebuie schimbări radicale. Asta este opinia mea. Dar pentru asta este nevoie de o discuție specială și vă pot prezenta în Consiliul Județean o situație cu date, certificată de compania de apă și de ADI Aqua, să vedeți care este situația în care suntem acum. Pentru că noi, dacă ne uităm într-un viitor de peste 2 ani, avem o problemă imensă. Astăzi, dacă nu luăm cele 150 milioane de euro, și trebuia să mă văd mâine cu domnul ministru, din păcate nu voi putea, dar înțeleg că rămânem după ședință să discutăm ce se întâmplă cu avizul de la transporturi, pentru că noi trebuie să lansăm licitația pentru clauză suspensivă pentru aceste lucrări, pentru cele 150 milioane de euro. Supracontractarea la apă este de 250%. Cine ia acești bani, până la finalizarea celor 3 miliarde, este ok. Până la 9 miliarde nu știu cine va mai lua acei bani. Și de unde vor fi alți bani, alte fonduri. Dar Botoșani nici măcar nu a semnat contractul de finanțare, față de alții care au contracte semnate și lucrări în execuție. Trebuie să avem o viteză extraordinară de mare, să semnăm, să ne apucăm de treabă.

Dar lucrurile la compania de apă sunt foarte, foarte complicate, cumva avem o viziune, dar aș vrea să avem o discuție specială și dacă veți fi de acord, și domnul secretar, să stabilim o zi în care putem face o ședință extraordinară, analiza alimentării cu apă a județului Botoșani.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Mai aveam eu un comentariu, domnule președinte, la creșterea cifrei de afaceri pe 2025. Am văzut că anul trecut au fost preluate 5 sau 6 localități, iar acum doar una, Știubieni. Cred că și aici ar trebui să avem o creștere, doamna director, zic eu de peste 20%, chiar 25%, pentru că am văzut că sunt peste 500 de abonați casnici pe comună.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu crește cifra de la sate, să știți. Cresc cheltuielile. Dar la compania de apă avem un program și îl putem prezenta și pe acesta, de preluare a UAT-urilor care sunt pregătite pentru a preda instalațiile spre operare. Pentru că și acolo este o chestiune serioasă, trebuie să se stabilească dacă apa este potabilă, dacă instalațiile sunt bune, dacă avem debit pentru a le da și lor. Aici este o discuție, au un angajament anul acesta de preluare a unor UAT-uri. Cât aveți de plată anul acesta?

Domnul Alin Cirimpei:

Anul acesta avem 3000 de consumatori de preluat, rețele care sunt gata și sunt în procedură de preluare. 3000 până acum. Vedem ce se întâmplă la Vorona, dacă rețeaua va fi gata și recepționată,

putem face preluarea, fără nicio problemă. Depinde și de viteza de lucru a UAT-urilor în momentul în care fac recepția lucrărilor.

Domnul Valeriu Iftime:

Oricum, trebuie foarte multă grijă și aici, e o chestiune politică. Nu este nimeni pe un principiu politic de tipul „hai să luăm UAT-ul”, pentru că trebuie să fie pregătit, pentru că orice UAT în afară de orașe produce o pierdere. Să-mi spună un primar că face bani din furnizarea apei la cetățeni și eu îmi schimb funcția. Deci într-un sat, dacă plătești totul, aducțiune, transport, tot, nu ai cum să faci profit. De fapt este un cost de suportabilitate încât aglomerațiile urbane suportă o parte din costul micilor UAT-uri. Dar acesta este până la urmă angajamentul nostru, avem nevoie ca cele 78 de UAT-uri să fie alimentate cu apă toate și operate de către operatorul zonal.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Mai am o întrebare pentru domnul director, domnul Alin Cirimpei. Am văzut programul de investiții pe anul 2025, unul mare, pompos, sper să-i ajute Dumnezeu! Se termină luna a patra, intrăm în luna a cincea, am văzut ca și investiție Dorohoi, Bucecea, prelungirea la Vârfu Câmpului, Flămânzi, Botoșani, aș vrea să întreb: în primele patru luni de până acum cât ați reușit să implementați? Cât la sută din aceste investiții și dacă reușim până la 31 decembrie să ajungem la 90%, 95%, 100%? Mulțumesc!

Domnul Alin Cirimpei:

Implementarea a început deja pentru municipiul Dorohoi sau pentru tronsonul Leorda-Dorohoi, avem un grad de execuție de 25% până acum. Mai avem nevoie de autorizații. La fel și pentru municipiul Botoșani, cele patru străzi, pentru care trebuie să iasă autorizația de construcție. Din momentul în care iese, încep licitațiile și în a doua parte a anului vom avea și lucrările, în mare parte. Pe de altă parte, probabil zilele acestea vom avea și prima documentație de atribuire scoasă la licitație publică pentru PDD.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Doar ca informare, și vă rog, aici aveți voie să faceți lobby, compania de apă a propus facturarea la nivel de scară de bloc. Deci, suntem singurii din România, și vă rog să mă credeți. Dacă sunteți de acord, putem invita președintele ANRSC din România, care este persoana cea mai îndreptățită să vă spună ce înseamnă facturarea apei în România la nivel de bransament, unde e limita de proprietate. Noi, în 2014, acum 15 ani, am introdus contorizarea în apartamente, nu aveam asociații de proprietari, dar trebuie să înțelegem cu toții că este un demers politic pentru a intra într-o legalitate și a pune compania într-o situație mai corectă. Acum are 60 de mii de clienți și ar trebui să factureze doar 3000. Este o mare problemă de gestiune a apei. Înțeleg că ați făcut niște ședințe cu asociațiile de proprietari, care nu vor. Eu merg foarte serios mai departe, nu știu care este parcursul, domnule secretar, dar noi trebuie să ducem facturarea apei la nivel de bransament, la limita de proprietate, așa cum spune legea.

Domnul Alin Cirimpei:

Am avut patru zile de întâlniri cu asociațiile de proprietari, am invitat 114 asociații pe care le-am găsit în nomenclator, au venit 34. Avem deja un proiect pilot cu o asociație, vom vedea cum funcționează acest sistem și îl vom promova după o lună.

Domnul Valeriu Iftime:

Bun. Ne-am dus pe lângă subiectul acesta, dar în orice caz, tema era să aprobăm un mandat pentru cineva. Dacă sunteți de acord cu acest proiect de pe ordinea de zi? Să spunem și persoana. Sunteți dumneavoastră, domnule vicepreședinte. Domnul Bursuc, da? Propunem acum?

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Prin dispoziție.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Prin dispoziție. Mulțumesc pentru dezbateri! Dacă mai sunt alte observații la acest punct important? Dacă nu, vă rog să votăm.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor Societății Nova APASERV S.A. Botoșani pentru actualizarea contractelor de mandat a administratorilor cu nivelul minim indicatorilor de performanță, analiza solicitării de aderare la structura acționariatului societății și aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al societății. (Proiect nr. 105 din 17.04.2025)

Prin proiect se propune acordarea unui mandat pentru:

- actualizarea anexelor la contractele de mandat ale administratorilor societății Nova APASERV S.A. Botoșani, aflate în derulare, luându-se în considerare nivelul minim stabilit de Agenția de Monitorizare și Evaluare a Performanțelor Întreprinderilor Publice – AMEPIP;
- aprobarea declanșării procedurii de selecție pentru membrii Consiliului de Administrație, motivate de expirarea contractelor de mandat ale actualilor administrator în data de 03.11.2025;
- soluționarea solicitării U.A.T. Știubieni, privind aderarea individuală în structura acționariatului societății Nova APASERV S.A. Botoșani.

Nu se acordă mandat pentru majorarea indemnizației fixe lunare a administratorilor, motivat de neprimirea avizului de la AMEPIP până la această dată.

Deci, un mandat pentru a participa la actualizarea contractelor de mandat ale administratorilor, aprobarea declanșării selecției Consiliului de administrație, UAT Știubieni să intre în acționariat și nu dăm voie să mărească salariile.

Dacă aveți comentarii la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, spun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul județului Botoșani - actualizat în anul 2025. (Proiect nr. 110 din 22.04.2025)

Comitetul județean pentru situații de urgență a elaborat Planul de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul județului Botoșani - actualizat în anul 2025 care, potrivit prevederilor legale, se aprobă de către consiliul județean.

Planul de analiză și acoperire a riscurilor este prezentat în anexa la proiectul de hotărâre. Cred că l-ați văzut.

Dacă sunt dezbateri?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 20 de pe ordinea de zi: Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Botoșani din data de 11 aprilie 2025.

Sunt observații la acest proces-verbal?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (30 voturi „pentru”)

Punctul 21 de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări? Nu sunt.

Punctul 22 de pe ordinea de zi: Diverse.

Stimați colegi, acestea au fost punctele de pe ordinea de zi de astăzi. Vă mulțumesc pentru că ați putut participa! Vă urez toate cele bune! Să ne vedem cu drag și spor la ședința viitoare! Doamne ajută!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron