

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 29.07.2025, în ședința ordinară a Consiliului Județean Botoșani, convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 197 din 23.07.2025

Domnul Valeriu Iftime:

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni!

Propun ca în deschiderea ședinței Consiliului Județean Botoșani să se intoneze Imnul de Stat al României și Imnul Uniunii Europene.

Se intonează cele două imnuri.

Stimați colegi, din cei 33 de membri ai Consiliului județean sunt prezenți 28. Lipsesc 5 colegi. (*Absent nemotivat: dl Bidașcă Marian, dl Buciuleac Iulian-Boby, dl Deleanu Constantin-Dan, dl Graur Mircea-Eugen și dl Pintilei-Grosu Cristian*)

Participă la ședință domnul secretar general al județului, directorii unor direcții din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, precum și conducătorii unor instituții subordonate Consiliului Județean. Sigur, este și presa. Tuturor, vă mulțumesc pentru prezență la această ședință de Consiliu Județean.

Ordinea de zi care v-a fost transmisă cuprinde un număr de 20 de puncte.

Propun suplimentarea acesteia cu trei proiecte, după punctul 13, respectiv:

- *Proiect de hotărâre privind trecerea unor suprafețe de teren aferente zonei drumurilor județene DJ 207N și DJ 208C din domeniul public al județului Botoșani în domeniul public al statului și în administrarea Companiei de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (Proiect nr. 175 din 24.07.2025);*

- *Proiect de hotărâre privind achitarea cotizației Județului Botoșani la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, pentru anul 2025 (Proiect nr. 176 din 24.07.2025);*

- *Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 5 din Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 131 din 14.07.2023 privind aprobarea Proiectului „Reabilitarea și modernizarea Centrului de servicii de recuperare neuromotorie de tip ambulatoriu pentru persoane adulte cu dizabilități Botoșani”. (Proiect nr. 177 din 28.07.2025).*

Menționez că sunt avize favorabile de la comisiile de specialitate pentru toate proiectele.

Dacă sunt discuții cu privire la ordinea de zi?

Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi. (28 de voturi „pentru”)

Primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu județean și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe cele două secțiuni, pentru perioada 01.01 – 30.06.2025. (Proiect nr. 158 din 11.07.2025)

Contul anual de execuție al bugetului județean și al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe secțiunile de funcționare și dezvoltare, pentru perioada 01.01 – 30.06.2025 este prezentat în anexele la proiectul de hotărâre.

Dacă aveți observații, comentarii la acest proiect de hotărâre? Vă rog.

Domnul Constantin Pătrăuceanu:

Mulțumesc! Bună ziua, domnule președinte! M-am uitat atent pe proiectul respectiv, am văzut că stăm foarte bine la secțiunea de funcționare, la data de 30 iunie, deci avem pe secțiunea de

venituri 108%, iar la cheltuieli vreo 70%. La secțiunea de dezvoltare suntem undeva la 45-50%. Domnule președinte, vin aici cu un mesaj de încurajare a funcționarilor. Știți foarte bine că guvernul Bolojan aplică niște măsuri, și așa vrea să încurajăm angajații din Consiliul Județean, să depună un efort pentru noile proiecte pe care le avem în derulare. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Da, vă împărtășesc poziția asta a dumneavoastră. Sunt foarte mulți oameni din cadrul Consiliului Județean și al subordonatelor Consiliului Județean care, urmare a acestor discuții publice legate de cele trei proiecte sau grupuri de măsuri pe care actualul guvern, să nu-l numim Bolojan pentru că este un liberal, este un guvern de coaliție, toți au fost de acord, sunt câteva chestiuni care creează o anumită stare de instabilitate, de teamă, de la portari până la oameni importanți din Consiliul Județean. Eu pot să vă asigur pe toți că vom căuta soluțiile cele mai bune pentru a optimiza costurile, a minimiza costurile de funcționare și a mări, dacă vreți, eficacitatea și importanța oamenilor din Consiliul Județean. Ceea ce trebuie să știm cu toții este că dacă nu ai treabă, nu ai ce căuta în Consiliul Județean, și căutăm soluții pentru toți. Dar în acest moment lucrurile sunt într-o analiză și cu privire la pachetul de măsuri legat de reorganizarea la nivel de consilii județene și de primării, mâine avem o întâlnire cu domnul prim-ministru, este o ședința a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene în care încercăm să amendăm, să construim, să reglăm mai bine acest pachet de măsuri. În măsura în care va fi o formă finală, cu siguranță, vă asigur de tot, să spunem, respectul meu față de fiecare om în parte, dar pe de altă parte, sunt total de acord să optimizăm, să reducem costurile, pentru că statul are nevoie de mai multă eficiență și de bani mai puțini cheltuiți pentru administrare.

Dacă nu mai sunt alte puncte de vedere legate de acest proiect, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind declararea unui teren de interes public județean și darea acestuia în administrarea Muzeului Județean Botoșani. (Proiect nr. 159 din 15.07.2025)

Știm despre ce este vorba, este o bucăciță de pământ de 105 metri pătrați, cei de la Muzeu au nevoie pentru a-și face gard și împrejmuiri. Au nevoie ca acel pământ să treacă din domeniul public al Municipiului Botoșani în domeniul public al Județului Botoșani, fiind destinat realizării lucrărilor propuse în cadrul proiectului de investiții „Reabilitare, restaurare și valorificare durabilă a Muzeului Județean Botoșani”.

Cred că ați citit documentele care stau la baza acestui proiect de hotărâre.

Dacă sunt observații, comentarii?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind atestarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Botoșani. (Proiect nr. 162 din 17.07.2025)

Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat al Județului Botoșani a propus completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Botoșani cu opt noi poziții, conform anexei la proiectul de hotărâre.

Proiectul de hotărâre a fost întocmit ținând cont de punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Dacă sunt observații la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren situat în municipiul Botoșani, aflat în domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Spitalului Județean „Mavromati” Botoșani. (Proiect nr. 164 din 21.07.2025)

Cred că știți despre ce este vorba. Închirierea unui chioșc alimentar, nu? Ați văzut documentele de la proiect, înțeleg că va fi închiriat la preț de piață, cu licitație. Adică este o chestiune pentru care, din documente, este clar ce se vrea acolo.

Dacă aveți comentarii la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Cine este împotrivă? Cine se abține?

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării datelor aferente imobilului situat în loc. Ștefănești, str. General Lucan nr. 26, aparținând domeniului public al județului Botoșani, înscris în Cartea Funciară nr. 53571-Ștefănești. (Proiect nr. 165 din 21.07.2025)

Acolo s-a finalizat o investiție, un sediu administrativ cu bucătărie și anexă spălătorie pentru UAMS Ștefănești.

La verificarea limitelor imobilului și măsurarea din nou a suprafeței terenului s-a constatat că aceasta este de 10.504 mp și s-a întocmit Planul de amplasament și delimitare a imobilului actualizat. În prezent terenul apare înscris cu suprafața din acte de 10.734 mp și cea măsurată de 10.417 mp.

Este o corecție care trebuie făcută. Sunt trei suprafețe, cea bună este suprafața măsurată.

Dacă sunt observații la acest punct de pe ordinea de zi?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani. (Proiect nr. 160 din 16.07.2025)

Pentru anul școlar 2025-2026 în statul de funcții al Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani intervin modificări privind încadrarea personalului cu normă de bază și în regim plată cu ora, precum și schimbări ca urmare a trecerii personalului la alt grad didactic/tranșă de vechime în învățământ și vechime în muncă, cu asigurarea încadrării în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat pentru anul 2025.

Aici voi face doar un scurt comentariu. A fost o discuție mai atentă, am căutat să reorganizăm, poate e cam mult spus, dar să fim mai atenți la această organigramă. Practic, a rămas aceeași, doar cu personalul care, trecând un an, își mărește gradul în care este încadrat. Avem același buget, organigrama Școlii Populare de Arte rămâne cea pe care o votăm astăzi și Școala Populară de Arte rămâne ca entitate separată între cele cinci instituții de cultură pe care le avem. Asta este, în viziunea mea și a celor cu care am discutat, și cu siguranță lucrurile sunt bune așa cum sunt.

Dacă aveți comentarii? L-am văzut pe domnul director. Aveți vreun comentariu?

Domnul Liviu Andronic:

Nu. Poate la următorul proiect.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 7 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților care au acces la locuințele destinate închirierii pentru specialiști din domeniul sănătății și a listei de prioritate pentru acordarea locuințelor destinate închirierii pentru specialiști din domeniul sănătății, construite de Agenția Națională pentru Locuințe. (Proiect nr. 161 din 16.07.2025)

Dacă aveți observații? Este o listă, sunt niște criterii.

Dacă nu sunt comentarii, vă rog să votăm. Vă rog!

Doamna Ramona Guraliuc:

Domnule președinte, am discutat și cu domnul vicepreședinte și vă aduc la cunoștință că pe lângă aceste locuințe care sunt destinate închirierii ar trebui să avem în vedere și faptul că avem medici rezidenți sau medici specialiști care vin și efectuează doar linie de gardă și au contracte pe linie de gardă cu Spitalul Județean „Mavromati” Botoșani. Știm foarte clar că suma pe care o primesc acești medici pentru o gardă este una foarte mică, din care ar trebui să-și achite transportul. Menționez faptul că în acest moment ei nu au niciun fel de locuință care să fie pusă la dispoziție din partea spitalului sau din partea noastră. Ar trebui să luăm în considerare acest punct, având în vedere faptul că ne dorim să captăm cât mai multă mână de lucru, specialiști, să-i aducem, să-i motivăm să rămână la Botoșani. Deci, repet, pentru liniile de gardă nu există o soluție din acest punct de vedere, adică oferirea unei locuințe, unui spațiu, unde medicul respectiv să poată să ia masa, să facă un duș după gardă, pentru a avea un drum cu un confort minim spre centrul universitar.

De asemenea, nici plata pe transport nu este decontată de niciun fel, nu știu cum vom putea să îi ajutăm din acest punct de vedere pentru că cadrul legal nu prea ne ajută. Voi face și o solicitare scrisă, voi pune la dispoziție colegilor mei care sunt în departamentul de sănătate și ulterior, dumneavoastră, numărul de medici care colaborează în acest moment doar pe linie de gardă. Vă mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Vă mulțumesc! Doamna doctor, aveți dreptate. Nu face parte din proiectul de pe ordinea de zi de astăzi, dar ce spuneți dumneavoastră trebuie tratat cu mare, mare atenție și căutăm soluții. Vă rog să spuneți, doamna director economic ce trebuie schimbat, sau care este forma prin care noi putem acorda.

Doamna Daniela Donos:

Noi nu putem acorda decontarea navetei medicilor.

Domnul Valeriu Iftime:

Nu putem?

Doamna Daniela Donos:

Nu putem. Nu avem baza legală, dar putem face o hotărâre de consiliu pentru o perioadă limitată, pe maxim șase luni, pentru decontarea navetei.

Doamna Ramona Guraliuc:

Întrebarea mea este dacă aceste locuințe pot fi oferite cu caracter de închiriere provizorie. Adică, un spațiu destinat medicilor care sunt bărbați și un spațiu care este destinat medicilor de sex feminin și care să fie pur și simplu, accesate de către un număr de medici în momentul în care vin și fac gardă la Spitalul Județean. Să poată să aibă acces la această locuință.

Doamna Daniela Donos:

Asta ar însemna un apartament închiriat lângă spital sau în apropierea spitalului și prin hotărâre de consiliu județean să se aprobe decontarea, dar pe perioadă limitată, nu se poate pe perioadă nelimitată pentru că ar fi o năvală, toată lumea ar vrea decontarea gazdei. Și nu avem suport legal.

Domnul Constantin Bursuc:

Dacă îmi permiteți. Am vorbit cu domnul secretar, la propunerea doamnei consilier, încă de acum două săptămâni. Nu avem temei legal pentru închiriere, pentru locuințe de serviciu. Avem niște locuințe în construcție și vom găsi o soluție la momentul respectiv. Cele de la ANL nu se pot da ca locuințe de serviciu, au anumite criterii aprobate deja de către cei de la ANL și Consiliul Județean, deci vom căuta o soluție în viitor pentru așa ceva. Trebuie să le dăm special la „Mavromati”, ca locuințe de serviciu și ei să se îngrijească de acele locuințe și de modul de funcționare.

Doamna Ramona Guraliuc:

Ok. Mulțumesc! Apreciez!

Domnul Valeriu Iftime:

Până la urmă nu am făcut ce trebuie. Noi trebuie să căutăm niște locuințe și niște ajutoare financiare pentru ca acești doctori să rămână la Botoșani. Că nu se poate, am auzit. Totul nu se poate, dar vreau să știu dacă cineva dintre dumneavoastră poate oferi o soluție acum sau o cale prin care să căutăm o soluție. Pentru că, inclusiv a modifica o lege, eu cred că nu este imposibil. Aș lua în calcul orașe de tip Botoșani, care nu au atractivitate pentru medici. Nu avem centru universitar, trebuie să gândim altfel. Nu tratezi Botoșani precum Cluj sau Timișoara. Trebuie să tratăm Botoșaniul precum orașe care au o anumită, să spunem, distanță față de centre universitare și trebuie să ne gândim cum aducem oamenii aceia în Botoșani. Cum putem face asta? Care este forma legală, domnule secretar? Dacă spunem că nu se poate, nu am rezolvat. Trebuie să se poată să aducem medici în Botoșani. Este simplu ca bună ziua! A aduce medici în Botoșani înseamnă să le dai niște bonificații, să-i dai o casă pentru șase luni, de exemplu. Este puțin, dar îi mai dai șase luni. Îi mai dai un transport. Deci, oamenii trebuie să vină în Botoșani.

Doamna Ramona Guraliuc:

Eu am avut un semnal de alarmă de la rezidenți care vin și fac gărzi și mi-au zis: „doamna doctor, eu primesc, în medie, 400 de lei. Dacă eu plătesc chiria la un hotel sau la o pensiune, pentru o singură noapte, plus banii de transport Iași-Botoșani, dacă faceți un calcul, nu rămân cu nimic”. Cum facem în așa fel încât din puținul acesta care există, să nu trebuiască să fie un efort financiar pentru un medic rezident să vină să facă gardă la Botoșani, să vină și să rămână și el cu o motivație?

Domnul Valeriu Iftime:

Total de acord.

Doamna Daniela Donos:

Există totuși o bază legală pe stimulentele care se poate da unităților medicale. Îl putem lua ca pe un stimulent pentru medicii rezidenți care vin și fac gărzi.

Doamna Ramona Guraliuc:

Am încercat cumva să cuplăm, să fie pachete de două, trei gărzi, și iar este nevoie de un spațiu de odihnă. Pentru că ei lucrează pe linie de gardă, adică garda începe de la ora 20:00 și se termină a doua zi dimineață la ora 08:00. Ei trebuie să meargă, să se odihnească, și ulterior să vină din nou, să presteze activitate medicală. Și aici trebuie avut în vedere faptul că aceste calupuri, minim două, trei gărzi trebuie făcute. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

De acord. Doamna consilier, deci proiectul de hotărâre de astăzi nu poate fi modificat, îl votăm în această formă. Ce spuneți dumneavoastră este o chestiune foarte importantă și îl rog pe domnul secretar să căutăm o soluție.

Domnul Marcel Stelică Bejenariu:

Da, domnule președinte, în acest moment nu există o soluție legală pentru a deconta aceste cheltuieli. Orice cheltuială trebuie să aibă o bază legală. Soluția ar fi modificarea actualei legislații, care să ne permită, din fondurile directe ale Consiliului Județean, cu această destinație. Pentru că orice plată trebuie să aibă o destinație legală. Despre acel stimulent despre care spunea doamna director, acela este o sumă de bani care se dă personalului, deci nu, sub această formă, propusă acum, nu există. Dar, putem face un demers pentru amendarea legii. Fie printr-o ordonanță de urgență, fie prin Parlament cu o inițiativă legislativă, și atunci se vor identifica sume la nivelul bugetului Consiliului Județean, cu această destinație. Repet, impedimentul de astăzi este baza legală.

Domnul Valeriu Iftime:

Voi discuta cu parlamentarii noștri din Botoșani, și PSD, și PNL, deci ei pot să-și asume o asemenea inițiativă legislativă, eu o susțin și putem găsi soluții. Adică sunt convins, total convins, că dacă explicăm de ce căutăm acest stimulent, nu este deloc o chestiune ieșită din decor. Ba este foarte, foarte bună pentru noi.

Bun. Am înțeles.

Supunem la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Botoșani, al bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, precum și modificarea listei de investiții pe anul 2025. (Proiect nr. 163 din 17.07.2025)

Având în vedere adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, propun rectificarea bugetului propriu județean cu suma de 1.151,00 mii lei, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli cu destinația activități de colectare, transport, depozitare și neutralizare a animalelor moarte.

De asemenea, ca urmare a solicitărilor transmise de unele instituții subordonate, propun majorarea veniturilor și cheltuielilor UAMS Sulița cu suma de 136.000 lei, precum și modificarea listei de investiții pe anul 2025.

Influențele intervenite în structura bugetului propriu județean pe anul 2025 sunt prezentate în anexele la prezentul proiect de hotărâre.

Dacă sunt debateri?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru asigurarea continuității serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în județul Botoșani, începând cu data de 01.08.2025. (Proiect nr. 166 din 22.07.2025)

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Transport Metropolitan Botoșani” și Primăria Municipiului Dorohoi au solicitat prelungirea contractelor de delegare, până cel mult la data de 31.12.2025, pentru traseele care urmează a fi operate în cadrul serviciilor de transport public local.

În vederea asigurării continuității serviciului de transport de persoane, propun prelungirea Programului de transport județean de persoane în județul Botoșani, aprobat prin H.C.J. nr. 178/2012, pentru traseele specificate în Anexa nr. 1 la proiectul de hotărâre, până la atribuirea traseelor în cadrul serviciilor publice locale de transport persoane prin curse regulate, dar nu mai mult de data de 31 decembrie 2025.

Dacă domnul vicepreședinte Bursuc ne poate spune puțin despre acest subiect?

Domnul Constantin Bursuc:

Referitor la acest proiect, am primit adresă de la municipiul Dorohoi, cât și de la municipiul Botoșani, pentru a prelungi licențele de transport, dat fiind faptul că încă nu și-au asigurat funcționalitatea pe ADI-urile care au fost solicitate, și traseele pe care le-am lăsat noi libere. Deci, am mai dat un termen anul trecut, în decembrie, și a fost până în luna iulie și am mai revenit cu un termen pentru că, discutând cu domnul secretar, noi trebuia să asigurăm continuitatea, fiind serviciu public. Și pentru o bună continuitate, am mai prelungit încă o dată, dar cei de la municipiul Dorohoi ne-au și transmis că ei ar renunța, efectiv, la zonele solicitate. Deci, prin serviciul nostru de transport vom veni în ajutorul lor și vom cere licență pentru noi, pe zonele de operare, cel puțin pe municipiul Dorohoi. Pentru municipiul Botoșani, rămâne data limită de 31.12.2025. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Dacă aveți alte dezbateri, alte propuneri pentru acest punct de pe ordinea de zi? Am vorbit cu domnul primar, sper să găsească o soluție în așa fel încât să se poată licenția, să poată oferi un transport public corect și eficient pentru zona metropolitană. Până la finalul anului are acest termen, dacă nu, va trebui să reluăm, la Consiliul Județean, și să punem în licitație alți operatori de transport pentru aceste trasee. Dacă sunt alte comentarii la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Domnul Bogdan Dăscălescu:

Aș avea și eu o rugămintă, o solicitare de fapt. Există trasee pe care transportul nu se face de fapt. Știu că există un traseu, Botoșani-Leorda-Bucecea, care nu funcționează. Știu că acum doi ani a fost aprobat, a fost licitat, o firmă a preluat acest traseu, dar nu îl face. Probabil face numai traseele care sunt foarte rentabile și pe acesta îl uită. Aș ruga ca o persoană din conducerea Consiliului Județean, dacă poate...

Domnul Constantin Bursuc:

Acolo au fost două firme care au participat la traseele respective, cred că mai bine ne spune domnul de la Servicii Publice. Au renunțat, cele două firme sunt în contradicție, au un proces pe rol și au renunțat la traseul respectiv, adică Botoșani-Leorda-Bucecea, despre acel traseu este vorba. Acum vorbeam cu domnul secretar, le vom prinde în traseele cu Dorohoi, să-l licențiem din nou. Dacă mai are ceva de completat domnul Maftei.

Domnul Remus Maftei:

Nu, nu am ce să completez, este exact cum ați spus dumneavoastră.

Domnul Valeriu Iftime:

Ok. Bine.

Punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective, Regulamentului de analizare a noului proiect de management al managerului care a obținut

în urma evaluării finale un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 pentru Biblioteca Județeană „Mihai Eminescu” Botoșani”, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 167 din 23.07.2025)

Managerul Bibliotecii Județene „Mihai Eminescu” Botoșani a obținut la evaluarea finală nota 9,96. Cum poți să nu continui un contract cu un manager care a obținut la evaluare 9,96?

Conform prevederilor legale, în cazul în care rezultatul evaluării finale este mai mare sau egal cu 9, managerul are dreptul de a prezenta un nou proiect de management.

În vederea asigurării managementului acestei instituții, s-au întocmit caietul de obiective și Regulamentul privind analizarea noului proiect de management, fiind prevăzute în anexele la proiectul de hotărâre.

Este foarte, foarte complicat, în opinia mea, în momentul acesta, să putem găsi un caiet de sarcini, un caiet de obiective, astfel încât să fie măsurabil, să fie SMART, să spui „domnule, poți să analizezi acest manager în așa fel încât nota să reliefeze cu adevărat capacitățile manageriale”. Muncim la acest subiect, am făcut un regulament privind analiza noului proiect de management și, ați văzut, este prevăzut în anexa la acest proiect de hotărâre.

Dacă sunt dezbateri pe acest subiect?

Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 11 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective, Regulamentului de analizare a noului proiect de management al managerului care a obținut, în urma evaluării finale, un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 pentru Muzeul Județean Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 168 din 23.07.2025)

Este aceeași chestiune și la Muzeul Județean, domnul director este în concediu. La fel, trebuie să avem un regulament privind analiza noului proiect de management, adică să vedem ce proiecte depun acum pentru Bibliotecă, pentru Muzeu și pentru Memorialul Ipotești. Având în vedere notele obținute, vom avea un regulament prin care să analizăm noul proiect de management și sper să fie un pic mai multă atenție. Vom vedea cum vom rezolva.

Supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 12 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective, Regulamentului de analizare a noului proiect de management al managerului care a obținut în urma evaluării finale un rezultat mai mare sau egal cu nota 9 pentru Memorialul Ipotești – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu”, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 169 din 23.07.2025)

Doamna Ala a obținut și ea nota 10.

Și în acest caz, managerul are dreptul de a prezenta un nou proiect de management, în conformitate cu cerințele caietului de obiective și Regulamentul privind analizarea noului proiect de management. Doamna este aici? Nu este.

Supun la vot și acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 13 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea caietului de obiective, regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, condițiile de participare la concurs și bibliografia pentru Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani,

instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 170 din 23.07.2025)

Managerul Școlii Populare de Arte „George Enescu” Botoșani a adus la cunoștință faptul că nu intenționează să depună un nou proiect de management pe procedura specială, având în vedere rezultatul obținut la evaluarea finală, respectiv nota 10.

În situația în care managerul nu depune un nou proiect de management, autoritatea are obligația organizării unui concurs de proiecte de management.

În acest sens s-au întocmit caietul de obiective și Regulamentul privind analizarea proiectelor de management.

Domnul director este de față, îi mulțumesc pentru activitatea pe care a făcut-o la Școala Populară de Arte până acum! Într-adevăr, a luat nota 10, decidem astăzi dacă organizăm un concurs pentru a depune un nou proiect. Domnul director are libertatea de a depune un nou proiect.

Dacă aveți obiecțiuni la acest punct de pe ordinea de zi? Vă rog!

Domnul Liviu Andronic:

Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor, după 15 ani de conducere a Școlii Populare de Arte „George Enescu” din Botoșani, se pare că este cazul să mă retrag și să las locul altcuiva. Mă retrag cu fruntea sus, așa cum a spus domnul președinte, cu o notă de evaluare finală de 10.

Vreau să mulțumesc tuturor colegilor de la instituțiile de cultură cu care am colaborat de-a lungul timpului, de asemenea, tuturor celor din Consiliul Județean cu care am colaborat timp de 15 ani și să vă asigur pe toți de respectul meu în continuare. Eu nu voi părăsi aria culturală, îmi voi continua activitatea în altă parte, sub altă formă, pe acest domeniu, pentru că pensia nu-i de mine.

Așa cum am încercat tot timpul să dau o notă de profesionalism și de eficiență maximă la Școala Populară de Arte „George Enescu” din Botoșani, sper să o fac și în continuare. Până atunci, încă o dată, vă mulțumesc și vă declar, domnule președinte, că nu voi mai depune un alt proiect de management.

Să dea Dumnezeu ca cel sau cea care vine după mine să fie mult mai eficient, și mult mai bun. Vă mulțumesc încă o dată! La revedere!

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumim, domnule director! Sincer, vă felicit pentru tot ceea ce ați făcut la Școala Populară de Arte, sunt niște rezultate acolo! Nevoia de oameni ca dumneavoastră există, este o poziție pe care o putem comenta în măsura în care veți fi disponibil sau veți avea puterea și timpul să muncim împreună pe acest subiect.

Supun la vot acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 14 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre privind trecerea unor suprafețe de teren aferente zonei drumurilor județene DJ 207N și DJ 208C din domeniul public al județului Botoșani în domeniul public al statului și în administrarea Companiei de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (Proiect nr. 175 din 24.07.2025)

Prin Hotărârea Guvernului nr. 536/2025 s-a aprobat declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Șoseaua de Centură a Municipiului Botoșani”.

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. ne-a adus la cunoștință faptul că, pe lângă imobilele proprietate privată, coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică mai sus menționată afectează și o serie de imobile aflate în proprietatea publică a UAT Județul Botoșani, respectiv porțiuni din DJ 208C și DJ 207N.

Sunt chestiuni tehnice, este vorba despre exproprierea pentru drumul de centură a municipiului Botoșani, nu ne afectează cu nimic, ba din contră, ne ajută foarte tare dacă această șosea de centură va fi făcută. Îi felicit pe cei care au muncit până acum și sper să continue demersurile acestea. Licitația a fost câștigată, este constructor, se lucrează la exproprieri și poate anul viitor, dacă exproprierile vor fi efectuate, să se apuce de lucru și poate în 2027, 2028, să avem circulație pe această bretea.

Dacă nu sunt alte comentarii, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 15 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre privind achitarea cotizației Județului Botoșani la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, pentru anul 2025 (Proiect nr. 176 din 24.07.2025)

Este un statut al acestei Uniuni Naționale a Consiliilor Județene din România, în funcție de numărul populației sunt aceste două cotizații. Dacă nu ar fi fost ședința de mâine, la care sunt invitat și unde sunt niște lucruri foarte importante de discutat legat de aceste măsuri ale guvernului nostru, voiam să vă propun să scoatem acest punct de pe ordinea de zi pentru că mie mi se pare o sumă foarte mare. Adică, 114 mii de lei, cotizația anuală la UNCJR este o sumă mare. Sigur, depinde și de numărul de populație, în fine. Este 114.444,50 lei, suma este pusă în bugetul Consiliului Județean, dar în opinia mea este o sumă foarte mare.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Cum se întoarce la noi?

Domnul Valeriu Iftime:

Există un cvorum și o forță. Eu am văzut, de exemplu, legat de pachetul acesta legislativ, pachetul 2, sunt niște observații destul de bine făcute. Sunt parte toți președinții de Consilii Județene, sunt niște avocați foarte buni care lucrează cu acest UNCJR, este o doamnă care a fost secretar de stat, extraordinar de eficientă și de bună în domeniul administrației publice și tot ce spunem noi acum legat de reorganizare, de structura Consiliilor Județene, eu zic că se va lua în seamă pentru că este o forță care are o anumită voce. Așa am văzut-o eu, am fost la două ședințe. Repet, în afară de președinții care au, unii, experiență foarte multă, alții nu avem experiență, dar suntem parte, sunt niște oameni cooptați, cred că ei costă niște bani. Eu am aflat acum câteva zile, când am citit documentele pentru ședință, mi s-a părut o sumă mare. În mintea mea cam știu ce înseamnă o asociație profesională, dar în contextul actual cred că este bine să fim parte din această structură a Consiliilor Județene și nu văd o altă variantă decât cea de a vota acest buget. Ceea ce vreau să vă promit este că voi discuta chiar mâine, la ședință, cuantumul acestor cotizații pentru anul 2026. Vă rog.

Domnul Andron Țîmpău:

Aceste structuri asociative nu există numai la nivelul Consiliilor Județene. Aceste structuri asociative există și la nivelul comunelor, la nivelul orașelor, la nivelul municipiilor, iar din ceea ce am văzut în proiectul de hotărâre, suma este raportată la numărul de locuitori. Este undeva la 25, 30 de bani/locuitor. Deci, la populația județului Botoșani a reieșit suma de 100 și ceva de mii de lei.

Domnul Valeriu Iftime:

Exact.

Domnul Andron Țîmpău:

Deci, sunt niște structuri asociative care își pun amprenta asupra unor pachete legislative și asupra multor aspecte care interesează atât comunele, orașele, municipiile, cât și consiliile județene.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc! Total de acord cu dumneavoastră. Structurile asociative sunt foarte importante dacă au în spatele lor niște specialiști angajați. Și cred că acești specialiști angajați costă mult. Părerea mea este că un milion de euro pe an, dacă suntem 42 de județe, cu București, cu o medie de 120 de mii, ori 40, sunt cinci milioane de lei, adică un milion de euro. Un milion de euro, credeți-mă, este buget de Champions League. Aici mi se pare că ceva nu este în regulă, dar nu aș vrea să comentez, pentru că, repet, are forță. Primim foarte multe documente la nivelul Consiliului Județean de la UNCJR, eu sunt bombardat cu tot felul de mesaje pe grupul de președinți, am văzut nivelul discuțiilor și importanța lor și în acest moment consider trebuie să facem parte din această entitate asociativă. Este adevărat că această sumă, dacă va putea fi amendată anul viitor, da. Dar, anul acesta cred că nu putem decât să o votăm și vă supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 16 de pe ordinea de zi, introdus suplimentar: Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 5 din Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 131 din 14.07.2023 privind aprobarea Proiectului „Reabilitarea și modernizarea Centrului de servicii de recuperare neuromotorie de tip ambulatoriu pentru persoane adulte cu dizabilități Botoșani”. (Proiect nr. 177 din 28.07.2025)

De fapt este iar o prelungire a termenului de execuție, da?

Doamna Doina Nacu:

Noi ne-am mai rugat la minister să ne mai aprobe pentru că constructorul merge destul de greu.

Domnul Valeriu Iftime:

Știu. Dar, înțeleg că de fapt este vorba despre niște contracte pentru furnizarea de dotări, nu? N-au venit.

Doamna Doina Nacu:

Nu. Este vorba despre lucrarea de construcție efectivă. Merge greu, nu are oameni. Și ne-a mai aprobat prelungirea termenului cu o lună.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Suntem cu spatele la zid, cumva. Nu poți nici amenda contractul pentru că mai este foarte puțin, dacă constructorul care ales prin concurs are, la un moment dat, o problemă. Poate cel mai dificil punct în zona investițiilor sunt constructorii care cedează pe timpul contractelor.

Doamna Doina Nacu:

Exact. Se plânge că nu are forță de muncă.

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Noi avem o mare problemă la spital, la secția de oncologie. Pentru că nici acum nu am primit aprobare de la CNI pentru a înlocui liderul cu asociații. Și vă dați seama că dacă ar fi să intrăm în această zonă pe care o pune acum guvernul, lucrările care nu au grad de execuție de 20%, ar rezulta să nu putem face sediul Oncologiei pentru că nu este nici măcar începută lucrarea. Dar eu cred că vom așeza și această chestiune cum trebuie.

Supun la vot și acest punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Deoarece prin următoarele proiecte de pe ordinea de zi se propune desemnarea unor persoane de către consiliul județean, fiind vot cu privire la persoane, votul trebuie să fie secret. Vă prezint proiectele și persoanele propuse a fi desemnate, după care se va proceda la exprimarea votului secret.

Punctul 17 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea comisiei de analiză a noului proiect de management, respectiv a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru Biblioteca Județeană „Mihai Eminescu” - Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 171 din 23.07.2025)

Propunerile pentru reprezentanții autorității sunt Deleanu Dan-Constantin în comisia de evaluare și Diaconu Silvia-Carmen, în comisia de soluționare a contestațiilor. Pe lângă acești domni, comisiile mai au o componentă, știți asta, da? Deci, noi facem de fapt o comisie pentru analiza noului proiect de management a doamnei director de la Bibliotecă.

Dacă aveți alte propuneri sau dacă rămâne domnul Dan, pe care nu-l văd aici.

Eu aș vrea să am o discuție cu toate comisiile acestea, pentru că vă rog să fim foarte, foarte atenți la tot ceea ce înseamnă partea de evaluare și criteriile de evaluare pentru actul de management. Dacă anul acesta sunt niște chestiuni publice despre care statul spune că funcționează bine și că trebuie să fim mult mai atenți la criteriile de evaluare și vorbim despre companiile de stat care produc mari pierderi, cred că noi trebuie să ducem asta până la nivel de entități subordonate Consiliului Județean, cum este și biblioteca. Bun.

Punctul 18 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea comisiei de analiză a noului proiect de management, respectiv a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru Muzeul Județean Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 172 din 23.07.2025)

Propunerile pentru reprezentanții autorității sunt Corduneanu Leonard-Alin în comisia de evaluare și Nenișcă Andrei-Constantin, în comisia de soluționare a contestațiilor.

Celelalte persoane desemnate de instituțiile de cultură au fost nominalizate în proiectul de hotărâre. Cred că l-ați văzut. Înțeleg că sunt membri de la PSD în comisia de evaluare de la Bibliotecă, la Muzeu văd că sunt liberali.

Punctul 19 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea comisiei de analiză a noului proiect de management, respectiv a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru Memorialul Ipotești – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu”, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 173 din 23.07.2025)

Propunerile pentru reprezentanții autorității sunt Suruciuc Bogdan-Gheorghe în comisia de evaluare și Boboc Cătălin, în comisia de soluționare a contestațiilor.

Celelalte persoane desemnate de instituțiile de cultură au fost nominalizate în proiectul de hotărâre.

Punctul 20 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs de proiecte de management / soluționare a contestațiilor în vederea ocupării postului de manager la Școala Populară de Arte „George Enescu” Botoșani, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Botoșani. (Proiect nr. 174 din 23.07.2025)

Propunerile pentru reprezentanții autorității sunt Nistor Constantin-Cristian în comisia de evaluare și Manolache Ciprian, în comisia de soluționare a contestațiilor. Domnule Nistor, aveți o treabă grea. Nu mă îndoiesc că veți fi foarte bun în ceea ce faceți, ca de obicei.

Celelalte persoane desemnate de instituțiile de cultură au fost nominalizate în proiectul de hotărâre.

Dacă sunt dezbateri cu privire la cele patru comisii de evaluare? Deci, la Bibliotecă, la Muzeu, la Memorialul Ipotești și pentru comisia de evaluare a noului proiect pentru Școala Populară de Arte. Patru comisii, cu persoanele propuse. Dacă aveți alte propuneri?

În vederea exercitării votului secret se impune desemnarea unei Comisii de numărare a voturilor, compusă din trei membri. Vă rog!

Domnul Dorin Birta:

Din partea grupului PSD, domnul Marian Sergiu.

Domnul Constantin Bursuc:

Domnul Zvîncă.

Domnul Valeriu Iftime:

Domnul Sergiu Zvîncă. Și? Se propun trei membri.

Domnul Dorin Birta:

Domnul Cilibiu.

Domnul Valeriu Iftime:

Mulțumesc!

Procedura de vot este următoarea: fiecare membru al consiliului județean va primi buletinele de vot pentru persoanele propuse.

În cabina de vot, cine este de acord cu persoana propusă va lăsa netăiat numele acesteia. În cazul în care nu este de acord, va tăia cu o linie numele persoanei în cauză.

După exercitarea votului secret, buletinele se introduc în urnă. La terminarea votului, Comisia de numărare va centraliza și va întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului.

Având în vedere faptul că activitatea comisiilor este remunerată, consilierii județeni propuși nu pot participa la vot.

Rog Comisia de numărare a voturilor să facă apelul nominal în vederea exercitării votului secret. Vă rog!

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Stimați colegi, vom păstra ordinea din listă pentru a vota, astfel încât să nu existe situații de incompatibilitate.

Domnul președinte Valeriu Iftime.

Domnul vicepreședinte Birta Dorin.

Domnul vicepreședinte Bursuc Constantin.

Doamna Aiftincă Ionela.

Domnul Aroșoaie Lucian Dinu.

Domnul Boboc Cătălin.

Domnul Corduneanu Leonard Alin.

Domnul Dăscălescu Bogdan.

Doamna Diaconu Silvia Carmen.

Domnul Gireadă Ionuț.

Doamna doctor Guraliuc Elena Ramona.

Doamna Hrimiuc Galia.

Domnul Ignătescu Ciprian.
Domnul Manolache Ciprian.
Domnul Marian Sergiu.
Domnul Nenișcă Andrei Constantin.
Domnul Nistor Constantin Cristian.
Domnul Pădurariu Dan Ștefan.
Domnul Pătrăuceanu Constantin Neculai.
Domnul Suruciuc Bogdan.
Domnul Timofte Mircea.
Domnul Țîmpău Andron.
Doamna Vaipan Raluca.
Domnul Viciriuc Mihai.
Doamna Vîzdoagă Mioara Paula.
Domnul Vlas Ștefan Andrei.
Și ultimul, dar nu cel din urmă, domnul Zvîncă Sergiu.

Acestea fiind spuse, procesul de vot s-a încheiat.

Domnul Eusebiu Cilibiu:

Rezultatul votului este următorul:

În ceea ce privește constituirea Comisiei de analiză a noului proiect de management pentru Biblioteca Județeană „Mihai Eminescu” Botoșani s-au exprimat un număr de 27 de voturi, toate valabile, și au fost votați domnul Deleanu Constantin Dan, Cărăbuș Gabriel Gheorghe, Huțu Dănuț. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor: Diaconu Silvia Carmen, Ionescu Aura, Spataru Maria.

În ceea ce privește Memorialul Ipotești – Centrul Național de Studii „Mihai Eminescu” au fost exprimate un număr de 26 de voturi, toate valabile, și au fost votați în Comisia de analiză domnul Suruciuc Bogdan Gheorghe, doamna Creangă Doina, domnul Huțu Dănuț. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor: domnul Boboc Cătălin, domnul Ursu Constantin Emil și doamna Spataru Maria.

Referitor la Muzeul Județean Botoșani, au fost exprimate un număr de 26 de voturi, toate valabile, și pentru Comisia de analiză au fost aleși: domnul Corduneanu Alin Leonard, domnul Ursu Constantin Emil și domnul Huțu Dănuț. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor: Nenișcă Andrei Constantin, doamna Creangă Doina și doamna Spataru Maria.

Pentru Școala Populară de Arte „George Enescu” au fost un număr de 26 de voturi valabil exprimate toate și au fost aleși: domnul Nistor Constantin Cristian, domnul Filip Vasile Sorin, domnul Huțu Dănuț. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor: domnul Manolache Ciprian, doamna Marinela Ramona Medeleanu și doamna Spataru Maria.

Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Supun la vot proiectele de la punctul 17, cu excepția art. 1 și 2, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (27 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 18, cu excepția art. 1 și 2, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (26 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 19, cu excepția art. 1 și 2, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (26 voturi „pentru”)

Supun la vot proiectul de la punctul 20, cu excepția art. 1 și 2, pentru care s-a votat secret.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (26 voturi „pentru”)

Punctul 21 de pe ordinea de zi: Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Județean Botoșani din data de 27 iunie 2025 și 09 iulie 2025.

La pagina 4 din procesul-verbal din data de 9 iulie se va face o corecție în sensul eliminării expresiei „Domnul Valeriu Iftime:”, menționată dintr-o eroare de redactare.

Dacă sunt observații cu privire la conținutul proceselor-verbale?

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Procesul-verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi. (28 voturi „pentru”)

Punctul 22 de pe ordinea de zi: Interpelări.

Sunt interpelări?

Domnul Cristian Nistor:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte. O interpelare lucrativă, să punem așa, fără răutate.

Domnul Valeriu Iftime:

Vă rog.

Domnul Cristian Nistor:

Voi lăsa interpelarea și la înregistrat, o voi lăsa la domnul secretar, voi face doar un rezumat. Se referă la Drumul Expres Suceava – Botoșani, unde Consiliul Județean este parte implementatoare, un proiect deosebit de important pentru județul Botoșani. În momentul de față, oricât am vrea noi să avem foarte multe proiecte, să desenăm hărți, proiectul acesta este, în momentul de față, singurul care are o alocare financiară, cumva, pentru documentația tehnică, pentru partea de SF și PT. Știm că anul trecut pe 12 aprilie, parcă, s-a semnat ordinul de începere a acestei documentații tehnice. Interpelarea ține de informarea către comunitatea locală a etapelor, unde ne aflăm cu acest proiect, când se va preda documentația tehnică și a pașilor ulteriori în vederea executării acestui proiect într-un termen de timp, să spunem, cât mai scurt, pentru că, cumva, având o alocare pentru documentația tehnică, repet, din păcate, în actuala situație economică, este singurul proiect care are o alocare financiară pentru ceva. Mulțumesc!

Domnul Valeriu Iftime:

Da. Știu foarte bine tema. Încă sunt nelămurit de ce Consiliul Județean Suceava este lider de proiect, când este vorba despre drumul Botoșani – Suceava de fapt, nu este Suceava – Botoșani. Noi avem foarte mare interes să ajungem acolo. Consitrans este firma proiectantă, i-am chemat de câteva ori la noi. Este o discuție legată și de traseul pe care l-au ales, prin Pădurea Baisa, care se părea că este foarte simplu, dar acum pare complicat. Pentru că sunt niște costuri foarte, foarte mari pentru a trece prin pădure. Din câte știu, ar trebui să depunem, nu știu exact dacă nu au cerut o prelungire pentru depunerea documentației, asta am vorbit cu domnul Șoldan. Acolo, la nivelul Consiliului Județean, este o doamnă, care se ocupă de acest proiect. În momentul acesta nu aș putea spune exact data pentru care s-au angajat că depun documentația, dar vă asigur că vă trimit în scris, adică la următoarea ședință de Consiliu Județean vă prezint exact stadiul acestui proiect. Sunt total de acord, aveți dreptate, cel mai greu lucru acum este să găsim finanțare pentru Pașcani – Suceava. Poate nu știți, dar vă informez că în acest moment este un constructor și nu este alocată finanțarea pentru

Pașcani – Suceava și este foarte complicat, dacă nu avem un drum, dacă nu avem expres, dacă nu avem bucată de la Pașcani la Suceava, va fi inoperabil, să spunem, să facem drumul Botoșani – Suceava. Și vă mai spun că am intervenit și pentru un alt drum expres, prin Tudora, pentru A7.

Deci avem un drum mult mai scurt pentru a ajunge la A7, A8, prin Vorona – Joldești – Roșcani, deci Botoșani – Roșcani, care este mult mai scurt decât drumul expres trecut în lege, pe care l-au uitat toți, Botoșani – Târgu Frumos. În acest moment există o documentație pe care o face CNAIR, am să v-o prezint, deocamdată nu este o chestiune pe care să găsim finanțări. La momentul acesta finanțare de drum nu există, există doar finanțarea SF-ului și a PT-ului pentru Botoșani – Suceava. Nu știu în acest moment termenul de implementare, de predare a proiectului, știu că trebuie prelungire. Data viitoare vă aduc și eu cred că vom găsi, cu siguranță, și finanțare pentru implementare. Dar, cel mai important lucru, despre care am avut o discuție la Ministerul Transporturilor, la Ministerul Finanțelor, este de a căuta soluții, să insistăm, să se finanțeze Pașcani – Suceava. Este un constructor, tot Umbrărescu a câștigat, și așteaptă ordinul de începere pentru a demara lucrările pentru doi ani, trei ani de execuție.

Dar aveți dreptate, este un drum vital pentru noi.

Am insistat foarte mult pentru podul de la..., s-a dat un termen, ar trebui ca în luna august să se depună proiectul și să se apuce de construit. Am vorbit cu cei de la Drumurile Naționale, s-a găsit o soluție, se va face un pod provizoriu pentru doi ani, în aval de podul existent, un drum care va avea o circulație intermitentă cu semaforizare, și timp de doi ani și jumătate se va realiza podul nou de la Vârful Câmpului. Care la fel, este foarte important pentru legătura zonei Dorohoi cu A7, Darabani-Dorohoi-A7. Având în vedere că discutăm foarte mult despre Vama Racovăț, care trebuie dezvoltată, astăzi am avut o discuție cu directorul vămilor de la Iași, l-am chemat la Botoșani, pe 4 sau 5 august avem o întâlnire cu consulul de la Cernăuți, legat de cele două puncte vamale, de la Racovăț și potențialul viitor punct vamal din zona Darabani. Sigur, este foarte important și Rădăuți-Prut. În acest moment noi nu avem un punct vamal să spunem, lucrativ, pentru zona de comerț, de marfă adevărată, pentru că cel de la Racovăț este doar o chestiune de trecere cu mașina mică și plasa.

Adică, eu cred că este foarte, foarte important să dezvoltăm cele trei puncte vamale, repet, unul care nu există, unul care este la moldoveni, dar care are 5 kilometri până la Ucraina, și Racovăț, care în acest moment este un fel de punct de trecere vamală. Am vorbit cu cei de la Drumuri Naționale legat de modernizarea drumului Racovăț către Dorohoi, există o soluție aleasă pe la Cristinești. Sunt niște discuții care nu sunt foarte clare și vă rog să înțelegeți toate aceste lucruri pe care le facem, sper ca poate de aici încolo acest guvern să trăiască și să aibă puterea de a asculta și lucrurile care țin de viața noastră de zi cu zi sau de proiectele noastre viitoare. Deocamdată, cele mai multe lucruri se fac pe aceste trei proiecte, aceste trei planuri ale Guvernului Bolojan, trei pachete de măsuri. Pachetul doi de măsuri pare că consumă totul, mai ales din cauza faptului că s-a propus oprirea lucrărilor pe „Anghel Saligny” sau prioritizarea lucrărilor pe „Anghel Saligny”. În opinia mea, și vă spun un lucru foarte tare, să nu se oprească nicio lucrare pe „Anghel Saligny”! Găsim o formă de finanțare, prin care să se împrumute privatul, printr-un fel de factory, sper să se găsească, în așa fel încât să nu intrăm în această capcană a prioritizării pentru că eu cred că nu există o logică ca să prioritizăm aceste contracte după gradul de execuție sau după importanța socială. Punem în dificultate foarte, foarte mulți constructori, într-o mare dificultate pe toți primarii noștri, pentru că un privat nu poate să sisteze o lucrare sau să o încetinească având în vedere că are un contract semnat. Și chiar lucrările dacă s-ar conserva, prețul de conservare a acelor lucrări este mai mare decât cel plătit pentru a lucra. Am avut o discuție cu domnul prim-ministru, înțeleg că lucrurile s-ar putea să se modifice puțin, după discuția de mâine cu președinții consiliilor județene.

Rămân dator cu un răspuns privind termenele, domnul Cristi, da? Vă dau un raport scris pe această temă. Bun.

Punctul 23 de pe ordinea de zi: Diverse.

Raport semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor (ianuarie – iunie 2025)

L-ați văzut, sunt multe de la persoane fizice, unii vin cerând lucruri care chiar îi dor, dar care de multe ori nu sunt în competența Consiliului Județean. Încercăm să le tratăm pe fiecare măcar cu respect și cu faptul că odată primită o petiție sau o solicitare încerc chiar să insist la organismele care ar trebui să îi ajute, chiar să se întâmple. Nu țin minte ca în jumătate de an să fi avut, eu personal, o interpelare de la cineva și căreia să nu îi fi găsit un răspuns. Este adevărat că de multe ori nu este ceea ce așteaptă fiecare om de la noi. Dar asta este situația. Cu puterea care îți este dată de funcția pe care o ai și de locul pe care îl ocupi, de multe ori, nu poți să faci foarte multe lucruri, așa cum așteaptă oamenii.

Dacă sunt observații legate de acest punct de pe ordinea de zi? Nu sunt observații.

Dacă nu mai sunt alte chestiuni de comentat, vă mulțumesc mult!

Declar închisă ședința de astăzi. Să vă dea Dumnezeu sănătate și să ne vedem cu bine!

**PREȘEDINTE,
Valeriu IFTIME**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Marcel Stelică BEJENARIU**

Întocmit, Inspector, Marilena Miron